



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Виконавчий комітет
Новодністрівської міської ради
м-н «Діброва» м. Новодністрівськ,
Чернівецької області, 60230

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення сесії Новодністрівської міської ради Чернівецької області «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами в місті Новодністрівськ (у новій редакції)» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Новодністрівської міської ради від 06.02.2017 № 246, і повідомляє:

Проектом рішення пропонується затвердити Порядок розміщення зовнішньої реклами на території Новодністрівської міської ради у новій редакції (далі – проект Порядку).

Правове регулювання питань рекламної діяльності здійснюється відповідно до Конституції України, Законів України «Про рекламу», «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», «Про адміністративні послуги», постанови Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 «Про затвердження Типових правил розміщення зовнішньої реклами» (далі – Правила № 2067) та інших нормативно-правових актів у цій сфері.

Частиною першою статті 16 Закону України «Про рекламу» передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 «Про затвердження Типових правил розміщення зовнішньої реклами».

У зв'язку з цим, пропонуємо привести проект Порядку у відповідність до Правил № 2067, зокрема в наступному.



1. У пункті 1.4 проекту Порядку виключити визначення термінів «афішна тумба», «великоформатний рекламний засіб», «демонтаж», «заявник», «зовнішня реклама», «протиправно розміщений рекламний засіб», «рекламні засоби», «розповсюджувач зовнішньої реклами», «рекламна площа», «складний рекламний засіб», «соціальна реклама» та «формат рекламного засобу», оскільки Правилами № 2067 зазначені визначення не передбачені.

2. Пункти 2.1 та 2.2 проекту Порядку об'єднати в один пункт та привести у відповідність до Правил № 2067.

3. У підпункті 2.4.1 пункту 2.4 проекту Порядку слова «про внесення змін у дозвіл» і «про продовження строку дії дозволу» та в пункті 1.2 слово «зміни» проекту Порядку виключити, оскільки Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та Законом України «Про рекламу» не передбачено можливості внесення змін в документи дозвільного характеру та продовження строку їх дії.

Аналогічне зауваження стосується також і пунктів 4.15 та 4.16 проекту Правил.

4. Підпункт 2.4.3 пункту 2.4 проекту Порядку привести у відповідність до абзацу п'ятого пункту 6 Правил № 2067.

5. Підпункт 2.4.4 пункту 2.4 проекту Порядку потребує доопрацювання в частині слова «видача», оскільки видачу дозволу здійснюється через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг.

6. Підпункти 2.4.5 - 2.4.15 пункту 2.4 проекту Порядку привести у відповідність до пункту 6 Правил № 2067.

7. Розділ 3 проекту Порядку привести у відповідність до статті 16 Закону України «Про рекламу» та Правил № 2067 в частині переліку вимог та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами.

Крім цього, абзац другий пункту 3.1 та пункт 3.2 проекту Порядку дублюють пункти 4.8 та 4.12 проекту Порядку, у зв'язку з чим потребують відповідного коригування.

8. Пунктом 3 Правил № 2067 зазначено, що видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дубліката, анулювання) дозволу на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

У зв'язку з цим, пропонуємо в розділі 4 проекту Порядку передбачити вищезазначене положення.

9. Поряд з ним зазначаємо, що Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» (далі – Закон № 835), внесено зміни, зокрема, до Закону про дозвільну систему, яким скасовано видачу дубліката документів дозвільного характеру.

Тому, розділ 6 в частині порядку надання дублікатів дозволів необхідно виключити.

10. Пункт 4.5 проекту Порядку привести у відповідність до абзаців другого-четвертого пункту 16 Правил № 2067.

11. У пункті 4.6 проекту Порядку слова «*п'яти робочих днів від дати звернення заявника*» замінити на слова «*спроку, встановленого для отримання дозволу*», що буде відповідати абзацу сьомому пункту 16 Правил № 2067.

12. У пункті 4.7 проекту Порядку слова «*відповідним органам для погодження*» замінити на слова «*органам, зазначеним в пункті 4.5*», що буде відповідати абзацу восьмому пункту 16 Правил № 2067.

13. Розділом 5 проекту Порядку визначається порядок анулювання дозволів.

Відповідно до вимог статті 4 Закону про дозвільну систему виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.

Враховуючи зазначене та з метою уникнення дублювання норм Закону про дозвільну систему, Розділ 5 проекту Порядку пропонуємо виключити.

14. Також, звертаємо увагу, що Законом України «Про рекламу» не передбачено порядку демонтажу рекламних засобів. Однак, пунктом 49 Типових правил визначено перелік підстав для демонтажу вивісок чи табличок, розміщених з порушенням вимог вищезазначених Правил, у зв'язку з чим проект Порядку потребує відповідного доопрацювання.

15. Розділами 8-10 проекту Порядку пропонується врегулювати питання щодо плати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів. Водночас, вищезазначені питання не є предметом регулювання Порядку розміщення зовнішньої реклами, у зв'язку з чим пропонуємо розділи 8-10 виключити з проекту Порядку. Одночасно пропонуємо Новоїстрівській міській раді, враховуючи повноваження, встановлені пунктом 32 Правил № 2067, розробити окремий проект рішення, яким встановлюватиметься порядок визначення плати за тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів на відповідній території.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівняння державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо наданого розробником аналізу регуляторного впливу до проекту рішення, зазначаємо про його не повну відповідність вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесені постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Відповідно до пункту 13 Методики, результати проведення аналізу впливу регуляторного акта, викладаються письмово згідно з додатком І цієї Методики.

Так, згідно з вимогами Методики у розділі І «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість визначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких складалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Визначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі ІІ «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Наявність, задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

Крім того, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

Довідково існує 3 зміри досягнення цілей регуляторного акту – якісній, кількісній та часовій. При формулюванні цілей розробник повинен встановити один або декілька вимірюваних індикаторів їх досягнення. Наприклад, стовідсоткове покращення заборгованості (кількісній вимір), зменшення рівня забрудненості (якісній вимір) або впровадження якогось регулювання протягом 2 років (часовий).

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив. Єгисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Крім того, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно розробником не визначено витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до Додатку 2 до Методики.

Окрім того, у зазначеному вище розділі АРВ, не проведено оцінку впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, не зазначено кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання (у розрізі «великі», «середній», «малі», «мікро») та не визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, що, згідно із додатком 1 Методики, викладається у табличному вигляді.

В розділі III АРВ також не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок запровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує вирішення, та наскільки його застосування буде ефективним для її врегулювання.

Всі інші розділи АРВ, зокрема їх структура та наповнення також підготовлені у повній невідповідності до вимог, встановлених Методикою та статтею 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Також наголосуємо, що у Розділі АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта», на порушення вимог пункту 10 Методики, не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акту, таких як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта;

Крім того, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Таким чином, у зв'язку з неспадивною підготовкою аналізу регуляторного впливу, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також принципу ефективності – забезпечення досягнення висхідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення сесії Новгородністровської міської ради «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами в місті Новгородністровськ (нова редакція)» у відповідність до вимог діючого законодавства України, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема адекватності, доцільності, збалансованості та ефективності.

Про результати розгляду цього листа просимо повідомити Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К.М. Любіна