



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

НАКАЗ

Київ

«03» 11 2017

№ 119

Про введення в дію рішень колегії Державної регуляторної служби України від 26.10.2017

Відповідно до Положення про Державну регуляторну службу України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.12.2014 № 724, Типового положення про колегію міністерства, іншого центрального органу виконавчої влади і місцевої державної адміністрації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 02.10.2003 № 1569, та Положення про колегію Державної регуляторної служби України, затвердженого наказом служби від 25.05.2015 № 14,

НАКАЗУЮ:

1. Увести в дію рішення колегії Державної регуляторної служби України від 26.10.2017:

№ 1 «Про стан виконання заходів з дерегуляції господарської діяльності» (додаток 1);

№ 2 «Про хід упровадження оновленої методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (М-тест)» (додаток 2).

№ 3 «Про організацію роботи щодо розгляду заяв, звернень і скарг громадян в ДРС» (додаток 3).

2. Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

Голова

К.М. Ляпіна



Р І Ш Е Н Н Я

колегії Державної регуляторної служби України

від 26 жовтня 2017 року

№ 1

м. Київ

Про стан виконання заходів з дерегуляції господарської діяльності

Заслухавши та обговоривши доповідь начальника Управління оперативного дерегулювання Здорова М.В., колегія ВИРІШИЛА:

1. Інформацію про стан виконання заходів з дерегуляції господарської діяльності взяти до відома (додається).

2. Управлінню оперативного дерегулювання:

2.1 підготувати звернення Державної регуляторної служби України до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України щодо ініціативи створення спільної робочої групи з розроблення альтернативних механізмів, спрямованих на впровадження системного підходу до проведення дерегуляції в Україні;

Термін – листопад 2017 року

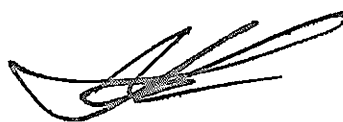
2.2 забезпечити подальше здійснення:

- моніторингу виконання центральними органами виконавчої влади Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 р. № 615-р «Про затвердження плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Кабінету Міністрів України»;

- координації дій органів виконавчої влади, інститутів громадянського суспільства і підприємництва з питань дерегуляції господарської діяльності.

Термін – постійно

Голова колегії



К. М. Ляпіна

Секретар колегії



О. В. Васильківська

Р І Ш Е Н Н Я

колегії Державної регуляторної служби України

від 26 жовтня 2017 року

№ 2

м. Київ

Про хід упровадження оновленої методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (М-тест)

Заслухавши та обговоривши доповідь директора Департаменту державної регуляторної політики Барчук І.Г., колегія ВИРІШИЛА:

1. Інформацію про хід упровадження центральними та місцевими органами виконавчої влади оновленої методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (М-тест) взяти до відома (додається).

2. Департаменту державної регуляторної політики:

2.1. Забезпечити подальше здійснення:

- моніторингу дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог оновленої методології проведення аналізу впливу проектів регуляторних актів;

- методично-роз'яснювальної роботи щодо застосування оновленої методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, особливо, в частині визначення розробниками проектів регуляторних актів компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва у разі суттєвої питомої вартості адміністративного навантаження у разі запровадження відповідного регулювання.

Термін – постійно

2.2. Опрацювати питання щодо підготовки звернення до Прем'єр-міністра України про надання ДФС України та Дежстатом України на запити ДРС та регуляторних органів аналітичних матеріалів щодо кількісних показників платників податків (суб'єктів господарювання) для використання їх під час підготовки АРВ та М-Тесту.

Термін – листопад 2017 року

3. Територіальним органам ДРС забезпечити:

- проведення методично-роз'яснювальної роботи щодо застосування оновленої методики проведення аналізу впливу регуляторного акта органами місцевого самоврядування;

- підвищення якісного рівня підготовки пропозицій та зауважень до проектів регуляторних актів місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування в частині забезпечення відповідності наданих до проектів АРВ вимогам оновленої методики проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Термін – постійно

Голова колегії



К. М. Ляпіна

Секретар колегії



О. В. Васильківська

Р І Ш Е Н Н Я

колегії Державної регуляторної служби України

від 26 жовтня 2017 року

№ 3

м. Київ

Про організацію роботи щодо розгляду звернень (пропозицій, заяв, скарг) громадян в ДРС

Заслухавши та обговоривши доповідь директора Департаменту правової роботи і державного нагляду та контролю Барбелюка О.Б. про організацію роботи щодо розгляду звернень (пропозицій, заяв, скарг) громадян в ДРС, колегія ВИРІШИЛА:

1. Інформацію директора Департаменту правової роботи і державного нагляду та контролю Барбелюка О.Б. взяти до відома (додається).

2. Керівникам самостійних структурних підрозділів ДРС:

2.1. Забезпечити неухильне дотримання Закону України «Про звернення громадян»; Указу Президента України від 07 лютого 2008 р. № 109/2008 «Про першочергові заходи щодо забезпечення реалізації та гарантування конституційного права на звернення до органів державної влади та органів місцевого самоврядування»; постанови Кабінету Міністрів України від 14 квітня 1997 р. № 348 «Про затвердження Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації»; постанови Кабінету Міністрів України від 12 серпня 2009 р. № 898 «Про взаємодію органів виконавчої влади та державної установи «Урядовий контактний центр».

2.2. Під час залучення до розгляду звернень громадян в якості співвиконавців – забезпечувати організацію їх своєчасного і ґрунтовного опрацювання та направлення вчасної інформації до структурного підрозділу, визначеного головним виконавцем.

Термін - постійно

2.3. У разі визначення головним виконавцем опрацювання звернення громадянина у 5-ти термін після розгляду такого звернення передавати сектору звернень громадян Департаменту правової роботи і державного нагляду та контролю матеріали справи з усіма документами щодо розгляду для централізованого формування справ.

2.4. Якісно організувати та забезпечувати на належному рівні розгляд звернень громадян, які звертаються на телефонну «гарячу лінію», працівниками профільних структурних підрозділів ДРС.

Голова колегії



К. М. Ляпіна

Секретар колегії



О. В. Васильківська

Інформаційна довідка про стан виконання заходів з дерегуляції господарської діяльності

Державна регуляторна служба України, відповідно до свого Положення, є центральним органом виконавчої влади, який здійснює координацію дій органів виконавчої влади, інститутів громадянського суспільства і підприємництва з питань дерегуляції господарської діяльності, бере участь у підготовці планів заходів Уряду щодо дерегуляції господарської діяльності, а також забезпечує здійснення моніторингу і координації їх виконання.

Відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 р. № 615-р «Про затвердження плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Кабінету Міністрів України» (далі за текстом, відповідно – Розпорядження та План дерегуляції) міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади реалізується низка заходів, які спрямовані на спрощення ведення бізнесу, зокрема в частині реалізації адміністративних процедур, процедур державного нагляду (контролю) за регулюванням господарської діяльності, розширення можливостей суб'єктів господарювання щодо участі у наданні публічних послуг, спрощення митного, податкового регулювання та подання звітності, а також удосконалення процедур технічного регулювання.

Загалом, План дерегуляції налічує 11 розділів, які складаються з 112 завдань, реалізація яких відбувається протягом 2016-2017 років.

У свою чергу, на прикладному рівні забезпечується реалізація визначених у Розпорядженні завдань ДРС щодо узагальнення інформації про стан виконання Плану дерегуляції та підготовки відповідних щомісячних інформаційно-аналітичних матеріалів до Кабінету Міністрів України, які з метою інформування громадськості про об'єктивний стан проведення дерегуляції в Україні в обов'язковому порядку також розміщуються на офіційному сайті Служби.

Нажаль, не дивлячись на те, що фахівцями ДРС постійно та на системній основі ведеться активний діалог з державними службовцями профільних структурних підрозділів державних органів, які відповідають за виконання визначених у Плані дерегуляції завдань, досягти значних зрушень у цьому напрямку поки що не вдається.

Так, результати здійсненого узагальнення визначають, що виконання центральними органами виконавчої влади запланованих заходів забезпечується неналежним чином.

Відповідно до чинної редакції Плану дерегуляції господарської діяльності за 2016 рік та 9 місяців 2017 року передбачено виконання 81 заходу, з яких реалізовано 47, що становить 58 відсотків від загальної кількості, зокрема:

Мінагрополітики – 7 виконано (2, 3, 12, 49, 106, 109, 112), заплановано 10;

Мінекономрозвитку – 9 виконано (44, 73, 74, 79, 86, 98, 101, 107, 108), заплановано 8;

НКРЗІ – 6 виконано (17, 94, 97, 99, 100/1, 100/4), заплановано 5;

Мінсоцполітики – 4 виконано (21, 50, 78, 103), заплановано 5;

Мінрегіон – 4 виконано (41, 42, 67, 90/1), заплановано 5;

МОЗ – 3 виконано (25, 60, 84), заплановано 10;

Мінфін – 3 виконано (18, 20, 76), заплановано 5;

Мінінфраструктури – 2 виконано (26, 70), заплановано 7;

Держспецзв'язку – 3 виконано (91, 92, 93), заплановано 4;

МВС – 2 виконано (38, 46), заплановано 6;

Мінприроди – 1 виконано (66), заплановано 7.

АМК – 0 виконано, заплановано 3;

ФДМУ – 0 виконано, заплановано 1;

МОН – 1 виконано (59), заплановано 1;

Міненерговугілля – 1 виконано (61), заплановано 1;

НКРЕКП – 0 виконано, заплановано 1;

Мінюст – 1 виконано (87) – (термін - до прийняття Закону);

ЦОВВ (заходи загальні для всіх) – 0 виконано, заплановано 2;

Необхідно зазначити, що на оцінку стану виконання Плану дерегуляції суттєво вплинуло прийняття 11.10.2017 Кабінетом Міністрів України розпорядження № 724 «Про внесення змін до плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності».

Своїм рішенням Уряд вніс до Плану дерегуляції зміни, які сформовані на підставі пропозицій зацікавлених центральних органів виконавчої влади.

Прийняття відповідного рішення частково зумовлено зміною чинного законодавства, імплементацією норм міжнародного права в національне законодавство України та врегулюванням окремих поставлених завдань, визначених Планом заходів з дерегуляції, актами вищої юридичної сили.

Разом з тим, робота над рядом заходів стосовно удосконалення законодавства щодо підтримки підприємницької діяльності не була розпочата, а завдання із Плану заходів виключені.

Це стосується завдань щодо удосконалення процедури державного нагляду (контролю) за регулюванням господарської діяльності, зокрема розмежування

прав і обов'язків посадових осіб органів державного нагляду (контролю) (пункт 52), надання доступу суб'єктам господарювання до ринку послуг з атестації, акредитації, навчання (пункт 58), спрощення порядку використання земельної ділянки під час геологічної розвідки (пункт 65), скасування заборони на виробництво в Україні тютюнових виробів з давальницької сировини (пункт 82) та спрощення електронної взаємодії суб'єктів владних повноважень із суб'єктами господарювання в частині перегляду умов підключення органів державної влади до глобальних мереж передачі даних (пункт 89).

Також ряд заходів, виконання яких було не було завершено протягом 2016 – 2017 років, перенесено на кінець 2017 року.

Разом з тим, необхідно враховувати, що завдання і заходи, які свого часу були включені до Плану дерегуляції, формувались за активної участі та на підставі пропозицій, отриманих від громадських організацій та об'єднань підприємців, з якими такі суттєві зміни повинні узгоджуватися, що в свою чергу відповідатиме таким ключовим принципам державної регуляторної політики, як передбачуваність, а також прозорість та врахування громадської думки.

Дотримання цих принципів є основою проведення ефективної політики держави щодо дерегуляції господарської діяльності, оскільки їх зміст на законодавчому рівні гарантує відкритість для фізичних та юридичних осіб, а також їх об'єднань дій державних органів на всіх етапах регуляторної діяльності, обов'язковість розгляду регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій. При цьому, одночасно гарантується послідовність здійснення регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що в свою чергу дозволяє суб'єктам господарювання формувати ефективні бізнес-моделі за рахунок прогнозованого планування підприємницької діяльності з урахуванням регуляторних факторів.

З огляду на зазначене, за позицією ДРС, пропозиції щодо внесення змін до Плану дерегуляції необхідно було також узгодити з представниками бізнес спільноти.

В той же час, на сьогодні можливо відмітити наступні основні здобутки, які отримало суспільство від практичної реалізації завдань Плану дерегуляції:

Спрощено:

процедури працевлаштування іноземців та осіб без громадянства;

діяльність у сфері експорту металобрухту - скасовано інститут державної реєстрації контрактів;

проходження процедур контролю за міжнародними передачами товарів подвійного використання;

процедуру розміщення технічних засобів телекомунікацій на об'єктах будівництва, існуючих будинках, будівлях, спорудах та у приміщеннях;

умови провадження підприємницької діяльності у будівельній галузі - зокрема скорочено кількість необхідних дозвільних процедур та строки їх проходження;

дозвільні процедури, пов'язані зі здійсненням господарської діяльності, зокрема у сфері телекомунікацій, а також здійснені практичні кроки щодо приведення вітчизняних граничних норм випромінювання у відповідність з нормами ЄС.

Схвалена Концепція реформи фінансування системи охорони здоров'я та внесено Урядом до Верховної Ради України проекти Законів України, якими передбачається створення ефективного механізму фінансування надання медичних послуг і лікарських засобів за рахунок бюджетних коштів.

Визначено правові, економічні та організаційні засади забезпечення доступу до інфраструктури об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики, кабельної каналізації електрозв'язку, будинкової розподільної мережі для розташування технічних засобів телекомунікації.

Скасовано невиправдане державне цінове регулювання на низку товарів і послуг.

Удосконалено процедури державного нагляду (контролю) за регулюванням господарської діяльності, запроваджено адміністративну відповідальність за неподання або внесення недостовірних відомостей державного нагляду (контролю).

Запроваджено механізми реалізації та захисту конституційного права людини на освіту відповідно до природних та індивідуальних освітніх потреб особистості, у тому числі правове підґрунтя для забезпечення законодавчих гарантій підвищення інвестиційної привабливості системи освіти.

Загалом, виконання Плану дерегуляції ідеологічно спрямовано на те, щоб у найкоротші строки позитивно позначитись на діяльності господарюючих суб'єктів, адже, як показують приклади успішної реалізації його завдань, зайвий регуляторний і адміністративний тиск може і повинен усуватись швидко і в законний спосіб, але діяльність у цьому напрямку знаходиться у прямій залежності від активності державних регуляторів, яка в свою чергу базується на ступені відповідності внутрішньої відомчої позиції офіційно задекларованим цілям.

Ці взаємозв'язки є досить очевидними, адже останні звітні періоди виконання Плану дерегуляції характеризуються доволі пасивними кроками з боку державних органів у цьому напрямку, а подекуди, навіть стагнацією, оскільки, наприклад, з боку двох регуляторів не виконано більше 60 відсотків заходів, а з боку ще трьох, залишаються невиконаними більше ніж 80 відсотків від запланованих заходів (з детальною інформацією можливо ознайомитись на офіційному сайті ДРС у рубриці «Дерегуляція»).

Також, необхідно враховувати, що виконання значної частки завдань, включених до Плану дерегуляції, залежить від законодавчої активності парламенту, оскільки більшість визначених у ньому законопроектів на сьогоднішній день так і знаходяться на статі розгляду в комітетах, а ще декілька прийнято в першому читанні.

Враховуючи, що мова йде про понад 20 законопроектів, а деякі з них є первинною основою для подальшої реалізації визначених у Плані дерегуляції завдань, така ситуація не виглядає обнадійливою з точки зору прогнозування практичного можливості досягнення визначених у Плані завдань, принаймні у встановлені ним строки.

Варто зазначити, що крім завдань з моніторингу діяльності ЦОВВ з виконання урядового Плану дерегуляції, забезпечується реалізація інших функцій ДРС, якими Служба наділена у напрямку практичної дерегуляції.

Так, до ДРС постійно надходять звернення від суб'єктів господарювання щодо необхідності дерегуляції господарської діяльності, спрощення умов ведення бізнесу, а також інших проблемних питань в частині перегляду діючих регуляторних актів.

Зокрема, протягом останнього часу до найбільш актуальних проблем слід віднести:

- відсутність чіткого та прозорого механізму державного регулювання в частині процедури визначення спроможності суб'єктів господарювання виконувати роботи з технічного огляду та/або експертного обстеження устаткування підвищеної небезпеки;

ДРС неодноразово зверталась до Кабінету Міністрів України та Мінсоцполітики стосовно необхідності перегляду постанови Кабінету Міністрів України від 26.05.2004 № 687 «Про затвердження Порядку проведення огляду, випробування та експертного обстеження (технічного діагностування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки» та ряду нормативно-правових актів, прийнятих на її виконання. Проте, наразі питання залишається невирішеним

- система адміністрування реалізації товарів із застосуванням реєстраторів розрахункових операцій;

В цьому напрямку, фахівці Управління тісно співпрацюють з суб'єктами господарювання з метою напрацювання пропозицій щодо спрощення системи функціонування та обслуговування реєстраторів розрахункових операцій, в тому числі розроблення та впровадження програмного забезпечення розрахункових операцій. Вказані пропозиції надавались відповідній робочій групі, створеній згідно доручення КМУ

- діяльність, пов'язана з виготовленням, постачанням, ремонтом та технічним обслуговуванням технічних та інших засобів реабілітації інвалідів, оскільки на сьогодні відсутній чітко визначений механізм призначення уповноважених організацій на здійснення цієї діяльності;

ДРС неодноразово зверталась до Мінсоцполітики з пропозиціями переглянути положення відповідного наказу, оскільки наявні у ньому положення скоріше зосереджені на невиправданому підході щодо аналізу фінансово-економічної діяльності підприємств, у тому числі доступу до конфіденційної інформації, яка міститься у їх договірних документах, ніж на об'єктивному оцінюванні підприємств-кандидатів на відповідність кваліфікаційним вимогам

- порядок оцінювання органів із сертифікації для індивідуального затвердження колісних транспортних засобів.

Під час опрацювання цього питання ДРС було встановлено, що процедура призначення відповідних органів, визначена на рівні постанов КМУ, не відповідає законодавчо встановленим вимогам. В цьому напрямку, за ініціативи Служби, створено робочу групу з врегулювання зазначеного питання. Наразі робота триває

Разом з цим, слід відмітити, що Кабінетом Міністрів України прийняті розпорядження від 10 березня 2017 року № 166-р та № 169-р «Про скасування деяких наказів міністерств та інших центральних органів виконавчої влади». Зазначеними розпорядженнями **скасовано близько 100 наказів міністерств та інших ЦОВВ**, значна частина з яких була скасована на підставі пропозицій ДРС, за результатами проведеної роботи щодо виявлення неактуальних та таких, що створюють перешкоди для розвитку підприємницької діяльності регуляторних актів.

Крім того, у тих випадках, коли внаслідок дії певних положень регуляторних актів, які було прийнято центральними або місцевими органами виконавчої влади, порушуються права і законні інтереси суб'єктів господарювання і при цьому регуляторні органи ухиляються від скасування регуляторних норм, якими встановлюються додаткові обтяжливі бар'єри для розвитку бізнесу, у ДРС залишається визначене Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» право на реалізацію механізмів прикладного оперативного дерегулювання шляхом **прийняття рішень про усунення порушень принципів державної регуляторної політики.**

Зокрема, протягом поточного року ДРС прийнято 4 рішення про усунення порушень, а ще один проект рішення наразі готується до прийняття.

Прийняті рішення стосувались наступних питань:

- двох наказів Міністерства охорони здоров'я України від 28.11.1997 № 339 та від 17.01.2002 № 12, положення яких суперечили чинному законодавству та були протиправними, оскільки передбачали проведення зазначених медичних оглядів виключно у закладах охорони здоров'я державної та комунальної форм власності, що позбавляло права здійснення таких медичних оглядів суб'єктами господарювання інших форм власності*;

Наразі, ДРС надіслано повідомлення про зупинення дії окремих положень цих наказів на адресу редакції «Урядовий Кур'єр», а також поінформовано Міністерство юстиції України. Тобто можемо сподіватись, що державну реєстрацію цих двох неправомірних наказів найближчим часом буде скасовано

**Вирішення цього завдання було також передбачено і пунктами 53 та 54 Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 р. № 615-р, проте МОЗ зволивав на виконання цього заходу*

- двох наказів Міністерства транспорту та зв'язку України:

- від 27.09.2010 № 700 «Про затвердження Порядку регулювання діяльності автостанцій», окремі положення якого не відповідають вимогам Закону України «Про адміністративні послуги» та принципам державної регуляторної політики в частині проведення атестації автостанцій та видачі свідоцтв про атестацію автостанцій,

Наразі Мінінфраструктури готує проект регуляторного акта про внесення змін до цього наказу, спрямованих на виконання рішення ДРС про усунення порушень принципів державної регуляторної політики

- Правил перевезення небезпечних вантажів, затверджених наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 25.11.2008 № 1430, оскільки запроваджений механізм державного регулювання в частині закріплення обов'язку за перевізником переконатися у наявності ліцензії на перевезення небезпечних вантажів та небезпечних відходів залізничним транспортом, передусім спотворює загальні принципи господарювання в Україні, та створює передумови для усунення конкуренції, що своєю чергу, призводить до неправомірного втручання у господарські відносини, а також може містити ризики вчинення корупційних правопорушень.

Наразі, Мінінфраструктури висловило заперечення до рішення ДРС

Також, слід зазначити, що останнім часом почастишали випадки виявлення порушень регуляторного законодавства органами місцевого самоврядування, переважна більшість яких стосується затвердження місцевих податків та зборів.

Так, за поточний рік Службою підготовлено близько 40 звернень до органів чи посадових осіб місцевого самоврядування з пропозиціями щодо вжиття ними відповідних заходів реагування в частині скасування чи приведення у відповідність до вимог законодавства чинних регулювань. Стосовно 25% цих звернень, органами місцевого самоврядування було враховано наші пропозиції та вжито відповідних заходів реагування.

Крім того, за результатами проведеної роботи в частині виявлення обставин, за яких регуляторний акт не може бути прийнятий або схвалений уповноваженим на це органом виконавчої влади, ДРС вжито відповідних заходів реагування щодо наступних регулювань:

- 1) щодо п'яти постанов Кабінету Міністрів України, прийнятих з порушенням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»:

від 26.04.2017 № 295 «Деякі питання реалізації статті 259 Кодексу законів про працю та статті 34 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» (2 рішення ДРС про відмову в погодженні проекту регуляторного акта);

від 16.03.2017 № 231 «Про затвердження переліку груп технічно складних побутових товарів, які підлягають гарантійному ремонту (обслуговуванню) або гарантійній заміні, в цілях застосування реєстраторів розрахункових операцій» (проект регуляторного акту не погоджено з ДРС);

від 05.04.2012 № 321 «Про затвердження Порядку забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення, переліку таких засобів» (проект не погоджувався з ДРС, оскільки за позицією Мінсоцполітики, як його розробника, не містив ознак регуляторного акта);

від 11.08.2014 № 374 та від 26.10.2016 № 781, якими було внесено зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 05.04.2012 № 321 «Про затвердження Порядку забезпечення технічними та іншими засобами реабілітації осіб з інвалідністю, дітей з інвалідністю та інших окремих категорій населення, переліку таких засобів» (відповідні проекти не погоджувались з ДРС).

2) щодо двох наказів Міністерства охорони здоров'я України:

від 29.03.2017 № 339 «Про затвердження Державних санітарних норм і правил «Про безпеку і захист працівників від шкідливого впливу азбесту та матеріалів і виробів, що містять азбест», положеннями якого встановлювалась повна заборона на виробництво та використання азбесту незалежно від його виду та азбестовмісних виробів і матеріалів в технологічних процесах та при проведенні будівельно-монтажних робіт. Завдяки об'єктивній і виваженій позиції, яка була сформована фахівцями ДРС при опрацюванні цього питання, Міністерством юстиції України було скасовано рішення про державну реєстрацію цього наказу;

від 13.03.2017 № 266 «Про затвердження Змін до Державних санітарних норм і правил захисту населення від впливу електромагнітних випромінювань», редакція якого не відповідала проекту, що погоджувався Службою. З метою конструктивного врегулювання цього питання за ініціативи ДРС було проведено нараду за участю представників МОЗ, Мін'юсту та учасників ринку, за результатами якої досягнуто домовленостей в частині доопрацювання та погодження зі Службою нової редакції проекту відповідного наказу МОЗ. Наразі МОЗ надано на погодження до Служби доопрацьовану редакцію відповідного проекту регуляторного акта.

**Інформаційна довідка
про хід упровадження оновленої методики проведення аналізу впливу
регуляторного акта (М-тест)**

Державною регуляторною службою України проведено моніторинг виконання центральними органами виконавчої влади вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика) при підготовці аналізу регуляторного впливу до розроблених ними проектів регуляторних актів.

Досліджено регуляторну діяльність 38 регуляторних органів центрального рівня (міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, національних комісій) та місцевих органів виконавчої влади 25 регіонів України у 2017 році.

Основні результати моніторингу

Проаналізовано:

відповідність Методиці АРВ до поданих на погодження до ДРС центральними органами виконавчої влади проектів регуляторних актів;

врахування відповідними регуляторними органами пропозицій ДРС щодо необхідності приведення АРВ до проектів регуляторних актів у відповідність із Методикою;

участь центральних органів виконавчої влади у консультаціях з ДРС щодо застосування Методики.

1. Виконання процедурних вимог

Центральні органи виконавчої влади

Орган-розробник	К-ть опрацьован их проектів та АРВ	Загальна к-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%	З них:			
				К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження	%	К-ть АРВ, доопрацьов аних в робочому порядку	%
Міністерство аграрної політики та продовольства	14	7	50%	5	71%	2	29%
Державна служба України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів	5	3	60%	2	67%	1	33%
Державне агентство лісових ресурсів України	2	1	50%	0	0%	1	100%
Державне агентство рибного господарства України	5	3	60%	1	33%	2	67%
Міністерство внутрішніх	4	1	25%	1	100%	0	0%

справ України							
Національна поліція України	4	2	50%	1	50%	1	50%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	5	2	40%	1	50%	1	50%
Міністерство екології та природних ресурсів України	3	2	67%	2	100%	0	0%
Державна служба геології та надр України	3	0	0%	0	-	0	-
Державне агентство водних ресурсів України	1	1	100%	1	100%	0	0%
Державна екологічна інспекція України	1	0	0%	0	-	0	-
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	26	18	69%	8	44%	10	56%
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	5	2	40%	1	50%	1	50%
Міністерство інфраструктури України	9	6	67%	1	17%	5	83%
Державна авіаційна служба України	4	4	100%	2	50%	2	50%
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0%	0	-	0	-
Міністерство культури України	1	1	100%	1	100%	0	0%
Міністерство оборони України	1	1	100%	0	0%	1	100%
Міністерство охорони здоров'я України	12	5	42%	3	60%	2	40%
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	21	19	90%	6	32%	13	68%
Державна архітектурно-будівельна інспекція	5	5	100%	0	0%	5	100%
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	0	0%	0	-	0	-
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження	1	1	100%	1	100%	0	0%
Міністерство соціальної політики України	5	1	20%	0	0%	1	100%
Державна служба України з питань праці	10	2	20%	1	50%	1	50%
Міністерство фінансів України	10	5	50%	2	40%	3	60%
Державна служба фінансового моніторингу України	2	1	50%	0	0%	1	100%
Державна аудиторська служба України	1	0	0%	0	-	0	-
Державна фіскальна служба України	11	8	73%	1	13%	7	88%
Міністерство юстиції України	2	1	50%	1	100%	0	0%
Антимонопольний комітет України	9	9	100%	9	100%	0	0%
Державний комітет телебачення і	3	3	100%	3	100%	0	0%

радіомовлення України							
Фонд державного майна України	13	4	31%	0	0%	4	100%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	4	3	75%	1	33%	2	67%
Державне космічне агентство України	2	0	0%	0	-	0	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	5	2	40%	0	0%	2	100%
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	3	1	33%	1	100%	0	0%
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	5	5	100%	3	60%	2	40%
УСЬОГО:	219	129	59%	59	46%	70	54%

Результати аналізу

У 2017 році ДРС опрацьовано 219 поданих на погодження центральними органами виконавчої влади проектів регуляторних актів, аналізи регуляторного впливу до яких розроблялися за оновленою Методикою.

За результатами опрацювання проектів регуляторних актів ДРС було прийнято 90 рішень про відмову в погодженні, у тому числі через невідповідність поданих до них АРВ вимогам оновленої Методики. При цьому, жоден з поданих Держекоінспекцією, Держгеонадрами, Укравтодором, Держгеокадастром, Держаудитслужбою та ДКА АРВ не відповідав вимогам Методики.

Слід зазначити, що Держекоінспекція та Держгеонадра вже другий рік поспіль очолюють рейтинг розробників з найгіршою якістю підготовки АРВ. У 2016 році 100% АРВ до проектів регуляторних актів, розроблених ними, також не відповідали вимогам Методики.

Також на стабільному рівні залишається відсоток АРВ, що відповідають вимогам Методики. Із загальної кількості поданих на погодження до ДРС 59% проектів регуляторних актів (129 із 219) супроводжувалися АРВ, підготовленими у повній відповідності до вимог оновленої Методики. У 2016 році цей показник складав 38%.

Однак, лише 9-ма регуляторними органами центрального рівня було дотримано вимог Методики при здійсненні АРВ до всіх розроблених ними проектів регуляторних актів, а саме Держводагентством, Державіаслужбою, Мінкультури, Міноборони, Держархбудінспекцією, Держенергоефективності, АМКУ, Держкомтелерадіо та НКРЗІ.

Окремо необхідно позитивно відзначити активну зацікавленість у проведенні консультацій щодо практичного застосування Методики при підготовці АРВ з боку Мінекономрозвитку, Мінагрополітики, Мінрегіону,

Міненерговугілля, Мінінфраструктури, Мінфіну, ДФС, НКРЗІ, НКЦПФР, Нацкомфінпослуг, Державіаслужби, Міноборони, ФДМ, Нацкомфінпослуг, МОЗ, МОН, ДСНС, Держенергоефективності, Держпродспоживслужба, Державіаслужби, Держпраці, Держводагентства, Держспецзв'язку, Нацполіції, Держрибагентства, Мінприроди, Міноборони, Мінсоцполітики, Мін'юсту, Мінмолодьспорту та Мінінформполітики.

Методична та роз'яснювальна робота, що постійно проводиться ДРС, дає значний ефект та відображається у покращенні якості підготовки АРВ значною частиною розробників.

Так, аналіз засвідчив, що лише 59 АРВ до проектів регуляторних актів при надходженні на розгляд ДРС відповідали вимогам Методики та не потребували доопрацювання. Після проведених ДРС консультацій ще 70 АРВ, розроблених до проектів регуляторних актів 22-ма регуляторними органами, були приведені у відповідність із Методикою.

Рейтинг загального рівня дотримання центральними органами виконавчої влади вимог регуляторного законодавства (Рейтинг 1)

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%	К-ть балів	Місце у рейтингу
Державне агентство водних ресурсів України	1	1	100%	100	1
Державна авіаційна служба України	4	4	100%	100	1
Міністерство культури України	1	1	100%	100	1
Міністерство оборони України	1	1	100%	100	1
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	5	5	100%	100	1
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	1	1	100%	100	1
Антимонопольний комітет України	9	9	100%	100	1
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	3	3	100%	100	1
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	5	5	100%	100	1
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	21	19	90%	90	2
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	4	3	75%	75	3
Державна фіскальна служба України	11	8	73%	73	4
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	26	18	69%	69	5
Міністерство екології та природних ресурсів України	3	2	67%	67	6
Міністерство інфраструктури України	9	6	67%	67	6

Державна служба України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів	5	3	60%	60	7
Державне агентство рибного господарства України	5	3	60%	60	7
Міністерство аграрної політики та продовольства України	14	7	50%	50	8
Державне агентство лісових ресурсів України	2	1	50%	50	8
Національна поліція України	4	2	50%	50	8
Міністерство фінансів України	10	5	50%	50	8
Державна служба фінансового моніторингу України	2	1	50%	50	8
Міністерство юстиції України	2	1	50%	50	8
Міністерство охорони здоров'я України	12	5	42%	42	9
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	5	2	40%	40	10
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	5	2	40%	40	10
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	5	2	40%	40	10
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	3	1	33%	33	11
Фонд державного майна України	13	4	31%	31	12
Міністерство внутрішніх справ України	4	1	25%	25	13
Міністерство соціальної політики України	5	1	20%	20	14
Державна служба України з питань праці	10	2	20%	20	14
Державна служба геології та надр України	3	0	0%	0	15
Державна екологічна інспекція України	1	0	0%	0	15
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0%	0	15
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	0	0%	0	15
Державна аудиторська служба України	1	0	0%	0	15
Державне космічне агентство України	2	0	0%	0	15

Місцеві органи виконавчої влади

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	Загальна к-ть АРВ, що відповідає вимогам Методики при прийнятті рішення	%	З них:			
				К-ть АРВ, що відповідає вимогам Методики при погодженні	%	К-ть АРВ, доопрацьованих в робочому порядку	%
Вінницька область							
Літинська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Волинська область							
Дніпропетровська область							
Широківська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Донецька область							
Донецька ОДА	2	1	50%	0	0%	1	100%
Великоновосілівська РДА	1	0	0%	0	-	0	-

Житомирська область							
Житомирська ОДА	1	1	100%	0	0%	1	100%
Романівська РДА	1	1	100%	1	100%	0	0%
Попільнянська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Закарпатська область							
Рахівська РДА	1	1	100%	0	0%	1	100%
Запорізька область							
Кам'янсько-Дніпровська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Михайлівська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Івано-Франківська область							
Івано-Франківська ОДА	1	1	100%	0	0%	1	100%
Київська область							
Київська ОДА	1	0	0%	0	-	0	-
Фастівська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Кіровоградська область							
Кіровоградська ОДА	1	0	0%	0	-	0	-
Луганська область							
Луганська ОДА	3	3	100%	2	67%	1	33%
Біловодська РДА	2	2	100%	2	100%	0	0%
Львівська область							
Миколаївська область							
Миколаївська ОДА	1	0	0%	0	-	0	-
Арбузинська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Братська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Єланецька РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Снігурівська РДА	1	1	100%	1	100%	0	0%
Одеська область							
Полтавська область							
Полтавська ОДА	9	8	89%	2	25%	6	75%
Зіньківська РДА	1	1	100%	0	0%	1	100%
Полтавська РДА	1	1	100%	0	0%	1	100%
Рівненська область							
Рівненська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Сумська область							
Тернопільська область							
Тернопільська ОДА	1	1	100%	0	0%	1	100%
Харківська область							
Харківська ОДА	1	1	100%	0	0%	1	100%
Валківська РДА	1	1	100%	0	0%	1	100%
Чугуївська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Херсонська область							
Хмельницька область							
Городоцька РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Черкаська область							
Драбівська РДА	1	1	100%	0	0%	1	100%
Катеринопільська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Монастирищенська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Черкаська РДА	1	0	0%	0	-	0	-
Чернівецька область							
Чернігівська область							
Чернігівська ОДА	3	3	100%	0	0%	3	100%
Київська МДА	9	9	100%	6	67%	3	33%
УСЬОГО:	58	37	64%	14	38%	23	62%

За 2017 рік ДРС опрацьовано 58 АРВ, поданих місцевими органами виконавчої влади до проектів регуляторних актів.

Незначна активність цих органів у розробці проектів регуляторних актів пояснюється досить вузькими повноваженнями у регулюванні господарської діяльності суб'єктів господарювання. При цьому, відсоток АРВ, що відповідають вимогам Методики, на рівні місцевих органів виконавчої влади вище, ніж на центральному. Так, за результатами опрацювання проектів регуляторних актів ДРС було прийнято 37 рішень про погодження проектів регуляторних актів, що складає 64% від загальної кількості опрацьованих проектів.

У 6-ти регіонах спостерігається 100-відсотковий рівень дотримання вимог Методики при здійсненні АРВ до проектів регуляторних актів, а саме у Закарпатській, Івано-Франківській, Луганській, Тернопільській, Чернігівській областях та у м. Києві.

Натомість, жоден АРВ до проектів регуляторних актів, підготовлених органами виконавчої влади Вінницької, Дніпропетровської, Запорізької, Київської, Кіровоградської, Рівненської та Хмельницької областей, не відповідав вимогам Методики.

Аналіз також засвідчив, що місцеві органи виконавчої влади мають більшу потребу у методичній допомозі при підготовці АРВ. Так, лише 14 АРВ до проектів регуляторних актів (тобто лише 24%) при надходженні на розгляд ДРС відповідали вимогам Методики та не потребували доопрацювання. Після проведених ДРС консультацій ще 23 АРВ були приведені у відповідність із Методикою.

Рейтинг загального рівня дотримання центральними органами виконавчої влади вимог регуляторного законодавства (Рейтинг 1)

Регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	К-ть АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення	%	К-ть балів	Місце у рейтингу
Закарпатська	1	1	100%	100	1
Івано-Франківська	1	1	100%	100	1
Луганська	5	5	100%	100	1
Тернопільська	1	1	100%	100	1
Чернігівська	3	3	100%	100	1
м. Київ	9	9	100%	100	1
Полтавська	11	10	91%	91	2
Житомирська	3	2	67%	67	3
Харківська	3	2	67%	67	3
Донецька	3	1	33%	33	4
Черкаська	4	1	25%	25	5
Миколаївська	5	1	20%	20	6

Вінницька	1	0	0%	0	7
Дніпропетровська	1	0	0%	0	7
Запорізька	2	0	0%	0	7
Київська	2	0	0%	0	7
Кіровоградська	1	0	0%	0	7
Рівненська	1	0	0%	0	7
Хмельницька	1	0	0%	0	7
Волинська	0	0	-	-	-
Львівська	0	0	-	-	-
Одеська	0	0	-	-	-
Сумська	0	0	-	-	-
Херсонська	0	0	-	-	-
Чернівецька	0	0	-	-	-

2. Дотримання вимог Методики під час здійснення аналізу регуляторного впливу

Центральні органи виконавчої влади

2.1. Проведено аналіз дотримання міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади вимог Методики при визначенні проблеми, яка потребує державного регулювання, цілей такого регулювання та показників, за допомогою яких в подальшому буде оцінюватися ефективність регуляторного акта в частині розв'язання проблеми та досягнення поставлених цілей.

Таблиця 1

Орган-розробник	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результату	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	14	9	64%	12	86%	8	57%
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	5	5	100%	5	100%	4	80%
Державне агентство лісових ресурсів України	2	2	100%	2	100%	1	50%
Державне агентство рибного господарства України	5	3	60%	3	60%	3	60%
Міністерство внутрішніх справ України	4	2	50%	2	50%	2	50%
Національна поліція України	4	2	50%	2	50%	2	50%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	5	2	40%	4	80%	3	60%
Міністерство екології та природних ресурсів України	3	2	67%	2	67%	2	67%
Державна служба геології та надр України	3	1	33%	3	100%	0	0%
Державне агентство водних ресурсів України	1	1	100%	1	100%	1	100%
Державна екологічна інспекція України	1	0	0%	0	0%	0	0%

Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	26	23	88%	23	88%	20	77%
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	5	2	40%	3	60%	2	40%
Міністерство інфраструктури України	9	7	78%	7	78%	6	67%
Державна авіаційна служба України	4	4	100%	4	100%	4	100%
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0%	0	0%	0	0%
Міністерство культури України	1	1	100%	1	100%	1	100%
Міністерство оборони України	1	1	100%	1	100%	1	100%
Міністерство охорони здоров'я України	12	7	58%	6	50%	6	50%
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	21	19	90%	19	90%	20	95%
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	5	5	100%	5	100%	5	100%
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	0	0%	0	0%	0	0%
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	1	1	100%	1	100%	1	100%
Міністерство соціальної політики України	5	3	60%	3	60%	2	40%
Державна служба України з питань праці	10	4	40%	6	60%	4	40%
Міністерство фінансів України	10	5	50%	7	70%	6	60%
Державна служба фінансового моніторингу України	2	2	100%	2	100%	1	50%
Державна аудиторська служба України	1	0	0%	0	0%	0	0%
Державна фіскальна служба України	11	8	73%	8	73%	8	73%
Міністерство юстиції України	2	1	50%	1	50%	1	50%
Антимонопольний комітет України	9	9	100%	9	100%	9	100%
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	3	3	100%	3	100%	3	100%
Фонд державного майна України	13	9	69%	9	69%	7	54%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	4	4	100%	4	100%	4	100%
Державне космічне агентство України	2	1	50%	1	50%	0	0%
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	5	2	40%	3	60%	4	80%
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	3	1	33%	2	67%	1	33%
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	5	5	100%	5	100%	5	100%
УСЬОГО:	219	156	71%	169	77%	147	67%

Результати аналізу

Активна методична робота ДРС з розробниками проектів регуляторних актів, в тому числі консультації з питань підготовки АРВ призвела до загального покращення рівня виконання вимог Методики та якості АРВ, що здійснюються центральними органами виконавчої влади.

Такий висновок ґрунтується на наступному:

А) В АРВ до проекту регуляторного акта розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема, оцінити її, навівши дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб.

Складнощі із визначенням проблеми при підготовці АРВ мали 25 з 38 центральних органів виконавчої влади. Разом з тим слід відмітити покращення якості заповнення розробниками цього розділу у порівнянні з 2016 роком.

Так, у 156 АРВ (71 відсотка) з 219 проаналізованих розробниками дотримано вимог Методики до визначення проблеми, яка підлягає врегулюванню. У 2016 році цей показник склав 66 відсотків.

Лише 4-ма центральними органами виконавчої влади (Держекоінспекція, Укравтодор, Держгеокадастр та Держаудитслужба) не визначено проблему у жодному з АРВ, що супроводжували подані ними на погодження до ДРС регуляторні акти. Подальший аналіз засвідчив, що підготовлені ними АРВ взагалі мають найгіршу якість.

Найкраще визначена проблема, яку передбачається врегулювати прийняттям регуляторного акта, у проектах 13 регуляторних органів, а саме: Держпродспоживслужби, Держлісагентства, Держводагентства, Державіаслужби, Мінкультури, Міноборони, Держархбудінспекції, Держенергоефективності, Держфінмоніторинг, АМКУ, Держкомтелерадіо, Адміністрації Держспецзв'язку та НКРЗІ. 100 відсотків АРВ, підготовлених цими органами, відповідали Методиці в частині визначення проблеми.

Б) Невизначена або неправильно визначена проблема, яку передбачається врегулювати, тягне за собою неправильно визначені цілі регулювання. Цілі державного регулювання повинні відповідати проблемі, бути чіткими та досяжними.

Всього правильно визначено цілі державного регулювання в АРВ лише до 169 проектів регуляторних актів (77 відсотків), розроблених 13 регуляторними органами з 38.

У 4 центральних органів виконавчої влади (Держекоінспекція, Укравтодор, Держгеокадастр та Держаудитслужба) показник відповідності цілей визначеній в АРВ проблемі склав 0 відсотків.

Завдяки належним чином визначеній та оціненій проблемі, яку передбачається врегулювати за допомогою проектів регуляторних актів, Держпродспоживслужба, Держлісагентства, Держводагентства, Державіаслужба, Мінкультури, Міноборони, Держархбудінспекція, Держенергоефективності, Держфінмоніторинг, АМКУ, Держкомтелерадіо, Адміністрація Держспецзв'язку та НКРЗІ змогли правильно визначити цілі державного регулювання у 100% підготовлених ними АРВ. 100%-ву

відповідність цілей державного регулювання проблемі та вимогам Методики мають також проекти, розроблені Держгеонадрами.

В) Показники результативності регуляторного акта також повинні відповідати вирішуваній проблемі та цілям регулювання. При цьому, розробники повинні навести як обов'язкові, так і додаткові кількісні та вимірні показники, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Лише 6 центральних органів виконавчої влади не змогли визначити показники, за якими в подальшому буде відстежуватись результативність їх регуляторного акта. АРВ, розроблені Держекоінспекцією, Держгеонадрами, Укравтодором, Держгеокадастром, Держаудитслужбою та ДКА, не відповідали вимогам Методики в частині визначення показників результативності.

Найкращими при визначенні показників результативності знову стали Держпродспоживслужба, Держлісагентство, Держводагентство, Державіаслужба, Мінкультури, Міноборони, Держархбудінспекція, Держенергоефективності, Держфінмоніторинг, АМКУ, Держкомтелерадіо, Адміністрація Держспецзв'язку та НКРЗІ.

2.2. Проаналізовано дотримання центральними органами виконавчої влади вимог Методики в частині оцінки альтернативних способів вирішення проблеми, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання.

Таблиця 2

Орган-розробник	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунок витрат за альтернативами	%	Відсутні розрахунок витрат бюджету	%
Міністерство аграрної політики та продовольства України	14	8	57%	8	57%	8	57%
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	5	4	80%	4	80%	4	80%
Державне агентство лісових ресурсів України	2	1	50%	1	50%	1	50%
Державне агентство рибного господарства України	5	3	60%	3	60%	3	60%
Міністерство внутрішніх справ України	4	3	75%	3	75%	3	75%
Національна поліція України	4	2	50%	2	50%	2	50%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	5	4	80%	5	100%	3	60%
Міністерство екології та природних ресурсів України	3	2	67%	2	67%	2	67%
Державна служба геології та надр України	3	1	33%	0	0%	0	0%
Державне агентство водних ресурсів України	1	1	100%	1	100%	1	100%

Державна екологічна інспекція України	1	0	0%	0	0%	0	0%
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	26	19	73%	19	73%	19	73%
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	5	2	40%	2	40%	2	40%
Міністерство інфраструктури України	9	7	78%	7	78%	6	67%
Державна авіаційна служба України	4	4	100%	4	100%	4	100%
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0%	0	0%	0	0%
Міністерство культури України	1	1	100%	1	100%	1	100%
Міністерство оборони України	1	1	100%	1	100%	1	100%
Міністерство охорони здоров'я України	12	6	50%	6	50%	6	50%
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	21	20	95%	20	95%	20	95%
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	5	5	100%	5	100%	5	100%
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	0	0%	0	0%	0	0%
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	1	1	100%	1	100%	1	100%
Міністерство соціальної політики України	5	2	40%	3	60%	2	40%
Державна служба України з питань праці	10	5	50%	7	70%	7	70%
Міністерство фінансів України	10	5	50%	6	60%	6	60%
Державна служба фінансового моніторингу України	2	1	50%	1	50%	1	50%
Державна аудиторська служба України	1	0	0%	0	0%	0	0%
Державна фіскальна служба України	11	8	73%	8	73%	8	73%
Міністерство юстиції України	2	1	50%	1	50%	1	50%
Антимонопольний комітет України	9	9	100%	9	100%	9	100%
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	3	3	100%	3	100%	3	100%
Фонд державного майна України	13	7	54%	7	54%	6	46%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	4	4	100%	4	100%	4	100%
Державне космічне агентство України	2	0	0%	0	0%	0	0%
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	5	3	60%	3	60%	2	40%

Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	3	1	33%	1	33%	1	33%
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	5	5	100%	5	100%	5	100%
УСЬОГО:	219	149	68%	153	70%	147	67%

А) В АРВ до проекту регуляторного акта розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, оцінити вигоди і витрати від застосування кожній з них для держави, населення та суб'єктів господарювання. За результатами оцінки альтернатив обирається найоптимальніший та найефективніший спосіб державного регулювання та розробляється проект регуляторного акта.

Загалом вимогам Методики щодо визначення та оцінки альтернатив відповідали 149 АРВ (68 відсотків) зі 219, що відповідає показникам 2016 року.

Складнощі із визначенням альтернативних способів вирішення проблеми мали 28 центральних органів виконавчої влади, з них 5 (Держекоінспекція, Укравтодор, Держгеокадастр, Держаудитслужба та ДКА) підійшли до оцінки альтернативних способів вирішення проблеми формально. Всі розроблені ними АРВ в частині визначення альтернативних способів вирішення проблеми не відповідали вимогам Методики.

Найкращими виявилися Держводагентство, Державіаслужба, Мінкультури, Міноборони, Держархбудінспекція, Держенергоефективності, АМКУ, Держкомтелерадіо, Адміністрація Держспецзв'язку та НКРЗІ, які мають 100-відсотковий показник виконання вимог Методики в частині визначення альтернатив. Серед лідерів також слід відмітити Мінрегіон (95 відсотів), Держпродспоживслужбу та ДСНС (по 80 відсотків), Мініфраструктури (78 відсотків) та МВС (75 відсотків).

Б) Якісна оцінка альтернативних способів досягнення цілей неможлива без проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту регуляторного акта, так і внаслідок застосування альтернатив. Лише так розробник може довести економічну доцільність обраного способу.

В цілому проблеми із проведенням розрахунків витрат суб'єктів господарювання виникли у 27 центральних органів виконавчої влади з 38.

Найбільші проблеми виникли у Держгенандр, Держекоінспекції, Укравтодора, Держгеокадастру, Держаудитслужби та ДКА.

З 7 до 11 порівняно з 2016 роком зросла кількість центральних органів виконавчої влади, які дотримались усіх вимог Методики при проведенні кількісних розрахунків витрат суб'єктів господарювання від запровадження кожного із альтернативних способів вирішення проблеми у 100 відсотках АРВ до розроблених ними проектів регуляторних актів. Серед них ДСНС, Держводагентство, Державіаслужба, Мінкультури, Міноборони, Держархбудінспекція, Держенергоефективності, АМКУ, Держкомтелерадіо, Адміністрація Держспецзв'язку та НКРЗІ.

Крім того, відповідними розрахунками супроводжувались 95 відсотків АРВ, підготовлених Мінрегіоном, 84 відсотки – Мінагрополітики, 80 відсотків – Держпродспоживслужби, 78 відсотків – Мінінфраструктури, 75 відсотків – МВС.

Загалом слід відмітити більш виважений підхід розробників до оцінки альтернативних способів вирішення проблеми та покращення якості такої оцінки в цілому.

В) Необхідність проведення розробником розрахунку бюджетних витрат на впровадження та виконання вимог регуляторного акта напряму пов'язана з оцінкою ефективності обраного способу державного регулювання. Якщо такі витрати є непропорційно великими порівняно з витратами суб'єктів господарювання, розробник повинен додатково обґрунтовувати необхідність запровадження регулювання саме в такому вигляді.

Загалом вимогам Методики щодо оцінки витрат держави на впровадження регулювання відповідали 147 (67 відсотки) зі 219 АРВ до проектів регуляторних актів. Порівняно з 2016 роком цей показник збільшився майже вдвічі. У минулому році розрахунками витрат держави на реалізацію вимог проекту регуляторного акта супроводжувались лише 32 відсотки АРВ.

При цьому, проблеми з оцінкою бюджетних витрат виникли у 28 центральних органів виконавчої влади.

6 центральних органів виконавчої влади (Держгеонадра, Держекоінспекція, Укравтодор, Держгеокадастр, Держаудитслужба та ДКА) взагалі не змогли оцінити витрати бюджету на впровадження розроблених ними регуляторних актів.

Найкращі результати (100 відсотків) відповідності проведених розрахунків бюджетних витрат вимогам Методики мали Держводагентство, Державіаслужба, Мінкультури, Міноборони, Держархбудінспекція, Держенергоєфективності, АМКУ, Держкомтелерадіо, Адміністрація Держспецзв'язку та НКРЗІ.

Також відповідали вимогам Методики щодо проведення розрахунку витрат держави АРВ, підготовлені Мінрегіоном (95 відсотків), Держпродспоживслужбою (80 відсотків) та МВС (75 відсотків).

Рейтинг дотримання вимог Методики щодо якості проведення центральними органами виконавчої влади АРВ (Рейтинг 2)

Орган-розробник	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
Державне агентство водних ресурсів України	300	300	600	1
Державна авіаційна служба України	300	300	600	1
Міністерство культури України	300	300	600	1
Міністерство оборони України	300	300	600	1
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	300	300	600	1
Державне агентство з енергоєфективності та енергозбереження України	300	300	600	1

Антимонопольний комітет України	300	300	600	1
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	300	300	600	1
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	300	300	600	1
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	300	300	600	1
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	275	285	560	2
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	280	240	520	3
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	253	219	472	4
Міністерство інфраструктури України	223	223	446	5
Державна фіскальна служба України	219	219	438	6
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	180	240	420	7
Міністерство екології та природних ресурсів України	201	201	402	8
Державне агентство лісових ресурсів України	250	150	400	9
Державна служба фінансового моніторингу України	250	150	400	9
Міністерство аграрної політики та продовольства України	207	171	378	10
Міністерство внутрішніх справ України	150	225	375	11
Державне агентство рибного господарства України	180	180	360	12
Міністерство фінансів України	180	170	350	13
Фонд державного майна України	192	154	346	14
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	180	160	340	15
Державна служба України з питань праці	140	190	330	16
Міністерство охорони здоров'я України	158	150	308	17
Національна поліція України	150	150	300	18
Міністерство соціальної політики України	160	140	300	18
Міністерство юстиції України	150	150	300	18
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	140	120	260	19
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	133	99	232	20
Державна служба геології та надр України	133	33	166	21
Державне космічне агентство України	100	0	100	22
Державна екологічна інспекція України	0	0	0	23
Державне агентство автомобільних доріг України	0	0	0	23
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	0	0	0	23
Державна аудиторська служба України	0	0	0	23

Місцеві органи виконавчої влади

2.3. Як засвідчили результати аналізу, виконання вимог Методики та якість підготовки АРВ місцевими органами виконавчої влади знаходиться на майже тому ж рівні, що і для центральних органів виконавчої влади.

Таблиця 1

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результативності	%
Вінницька область							
Літинська РДА	1	0	0%	1	100%	0	0%
Волинська область							
Дніпропетровська область							
Широківська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Донецька область							
Донецька ОДА	2	2	100%	1	50%	1	50%
Великоновосілівська РДА	1	0	0%	0	0%	1	100%
Житомирська область							
Житомирська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Романівська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Попільнянська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Закарпатська область							
Рахівська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Запорізька область							
Кам'янсько-Дніпровська РДА	1	0	0%	0	0%	1	100%
Михайлівська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Івано-Франківська область							
Івано-Франківська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Київська область							
Київська ОДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Фастівська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Кіровоградська область							
Кіровоградська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Луганська область							
Луганська ОДА	3	3	100%	3	100%	3	100%
Біловодська РДА	2	2	100%	2	100%	2	100%
Львівська область							
Миколаївська область							
Миколаївська ОДА	1	0	0%	1	100%	0	0%
Арбузинська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Братська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Сланецька РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Снігурівська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Одеська область							
Полтавська область							
Полтавська ОДА	9	8	89%	8	89%	8	89%
Зіньківська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Полтавська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Рівненська область							
Рівненська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Сумська область							
Тернопільська область							

Тернопільська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Харківська область							
Харківська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Валківська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Чугуївська РДА	1	0	0%	0	0%	1	100%
Херсонська область							
Хмельницька область							
Городоцька РДА	1	0	0%	1	100%	0	0%
Черкаська область							
Драбівська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Катеринопільська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Монастирищенська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Черкаська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Чернівецька область							
Чернігівська область							
Чернігівська ОДА	3	3	100%	3	100%	3	100%
Київська МДА	9	9	100%	9	100%	9	100%
УСЬОГО:	58	42	72%	44	76%	44	76%

Результати аналізу

А) При визначенні проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, та її оцінці, складнощі виникли при підготовці АРВ місцевих органів виконавчої влади 19 регіонів з 25. Водночас загальний показник дотримання вимог Методики до цього розділу є досить високим – 72 відсотки (тобто 42 з 58 проаналізованих АРВ).

Лише у місцевих органів виконавчої влади 5-ти областей (Вінницька, Дніпропетровська, Запорізька, Київська та Хмельницька) не визначено проблему у жодному з АРВ, що супроводжували подані регуляторними органами на погодження до ДРС регуляторні акти.

Найкраще визначена проблема, яку передбачається врегулювати прийняттям регуляторного акта, у проектах місцевих органів виконавчої влади Житомирської, Закарпатської, Івано-Франківської, Кіровоградської, Луганської, Рівненської, Тернопільської, Чернігівської областей та м. Києва. 100 відсотків АРВ, підготовлених цими органами, відповідали Методиці в частині визначення проблеми.

Б) Цілі регулювання відповідали проблемі, яку передбачається врегулювати проектом регуляторного акта, як передбачено Методикою, в АРВ до 44 проектів регуляторних актів (76 відсотків) з 58.

Лише у місцевих органів виконавчої влади Дніпропетровської, Запорізької та Київської показник відповідності цілей визначеній в АРВ проблемі склав 0 відсотків.

Регуляторні органи 11 регіонів з 25 (Вінницької, Житомирської, Закарпатської, Івано-Франківської, Кіровоградської, Луганської, Рівненської, Тернопільської, Хмельницької, Чернігівської областей та м. Києва) завдяки належним чином визначеній та оціненій проблемі, яку передбачається врегулювати за допомогою проектів регуляторних актів, змогли правильно визначити цілі державного регулювання у 100 відсотках підготовлених ними АРВ. Високий рівень цього показника (91 відсоток) мають також місцеві органи виконавчої влади Полтавської області.

В) Показники результативності регуляторного акта відповідали вирішуваній проблемі, цілям регулювання та вимогам Методики у 76 відсотків АРВ до опрацьованих проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади.

Місцеві органи виконавчої влади 4-х областей (Вінницької, Дніпропетровської, Київської та Хмельницької) не змогли визначити показники, за якими в подальшому буде відстежуватись результативність 100 відсотків власних проектів регуляторних актів.

Найкращими при визначенні показників результативності знову стали регуляторні органи Житомирської, Закарпатської, Івано-Франківської, Кіровоградської, Луганської, Рівненської, Тернопільської, Чернігівської областей та м. Києва. 100 відсотків підготовлених ними АРВ відповідають Методиці в частині визначення показників результативності.

100-відсотковий показник також мають місцеві органи виконавчої влади Харківської області, а Полтавської – 91 відсотків.

2.4. Проаналізовано дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики в частині оцінки альтернативних способів вирішення проблеми, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання.

Таблиця 2

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтернативами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
Вінницька область							
Літинська РДА	1	0	0%	1	100%	1	100%
Волинська область							
Дніпропетровська область							
Широківська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Донецька область							
Донецька ОДА	2	1	50%	1	50%	1	50%
Великоновосілівська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Житомирська область							
Житомирська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Романівська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Попільнянська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Закарпатська область							
Рахівська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Запорізька область							
Кам'янсько-Дніпровська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Михайлівська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Івано-Франківська область							
Івано-Франківська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Київська область							
Київська ОДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Фастівська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Кіровоградська область							
Кіровоградська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%

Луганська область							
Луганська ОДА	3	3	100%	3	100%	3	100%
Біловодська РДА	2	2	100%	2	100%	2	100%
Львівська область							
Миколаївська область							
Миколаївська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Арбузинська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Братська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Єланецька РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Снігурівська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Одеська область							
Полтавська область							
Полтавська ОДА	9	8	89%	8	89%	8	89%
Зіньківська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Полтавська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Рівненська область							
Рівненська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Сумська область							
Тернопільська область							
Тернопільська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Харківська область							
Харківська ОДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Валківська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Чугуївська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Херсонська область							
Хмельницька область							
Городоцька РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Черкаська область							
Драбівська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Катеринопільська РДА	1	1	100%	1	100%	1	100%
Монастирищенська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Черкаська РДА	1	0	0%	0	0%	0	0%
Чернівецька область							
Чернігівська область							
Чернігівська ОДА	3	3	100%	3	100%	3	100%
Київська МДА	9	9	100%	9	100%	9	100%
УСЬОГО:	58	40	69%	41	71%	41	71%

А) Загалом вимогам Методики щодо визначення та оцінки альтернативних способів вирішення існуючої проблеми відповідали 40 АРВ (69 відсотків) зі 58.

Складнощі із оцінкою альтернативних способів вирішення проблеми мали місцеві органи виконавчої влади 17 регіонів, з них 5 (Вінницька, Дніпропетровська, Запорізька, Київська, Рівненська та Хмельницька області) підійшли до оцінки альтернативних способів вирішення проблеми формально. Всі розроблені ними АРВ в частині визначення альтернативних способів вирішення проблеми не відповідали вимогам Методики.

Найкращими виявилися регуляторні органи Вінницької, Закарпатської, Івано-Франківської, Кіровоградської, Луганської, Тернопільської, Чернігівської областей та м. Києва, які мають 100-відсотковий показник виконання вимог методики в частині визначення альтернатив. Серед лідерів також слід відмітити місцеві адміністрації Полтавської області, для яких цей показник складає 91 відсоток.

Б) Якісна оцінка альтернативних способів з проведенням розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту регуляторного акта, містили 41 АРВ (тобто 71 відсоток) до проектів регіональних регуляторних актів з 58.

Регуляторні органи Закарпатської, Івано-Франківської, Кіровоградської, Луганської, Тернопільської, Чернігівської областей та м. Києва дотримались усіх вимог Методики при проведенні кількісних розрахунків витрат суб'єктів господарювання у 100 відсотках АРВ до розроблених ними проектів регуляторних актів.

Крім того, відповідними розрахунками супроводжувались 91 відсоток АРВ, підготовлених місцевими органами виконавчої влади Полтавської області.

Найбільші проблеми виникли у розробників Дніпропетровської, Запорізької, Київської, Рівненської та Хмельницької областей.

В) Загалом вимогам Методики щодо оцінки бюджетних витрат на впровадження та виконання вимог регуляторного акта відповідали 41 (71 відсоток) зі 58 АРВ до проектів регуляторних актів.

При цьому, проблеми з оцінкою бюджетних витрат виникли у місцевих органів виконавчої влади 18 регіонів.

Місцеві органи виконавчої влади 4 регіонів (Дніпропетровської, Запорізької, Київської, Рівненської та Хмельницької областей) взагалі не змогли оцінити витрати бюджету на впровадження розроблених ними регуляторних актів.

Найкращі результати (100 відсотків) відповідності проведених розрахунків бюджетних витрат вимогам Методики мали регуляторні органи Вінницької, Закарпатської, Івано-Франківської, Кіровоградської, Луганської, Чернігівської областей та м. Києва.

Також відповідали вимогам Методики щодо проведення розрахунку витрат держави 91 відсоток АРВ, підготовлені розробниками Полтавської області.

Рейтинг дотримання вимог Методики щодо якості проведення місцевими органами виконавчої влади АРВ (Рейтинг 2)

Region	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
Закарпатська	300	300	600	1
Івано-Франківська	300	300	600	1
Кіровоградська	300	300	600	1
Луганська	300	300	600	1
Тернопільська	300	300	600	1
Чернігівська	300	300	600	1
м. Київ	300	300	600	1
Полтавська	273	273	546	2
Житомирська	300	201	501	3

Харківська	234	201	435	4
Вінницька	100	200	300	5
Рівненська	300	0	300	5
Черкаська	150	150	300	5
Донецька	167	99	266	6
Миколаївська	80	120	200	7
Хмельницька	100	0	100	8
Запорізька	50	0	50	9
Дніпропетровська	0	0	0	10
Київська	0	0	0	10
Волинська	-	-	-	-
Львівська	-	-	-	-
Одеська	-	-	-	-
Сумська	-	-	-	-
Херсонська	-	-	-	-
Чернівецька	-	-	-	-

Центральні органи виконавчої влади

3.1. Проаналізовано рівень дотримання центральними органами виконавчої влади вимог Методики в частині проведення М-Тесту, як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий бізнес.

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%
		Потребували М-тесту	Здійснено М-тест	
Міністерство аграрної політики та продовольства України	14	9	2	22%
Державна служба України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів	5	4	3	75%
Державне агентство лісових ресурсів України	2	1	0	0%
Державне агентство рибного господарства України	5	2	0	0%
Міністерство внутрішніх справ України	4	2	1	50%
Національна поліція України	4	3	2	67%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	5	2	0	0%
Міністерство екології та природних ресурсів України	3	1	0	0%
Державна служба геології та надр України	3	2	0	0%
Державне агентство водних ресурсів України	1	0	0	-
Державна екологічна інспекція України	1	1	0	-
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	26	11	7	64%
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	5	0	0	-
Міністерство інфраструктури України	9	5	3	60%
Державна авіаційна служба України	4	1	1	100%
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0	-

Міністерство культури України	1	0	0	-
Міністерство оборони України	1	0	0	-
Міністерство охорони здоров'я України	12	6	3	50%
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	21	10	10	100%
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	5	5	5	100%
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	1	0	0%
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	1	0	0	-
Міністерство соціальної політики України	5	2	1	50%
Державна служба України з питань праці	10	6	5	83%
Міністерство фінансів України	10	7	3	43%
Державна служба фінансового моніторингу України	2	2	1	50%
Державна аудиторська служба України	1	0	0	-
Державна фіскальна служба України	11	4	1	25%
Міністерство юстиції України	2	0	0	-
Антимонопольний комітет України	9	8	8	100%
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	3	3	3	100%
Фонд державного майна України	13	8	3	38%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	4	1	0	0%
Державне космічне агентство України	2	0	0	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	5	3	2	67%
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	3	3	1	33%
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	5	1	1	100%
УСЬОГО:	219	114	66	58%

М-Тест, як один із аспектів оцінки ефективності проекту регуляторного акта, дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок впровадження регулювання, та, як наслідок, розглянути можливість застосування компенсаторних механізмів для малого бізнесу.

Здійснення М-Тесту потребують не всі проекти регуляторних актів. Він проводиться у випадках, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків.

Із 219 проаналізованих проектів регуляторних актів потребували проведення М-Тесту лише 114 (52 відсотки).

При цьому, розробниками здійснено М-Тест при підготовці АРВ лише до 66 з них, що складає лише 58 відсотків від кількості проектів, що потребували М-Тесту. Цей показник суттєво зріс порівняно з 2016 роком (47 відсотків), проте серед більшості розробників все ще на недостатньому рівні залишається усвідомлення важливості урахування інтересів малого бізнесу.

Лише 6 центральних органів виконавчої влади (Державіаслужба, Мінрегіон, Держархбудінспекція, АМКУ, Держкомтелерадіо та НКРЗІ) з 38 здійснили М-Тест при підготовці АРВ до всіх проектів регуляторних актів, дія яких поширювалась на малий бізнес.

Крім того, розрахунком М-Тесту супроводжувались 83 відсотків АРВ, підготовлених Держпраці, а також 75 відсотків – Держпродспоживслужби.

Натомість 7 міністерств та інших центральних органів виконавчої влади (Держлісагентство, Держрибагентство, ДСНС, Мінприроди, Держгеонадра, Держгеокадастр та Адміністрація Держспецзв'язку) взагалі не провели М-Тест до проектів, які потребували його здійснення.

*Рейтинг дотримання центральними органами виконавчої влади вимог
Методики під час здійснення М-тесту*

Орган-розробник	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%	К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-тесту	Здійснено М-тест			
Державна авіаційна служба України	4	1	1	100%	100	1
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	21	10	10	100%	100	1
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	5	5	5	100%	100	1
Антимонопольний комітет України	9	8	8	100%	100	1
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	3	3	3	100%	100	1
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	5	1	1	100%	100	1
Державна служба України з питань праці України	10	6	5	83%	83	2
Державна служба України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів	5	4	3	75%	75	3
Національна поліція України	4	3	2	67%	67	4
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	5	3	2	67%	67	4
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	26	11	7	64%	64	5
Міністерство інфраструктури України	9	5	3	60%	60	6
Міністерство внутрішніх справ України	4	2	1	50%	50	7
Міністерство охорони здоров'я України	12	6	3	50%	50	7
Міністерство соціальної політики України	5	2	1	50%	50	7
Державна служба фінансового моніторингу	2	2	1	50%	50	7
Міністерство фінансів України	10	7	3	43%	43	8
Фонд державного майна України	13	8	3	38%	38	9

Національна комісія цінних паперів та фондового ринку України	3	3	1	33%	33	10
Державна фіскальна служба України	11	4	1	25%	25	11
Міністерство аграрної політики та продовольства України	14	9	2	22%	22	12
Державне агентство лісових ресурсів України	2	1	0	0%	0	13
Державне агентство рибного господарства України	5	2	0	0%	0	13
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	5	2	0	0%	0	13
Міністерство екології та природних ресурсів України	3	1	0	0%	0	13
Державна служба геології та надр України	3	2	0	0%	0	13
Державна екологічна інспекція України	1	1	0	0%	0	13
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	1	0	0%	0	13
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації	4	1	0	0%	0	13
Державне агентство водних ресурсів України	1	0	0	-	-	-
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	5	0	0	-	-	-
Державне агентство автомобільних доріг України	1	0	0	-	-	-
Міністерство культури України	1	0	0	-	-	-
Міністерство оборони України	1	0	0	-	-	-
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	1	0	0	-	-	-
Державна аудиторська служба України	1	0	0	-	-	-
Міністерство юстиції України	2	0	0	-	-	-
Державне космічне агентство України	2	0	0	-	-	-

* В рейтингу не враховані Держводагенство, Міненерговугілля, Укравтодор, Мінкультури, Міоборони, Держенергоефективності, Держаудитслужба, Мін'юст та ДКА, оскільки розроблені ними проекти регуляторних актів не потребували проведення М-Тесту.

Місцеві органи виконавчої влади

3.2. Проаналізовано рівень дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики в частині проведення М-Тесту, як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий бізнес.

Орган-розробник (область)	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		%
		Потребували М-тесту	Здійснено М-тест	
Вінницька область				
Літинська РДА	1	1	1	100%
Волинська область				
Дніпропетровська область				
Широківська РДА	1	1	0	0%
Донецька область				

Донецька ОДА	2	2	1	50%
Великоновосілівська РДА	1	1	0	0%
Житомирська область				
Житомирська ОДА	1	1	1	100%
Романівська РДА	1	1	1	100%
Попільнянська РДА	1	1	0	0%
Закарпатська область				
Рахівська РДА	1	1	1	100%
Запорізька область				
Кам'янсько-Дніпровська РДА	1	1	0	0%
Михайлівська РДА	1	1	0	0%
Івано-Франківська область				
Івано-Франківська ОДА	1	1	1	100%
Київська область				
Київська ОДА	1	1	0	0%
Фастівська РДА	1	1	0	0%
Кіровоградська область				
Кіровоградська ОДА	1	1	1	100%
Луганська область				
Луганська ОДА	3	3	3	100%
Біловодська РДА	2	2	2	100%
Львівська область				
Миколаївська область				
Миколаївська ОДА	1	1	1	100%
Арбузинська РДА	1	1	0	0%
Братська РДА	1	1	0	0%
Сланецька РДА	1	1	0	0%
Снігурівська РДА	1	1	1	100%
Одеська область				
Полтавська область				
Полтавська ОДА	9	9	8	89%
Зіньківська РДА	1	1	1	100%
Полтавська РДА	1	1	1	100%
Рівненська область				
Рівненська РДА	1	1	0	0%
Сумська область				
Тернопільська область				
Тернопільська ОДА	1	1	1	100%
Харківська область				
Харківська ОДА	1	1	1	100%
Валківська РДА	1	1	1	100%
Чугуївська РДА	1	1	0	0%
Херсонська область				
Хмельницька область				
Городоцька РДА	1	1	0	0%
Черкаська область				
Драбівська РДА	1	1	1	100%
Катеринопільська РДА	1	1	1	100%
Монастирищенська РДА	1	1	0	0%
Черкаська РДА	1	1	0	0%
Чернівецька область				
Чернігівська область				
Чернігівська ОДА	3	3	3	100%
Київська МДА	9	7	7	100%
УСЬОГО:	58	56	39	70%

За результатами аналізу встановлено, що переважна більшість проектів регуляторних актів місцевого рівня потребували проведення М-тесту, а саме 56 проектів з 58, що складає 96 відсотків. Практика засвідчила, що проекти регуляторних актів, які уповноважені розробляти місцеві органи виконавчої влади, поширюються здебільшого на малий бізнес на відповідній території.

При цьому, розробниками здійснено М-Тест при підготовці АРВ до 39 з них, що складає 70 відсотків від кількості проектів, що потребували М-Тесту. На місцевому рівні цей показник суттєво більший, ніж для центральних органів виконавчої влади.

Місцеві органи виконавчої влади 8 регіонів (Вінницької, Закарпатської, Івано-Франківської, Кіровоградської, Луганської, Тернопільської, Чернігівської областей та м. Києва) з 25 здійснили М-Тест при підготовці АРВ до всіх проектів регуляторних актів, дія яких поширювалась на малий бізнес.

Крім того, розрахунком М-Тесту супроводжувались 91 відсотків АРВ, підготовлених регуляторними органами Полтавської області.

Натомість місцеві органи виконавчої влади лише 5 регіонів (Дніпропетровської, Запорізької, Київської, Рівненської та Хмельницької областей) взагалі не провели М-Тест до проектів, які потребували його здійснення.

Загальний рейтинг дотримання органами виконавчої влади вимог Методики

При підготовці Загального рейтингу дотримання органами виконавчої влади вимог Методики при проведенні аналізу впливу регуляторних актів враховувались такі показники:

- питома вага проектів регуляторних актів, що відповідали вимогам Методики, від загальної кількості проектів, наданих на погодження;
- якість підготовки АРВ.

Центральні органи виконавчої влади

Орган-розробник	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
Державне агентство водних ресурсів України	1	1	2	1
Міністерство культури України	1	1	2	1
Міністерство оборони України	1	1	2	1
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	1	1	2	1
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	1	1	2	1
Державна авіаційна служба України	1	1	2	1
Антимонопольний комітет України	1	1	2	1
Державний комітет телебачення і радіомовлення України	1	1	2	1

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	1	1	2	1
Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	2	2	4	2
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	3	1	4	2
Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	5	4	9	3
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	7	3	10	4
Державна фіскальна служба України	4	6	10	4
Міністерство інфраструктури України	6	5	11	5
Міністерство екології та природних ресурсів України	6	8	14	6
Державне агентство лісових ресурсів України	8	9	17	7
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	10	7	17	7
Державна служба фінансового моніторингу України	8	9	17	7
Міністерство аграрної політики та продовольства України	8	10	18	8
Державне агентство рибного господарства України	7	12	19	9
Міністерство фінансів України	8	13	21	10
Міністерство внутрішніх справ України	13	11	24	11
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	10	15	25	12
Національна поліція України	8	18	26	13
Міністерство охорони здоров'я України	9	17	26	13
Міністерство юстиції України	8	18	26	13
Фонд державного майна України	12	14	26	13
Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	10	19	29	14
Державна служба України з питань праці	14	16	30	15
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	11	20	31	16
Міністерство соціальної політики України	14	18	32	17
Державна служба геології та надр України	15	21	36	18
Державне космічне агентство України	15	22	37	19
Державна екологічна інспекція України	15	23	38	20
Державне агентство автомобільних доріг України	15	23	38	20
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	15	23	38	20
Державна аудиторська служба України	15	23	38	20

Місцеві органи виконавчої влади

Регіон	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
Закарпатська	1	1	2	1
Івано-Франківська	1	1	2	1
Тернопільська	1	1	2	1
Луганська	1	1	2	1
Чернігівська	1	1	2	1
м. Київ	1	1	2	1
Полтавська	2	2	4	2
Житомирська	3	3	6	3
Харківська	3	4	7	4
Кіровоградська	7	1	8	5
Донецька	4	6	10	6
Черкаська	5	5	10	6
Вінницька	7	5	12	7
Рівненська	7	5	12	7
Миколаївська	6	7	13	8
Хмельницька	7	8	15	9
Запорізька	7	9	16	10
Дніпропетровська	7	10	17	11
Київська	7	10	17	11
Волинська	-	-	-	-
Львівська	-	-	-	-
Одеська	-	-	-	-
Сумська	-	-	-	-
Херсонська	-	-	-	-
Чернівецька	-	-	-	-

Інформація
про організацію роботи щодо розгляду звернень (пропозицій, заяв, скарг)
громадян в Державній регуляторній службі України

Відповідно до вимог Конституції України, Закону України «Про звернення громадян», актів Президента України, Кабінету Міністрів України ДРС забезпечує реалізацію громадянами конституційного права на звернення.

В основу організації роботи із зверненнями громадян покладено виконання: Закону України «Про звернення громадян»; Указу Президента України від 07 лютого 2008 р. № 109 «Про першочергові заходи щодо забезпечення реалізації та гарантування конституційного права на звернення до органів державної влади та органів місцевого самоврядування»; постанови Кабінету Міністрів України від 12 серпня 2009 року № 898 «Про взаємодію органів виконавчої влади та державної установи «Урядовий контактний центр»; постанови Кабінету Міністрів України від 14 квітня № 1997 р. № 348 «Про затвердження Інструкції з діловодства за зверненнями громадян в органах державної влади і місцевого самоврядування, об'єднаннях громадян, на підприємствах, в установах, організаціях незалежно від форм власності, в засобах масової інформації», інших нормативно-правових актів, спрямованих на розвиток громадської ініціативи та формування активної позиції у громадянському суспільстві.

Також виконуються такі **розпорядчі документи ДРС:** наказ від 01.07.2015 № 32, яким затверджено Порядок взаємодії структурних підрозділів ДРС щодо опрацювання звернень громадян та суб'єктів господарювання; наказ від 01.07.2015 № 31, яким затверджено Графік особистого прийому громадян керівництвом ДРС.

Документальне діловодство за зверненнями громадян здійснюється сектором звернень громадян Департаменту правової роботи і державного нагляду та контролю (штатна чисельність 2 особи, фактична - 1).

Розгляд звернень забезпечується **усіма структурними підрозділами Служби відповідно до компетенції.**

В ДРС забезпечено:

1. Прийом звернень громадян на електронну та поштову адреси.

Відпрацьовано систему надання оперативних відповідей на такі звернення.

2. Відновлено роботу телефонної «гарячої лінії», яка працює в понеділок, середу з 14.00 до 16.00.

Протягом 9 місяців 2017 року до ДРС надійшло 390 звернень громадян, що на 209 звернень більше, ніж за відповідний період минулого року (за аналогічний період 2016 року – 181 звернення).

Результати аналізу звернень за змістом основних питань свідчать, що у порівнянні з минулим роком структура звернень громадян майже не змінилася. За 9 місяців 2017 року у зверненнях з більшості регіонів України частіше порушувалися питання:

1. Щодо економічної, цінової, інвестиційної, зовнішньоекономічної, регіональної політики та будівництва, підприємництва (в т.ч.) – 372 звернення.
2. Щодо діяльності місцевих органів виконавчої влади – 6
4. Інші питання – 12

За результатами аналізу звернень за змістом тематичних питань та напрямками діяльності ДРС порушувались такі питання:

1. Регуляторна діяльність і дерегуляція – 68 звернень;
2. Ліцензування та дозвільна система – 144 звернення;
3. Нагляд і контроль – 69 звернень;
4. Інші (юридично-правові, кадрові, організаційні, тощо) – 33 звернення;
5. Звернення, які не відносяться до компетенції ДРС – 76 звернень.

Хід розгляду звернень громадян за 9 місяців 2017 року

	2017 рік	
	Кількість звернень	% від усіх звернень
1. Вирішено в ДРС	314	81%
2. Направлено за належністю в інші відомства	76	19%
Всього	390	100%

На виконання доручення Кабінету Міністрів України від 02.10.2012 № 39541/1/1-12 ДРС щоквартально надає до Секретаріату КМУ інформацію про роботу із зверненнями громадян в Державній регуляторній службі України.

За 9 місяців 2017 року ДРС розглянуло 390 звернень громадян, при цьому кількість громадян, що звернулись складає 791. Це пояснюється тим, що окрема кількість звернень бути колективними, з яких:

- 375 - надійшли поштою та електронною поштою,
- 15 - надійшли до ДРС через КМУ та інші органи влади.

За 9 місяців 2017 року до ДРС звернулися:

- пенсіонер, інвалід II групи – 1,
- учасники бойових дій – 1,
- учасник ліквідації аварії на ЧАЕС – 1.

Звернення громадян поділялися на пропозиції (1), заяви, клопотання (373), скарги (16).

В тому числі з них звернень:

Колективних – 18, повторних – 32.

Протягом одного тижня роботи оновленої телефонної «гарячої лінії» ДРС надійшло 3 дзвінка, які стосувалися питань державного нагляду і контролю.
