



Україна
МЕНЬСКА МІСЬКА РАДА
МЕНЬКОГО РАЙОНУ ЧЕРНІГІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

вул. Титаренка Сергія, 7, м. Мена 15600 тел., факс 2-15-41 miskradamena@cg.gov.ua СДРГЮУ 04061777

22.05.2020 №1455/04-09

на _____ від _____

Державна регуляторна служба України
01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Просимо надати пропозиції щодо удосконалення проєктів рішення Менської міської ради Чернігівської області «Про ставки земельного податку на 2021 рік», «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік», «Про ставки місцевих податків та зборів» (додається).

Додатки:

Аналіз регуляторного впливу проєкту рішення Менської міської ради Чернігівської області «Про ставки місцевих податків та зборів»

Аналіз регуляторного впливу проєкту рішення Менської міської ради Чернігівської області «Про ставки земельного податку на 2021 рік»

Аналіз регуляторного впливу проєкту рішення Менської міської ради Чернігівської області «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік»

Експертний висновок «Про ставки місцевих податків та зборів»

Експертний висновок «Про ставки земельного податку на 2021 рік»

Експертний висновок «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік»

Проект рішення «Про ставки земельного податку на 2021 рік»

Проект рішення «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік»

Проект рішення «Про ставки місцевих податків та зборів»

З повагою,
Міський голова

Таргонський. 2-12-91

Г.А. Примаков

0.31

Державна регуляторна служба України
№ 4997/0/19-20 від 09.06.2020



АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проекту рішення Менської міської ради Чернігівської області
«Про ставки земельного податку на 2021 рік»

I. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом регулювання
Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання:

Згідно зі статтею 10 та пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріплено право органів місцевого самоврядування встановлювати місцеві податки та збори в межах своїх повноважень.

Податковим кодексом України визначено, що органи місцевого самоврядування приймають рішення про встановлення місцевих податків і зборів та офіційно оприлюднюють до 15 липня року, що передусє бюджетному періоду, в якому планується їх застосування, а саме земельного податку.

Відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, якщо міська рада не прийняла рішення про встановлення відповідних ставок земельного податку, що є обов'язковими згідно з нормами Податкового кодексу України, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм Податкового кодексу України із застосуванням їх мінімальних ставок.

Ставки земельного податку зараховуються в повному обсязі до міського бюджету та є його бюджето-формуючим джерелом, забезпечують збалансованість дохідної частини бюджету та задоволення нагальних потреб громади об'єднаної територіальної громади.

Виходячи з вищевикладеного, з метою безумовного виконання Податкового кодексу України, недопущення суперечливих ситуацій, забезпечення дохідної частини бюджету ОТГ, виконання програм соціально-економічного розвитку територіальної громади, міська рада має прийняти рішення «Про ставки земельного податку на 2021 рік».

Причини виникнення проблеми:

У разі неприйняття рішення про встановлення ставок земельного податку на 2021 рік, податки і збори будуть справлятимуться по минулорічним ставкам, що спричинить втрати дохідної частини бюджету. Як наслідок будуть не профінансовані соціальні програми ОТГ, а саме:

- оплата харчування пільгових категорій дітей загальноосвітній шкіл в таборих з денним перебуванням (30.000 тис. грн.);
- встановлення на території об'єднаної територіальної громади дитячих майданчиків (50.000 тис. грн.);
- утримання дошкільних навчальних закладів (енергоносії, харчування тощо) (1500.000 тис. грн.);
- тощо.

Аналіз витрат до бюджету ОТГ

п/п	Назва показника	У разі прийняття рішення про ставки земельного податку на 2021 рік.		У разі не прийняття рішення про ставки земельного податку на 2021 рік.		Відхилення, тис.грн. (втрати до бюджету)
		Ставка, %	Очікуваний обсяг надходжень тис.грн.	Ставка, % (мінімальна)	Очікуваний обсяг надходжень тис.грн.	
3	Плата за землю (ставка земельного податку)	X	20 000.000	X	15 000.000	5 000.000

	РАЗОМ (втрати до бюджету)	X	X	X	X	5 000,000
--	---------------------------------	---	---	---	---	-----------

Підтвердження важливості проблеми:

Важливість проблеми при затвердженні місцевих податків і зборів полягає в необхідності наповнення місцевого бюджету та спрямування отриманих коштів від сплати податків на вирішення соціальних проблем територіальної громади та покращення інфраструктури міст ОПТ.

Враховуючи вищевикладене, Мєнєською мїєською радою розробляється проєкт рїшення «Про ставки земельного податку на 2021 рік» та публікується в засобах масової інформації.

Основні групи, на які проблеми справляє вплив:

Групи	Так	Нї
Громадяни	так	
Держава	так	
Суб'єкти господарювання у тому числї суб'єкти малого підприємництва*	так	

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механїзмів.

Застосування ринкових механїзмів для вирішення вказаної проблеми не є можливим, оскїльки здійснення вищевизначених заходів є засобом державного регулювання та вїдповїдно до Податкового кодексу України є компетенцією мїєської ради.

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою дїючих регуляторних актів.

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою дїючих регуляторних актів з огляду на вимоги Податкового кодексу України. А саме, у разї, якщо мїєська рада у термін до 15 днїв не прийняла та не оприлюднила рїшення про встановлення ставок земельного податку на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норми Податкового кодексу України, їз застосуванням їх мїнімальних ставок та без застосування вїдповїдних коефїцієнтів, а плата за землю справляється їз застосуванням ставок, якї дїяли до 31 грудня року, що передусь бюджетному перїоду, в якому планується застосування плати за землю.

II. Цїлі державного регулювання

Цїлі державного регулювання, безпосередньо пов'язанї з розв'язанням проблеми:

Проект регуляторного акту спрямований на розв'язання проблеми, визначеної в попередньому роздїлї.

Основними цїлями регулювання є:

- здійснити планування та прорїєктування надходжень вїд земельного податку при формуванні бюджету;
- встановити доцїльний ї обґрунтованї розміри ставок земельного податку з урахуванням рївня платоспроможностї громадян, суб'єктів господарювання та вїдповїдно до потреб мїєського бюджету;
- встановити пїдльн щодо сплати земельного податку;
- забезпечити додїтковї надходження до мїєського бюджету, з метою забезпечення належного фїнансування програм соціально-економїчного та культурного розвитку громади;

- забезпечити своєчасне надходження до місцевого бюджету земельного податку;
- забезпечити відкритість процедури, прозорість дій органу місцевого самоврядування;
- привести рішення міської ради у відповідність до норм та вимог Податкового кодексу України.

III. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
<p>Альтернатива 1. Не виносити на розгляд сесії міської ради та не приймати рішення міської ради «Про ставки земельного податку на 2021 рік»</p>	<p>Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що в даному випадку відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, земельний податок сплачуються платниками у порядку, встановленому Кодексом за мінімальними ставками, що не сприятиме наповненню місцевого бюджету в можливих обсягах.</p> <p>Очікуванні втрати місцевого бюджету в результаті неприйняття рішення «Про ставки земельного податку на 2021 рік» складатимуть: 5 000,000 тис. грн., що не дозволить профінансувати заходи соціального, економічного та інженерного значення об'єднаної територіальної громади (благоустрій, утримання комунальних закладів та інше.)</p>
<p>Альтернатива 2. Прийняти рішення «Про ставки земельного податку на 2021 рік»</p>	<p>Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнути встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів управління та сплати земельного податку на території громади та відповідне наповнення місцевого бюджету.</p> <p>Забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування. До бюджету територіальної громади надійде 5 000,000 тис. грн., що дозволить профінансувати в повному об'ємі комунальні дошкільні навчальні заклади, благоустрій та інші соціальні програми</p>
<p>Альтернатива 3. Встановлення максимальних ставок земельного податку на 2021 рік</p>	<p>За рахунок прийняття максимальних ставок, додатково надійде до місцевого бюджету 5 000,000 тис. грн.,</p> <p>Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що є несприятливою для платників податків Местської міської територіальної громади. В цьому випадку буде перевищення дохідної частини місцевого бюджету, але у зв'язку з надмірним податковим навантаженням буде виникати заборгованість зі сплати податків, що призведе до нарахування пені та штрафних санкцій за несвочасну сплату, і як наслідок масове закриття суб'єктів підприємницької діяльності, зменшення кількості робочих місць, виникнення соціальної напруги</p>

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей
Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Відсутні
Альтернатива 2	1. Забезпечить дотримання вимог Податкового кодексу України, реалізацію наданих органам місцевого самоврядування повноважень. 2. Забезпечить відповідні надходження до міського бюджету від сплати земельного податку. 3. Створить сприятливі фінансові можливості міської влади для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади. 4. Вдосконалив відношення між міською радою, органом фіскальної служби та суб'єктами господарювання пов'язаних зі справлянням податків	Витрати пов'язані з підготовкою регуляторного акту та проведення відстежень результативності даного регуляторного акта та процедур з його опублікування
Альтернатива 3	1. Максимальні надходження коштів до місцевого бюджету. 2. Спрямований на соціально-економічний розвиток	Витрати пов'язані з підготовкою регуляторного акту та проведення відстежень результативності даного регуляторного акта та процедур з його опублікування

Оцінка впливу на сферу інтересів громади

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Сплата податку за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України	Витрати сплати земельного податку, в сумі: 15 000,000 тис. грн.
Альтернатива 2	1. Сплата податків і зборів за об'єктами з заниженими ставками. Встановлення пільг по сплаті податків для окремих категорій громадян. 2. Відкритість процедури прозорість дій місцевого самоврядування. 3. Вдосконалив відношення між міською радою, органом фіскальної служби та суб'єктами господарювання пов'язаних зі справлянням податків та зборів	Сплата податків за запропонованими ставками в сумі: 20 000,000 тис. грн.
Альтернатива 3	Вирішення більшої кількості соціальних проблем ОТГ за рахунок місцевого зростання	Надмірне податкове навантаження за причіпи встановлення максамальних

	дохідної частини місцевого бюджету	ставок податків та зборів, призведе до нарахування пені та штрафних санкцій за їх неєвчасну сплату
--	------------------------------------	--

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі		Разом
			всього	в тому числі мікро	
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць*	0	0	616	616	616
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	100 %	100 %	100%

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Сплата земельного податку за мінімальними передбаченими кодексом України	Витрати пов'язані зі сплатою земельного податку, в сумі: 15 000,000 тис. грн.
Альтернатива 2	1. Сплата земельного податку за об'єктами зміненими ставками. Ветановлення пільг по сплаті податків. 2. Відкритість процедури, прозорість дій місцевого самоврядування. 3. Здосконалить відносини між міською радою, органом фінансової служби та суб'єктами господарювання, пов'язаних зі справлянням податків та зборів	Сплата податків за запропонованими ставками. Детальна інформація щодо очікуваних витрат наведено у додатку 4 до цього АРВ
Альтернатива 3	Відсутні	За рахунок прийняття максимальних ставок, додаткові витрати будуть складати 5 000,000 тис. грн., в тому числі: Надмірне податкове навантаження, яке може спричинити занепад малого бізнесу, який провадить діяльність на території ради, зменшення кількості робочих місць

Оцінка сумарних витрат за альтернативами

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1	0,00
Сумарні витрати для суб'єктів	

господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)

0,00

Альтернатива 2

Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)

0,00

Альтернатива 3

Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо приєєвності відповідного бала
Альтернатива 1	Цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема існує)	Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що в даному випадку відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, земельний податок сплачуються платниками у порядку, встановленому Кодексом за мінімальними ставками, що не сприятиме наповненню бюджету в можливих обсягах. Очікувані втрати бюджету в результаті неприєєвності рішення «Про ставки земельного податку на 2021 рік» складалимуть: 5 000,000 тис. грн., що не дозволить профіцансувати заходи соціального, економічного та інженерного значення міської територіальної громади (благоустрій, утримання комунальних закладів та

Альтернатива 2	3 - цілі прийняття проекту регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть)	інше) Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнуті встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів справляння та сплати місцевих податків і зборів на території ОТГ та відповідне наповнення місцевого бюджету. Забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування. До бюджету територіальної громади надійде 5 000.000 тис. грн., що дозволить профінансувати в повному об'ємі комунальні дошкільні навчальні заклади, благоустрій та інші соціальні програми. Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів громади і платників податків і зборів
Альтернатива 3	2 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться не вирішеними)	Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково. Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знівеює вигоди від значного збільшення дохідної частини місцевого бюджету, а саме існує ризик переходу суб'єктів господарювання в «тінь», зменшення кількості робочих місць та розміру заробітної плати, і як наслідок виникне зворотній ефект в результаті якого зменшення надходжень до місцевого бюджету. Балансу інтересів досягнуто не буде

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 2	Держава: Надходження додаткових коштів до місцевого бюджету: спрямування додаткового фінансового ресурсу	Держава: Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його офіційним опублікуванням в друкованому засобі	Наповнення міського бюджету, збереження суб'єктів господарювання та робочих місць

Альтернатива 3

Альтернатива 1

на соціально-економічний розвиток ОТГ.

Громадяни:
Сплата земельного податку за об'єктами зведеннями ставками.

Встановлення: підля до сплаті податків

Суб'єкти господарювання:
Сплата земельного податку за об'єктами зведеннями ставками.

Запровадження: коригуючих (пом'якшувальних) доходів до місцевого підприємства

Держава:
Максимальні підходи до місцевому бюджету.

Сприяння: підприємств на соціально-економічний розвиток.

Громадяни:
Вирішення більшої кількості соціальних проблем громади за рахунок значного зростання дохідної частини місцевого бюджету.

Суб'єкти господарювання:
Відсутні

Держава:
Відсутні

Громадяни:
Сплата земельного податку за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України

Суб'єкти господарювання:
Сплата податку

масової інформації.

Громадяни:
Сплата податків і зборів за встановленими ставками

Суб'єкти господарювання:
Витрати: Сплата податків і зборів за запропонованими ставками. Детальна інформація щодо об'єкту витрат наведено у додатках 2.4 до цього АРВ.

Сумарні витрати:
грн: 5 000 000,00

Держава:
Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його оприлюдненням в друкованих ЗМІ

Громадяни:
Недмірне податкове навантаження.

Суб'єкти господарювання:
Витрати: Недмірне податкове навантаження, яке може спричинити замирення малого бізнесу, який провадить діяльність на території ради.

Сумарні витрати:
грн: 5 000 000,00

Держава:
Відсутні

Громадяни:
Відсутні

Суб'єкти господарювання:
Витрати: Сумарні витрати.
грн: 5 300 000,00

Недмірне податкове навантаження, зменшення кількості суб'єктів господарювання

Зменшення надходжень до місцевого бюджету, підвищення соціальної напруги та причини погіршення якості життя жителів громади

	зборів за мінімальними ставками, передбаченими ПКУ.		
--	---	--	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 2	Цілі прийняття проєкту рішення про ставки земельного податку на 2021 рік будуть досягнуті майже у повній мірі. До місцевого бюджету надійдуть додаткові кошти від сплати земельного податку, а податкове навантаження для платників не буде надмірним. Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів міської ради і платників податків і зборів.	Зміни до чинного законодавства: - Податкового кодексу України; - Бюджетного кодексу України; - Земельного кодексу України; та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо).
Альтернатива 3	Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково. Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення доходної частини місцевого бюджету. Балансу інтересів досягнути неможливо.	Зміни до чинного законодавства: - Податкового кодексу України; - Бюджетного кодексу України; - Земельного кодексу України; та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо). Виникнення податкового боргу по причині не сплати земельного податку.
Альтернатива 1	У разі неприйняття регуляторного акта, податок справлятиметься по мінімальним ставкам, що спричинить втрати доходної частини бюджету і відповідно не виконання бюджетних програм. Вказана альтернатива є непринятною.	Зміни до чинного законодавства: - Податкового кодексу України; - Бюджетного кодексу України; - Земельного кодексу України; та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо).

Таким чином, для реалізації обраної Альтернативи 2 - встановлення економічно - обгрунтованих ставок земельного податку, що є поєднаннями для платників податків, та забезпечить фінансову основу самостійкості органу місцевого самоврядування - Менської міської ради.

V. Механізм, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми

Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв'язати проблему.

В результаті визначення цілі, проведення аналізу поточної ситуації на території Мелешкої міської об'єднаної територіальної громади, аналітичних показників Мелешкого управління ГУ ДІС у Чернігівській області, інформації відділу економічного розвитку та інвестицій, відділу земельних відносин, містобудування та архітектури виконавчого комітету Мелешкої міської ради, проведенні консультацій, парад та зустрічей, основним механізмом, який забезпечить розв'язання вказаної проблеми є встановлення запропонованих ставок земельного податку на 2021 рік.

Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта.

Розробка проєкту рішення Мелешкої міської ради «Про ставки земельного податку на 2021 рік» та АРВ до нього.

Проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Оприлюднення проєкту разом з АРВ та отримання пропозицій і зауважень.

Підготовка експертного висновку постійної відповідальної комісії щодо відповідності проєкту рішення вимогам статей 4, 8 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".

Отримання пропозицій по удосконаленню від Державної регуляторної служби України.

Прийняття рішення на пленарному засіданні сесії міської ради.

Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку.

Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Бюджетні витрати на здійснювання регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України, органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків та зборів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплачувати та інші адміністративні процедири.

Тест малого підприємництва додається.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Запропонований термін дії акта:

один рік

Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:

У разі, якщо міська рада у термін до 15 липня не прийняла рішення про встановлення земельного податку на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норм цього Кодексу, із застосуванням їх мінімальних ставок та без застосування відповідних коефіцієнтів, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діють до 31 грудня року, що передуватиме бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю (підпункт 17.3.8 пункту 12.3 статті 17 ЗККУ, абзац 2 частини 5 розділу XIX Присяжених положень НКУ).

Враховуючи терми встановлені та Податкового кодексу України, органи місцевого самоврядування зможуть зваріантно регулювати розміри ставок земельного податку, що справляються в установленому ЗККУ порядку. Відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який прийнято.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

- забезпечення відповідних надходжень до місцевого бюджету від сплати земельного податку:

Основними показниками результативності акта є:

- створення фінансових можливостей міської ради для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади;

- кількість фізичних та юридичних осіб, на яких поширюється дія акта, не обмежується:

п/п	Назва показника	У разі прийняття рішення про ставки земельного податку на 2021 р.	
		Ставка, %	Очікуваний обсяг надходжень тис.грн.
1	Разом надходжень до місцевого бюджету, в тому числі:	X	20 000,000
	Земельний податок з юридичних осіб	X	6 400,000
	Орендна плата з юридичних осіб	X	10 900,000
	Земельний податок з фізичних осіб	X	620,000
	Орендна плата з фізичних осіб	X	2 080,000
2	Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта, один.		616
3	Розмір коштів, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконаннями вимог акту, грн.		20 000,000
4	Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта, % Оприлюднені повідомлення, проект рішення, АРВ: - на офіційному сайті Мєнської міської ради:		75%

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися виконавчим комітетом Мєнської міської ради.

Метод проведення відстеження результативності:

Статистичний

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:

Статистичний

- аналітичні показники Менського управління ГУ ДПС у Чернігівській області;
- інформація відділу економічного розвитку та інвестицій, відділу земельних відносин, містобудування та архітектури, інформаційного комітету Менської міської ради.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності буде здійснюватися за три місяці до закінчення строку дії регуляторного акту.

Начальник фінансового управління
Менської міської ради



Костенко В.В.

Додаток 2
до аналізу регуляторного впливу

ВИТРАТИ

на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які
виникають внаслідок дії регуляторного акта

п/ №	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0	0
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	0	0
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/приписів тощо), гривень	0	0
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікатів, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	0	0
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	0	0
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	0	0
8	Інше (уточити), гривень	0	0
9	РАЗОМ (сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	0	0
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	0	0
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	0	0

Розрахунок витрат відповідно до статті 12 НКУ розраховується на перший рік дії регуляторного акту.

ТЕСТ
малого підприємництва (M-Test)

1. Консультації з представниками мікро - та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 06.04.2020 р. по 24.04.2020 р.

Порядковий номер	Вид консультації (суб'єкції консультації)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультації (опис)
1 дата 06.04.2020р.	прямі (круті столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо) Робочі наради та зустрічі (опитування)	6	Обговорено та запропоновано змінити розміри ставок місцевих податків та зборів на рівні діючих ставок
2 Дата: з 10.04.2020р. по 24.04.2020р.	Вид консультації: у телефонному та усному режимі, у вигляді інтернет-консультації	25	Отримана інформація про місцеві податки та збори, обговорено та запропоновано змінити розміри ставок місцевих податків та зборів на рівні діючих ставок

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро - та малі):

- кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 616 (одиноць).

- загальна вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблеми створює запити: 100,00 (відсотків)

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік провадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0	0	0
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витрати матеріали)	85	0	0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0	0	0
5	Інші процедури (сплата податків та зборів), гривень	4 500,00	-	-
6	Разом, гривень. Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)	4 585,00	0	0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць		616	
8	Сумарно, гривень. Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)	2 824 360,00	0	0
<p>Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування</p> <p>Розрахунок вартості 1 людино-години:</p> <p>Для розрахунку витрат використовується оригіновий мінімальний розмір заробітної плати (лист Міністерства фінансів України від 05.09.2019 року №05110-14-6/22263) 5003,00 грн., у погодинному – 29,99 грн./год.</p> <p>Витрати часу враховуються відповідно до пунктів 1.3.6 Карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (каз Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 «Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку»).</p>				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	1 год*29,99 грн - 29,99	0	0
10	Процедури організації виконання вимог регулювання: внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності	1 год*29,99 грн - 29,99	0	0
11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу	0	0	0

	перевірок	X	X	X
13	Інші процедури	0	X	0
	не передбачено	59,98	X	0
14	Разом, гривень			
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць		616	
16	Сумарно, гривень	36947,68	X	0

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплачувати та інші адміністративні процедури.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), гривень	За п'ять років, гривень
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	2 824 360,00	0
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	36947,68	0
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	2 861 307,68	0
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	0	0
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	2 861 307,68	0

5. Розроблення корегуючих (ном'якувальних) заходів для малого підприємства щодо запропонованого регулювання

На основі аналізу статистичних даних по паданні відділу економічного розвитку та інвестицій Меньської міської ради визначено, що зазначена сума є прийнятною для суб'єктів малого підприємства і впровадження компенсаторних (ном'якувальних) процедур не потрібно.

Процедура, що потребує корегування	Корегуючий механізм
X	X

Показник	Сумарні витрати малого підприємства на виконання запланованого регулювання за перший рік, гривень	Сумарні витрати малого підприємства на виконання запланованого регулювання за п'ять років, гривень
Заплановане регулювання	2 861 307,68	
За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємства	0	0
Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємства	0	0

Начальник фінансового управління
Меньської міської ради

Костенко В.В.

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проєкту рішення Мєнської міської ради Чернігівської області
«Про ставки місцевих податків та зборів»

І. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом регулювання
Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання:

Згідно зі статтею 10 та пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріджено право органів місцевого самоврядування встановлювати місцеві податки та збори в межах своїх повноважень.

Податковим кодексом України визначено, що органи місцевого самоврядування приймають рішення про встановлення ставок місцевих податків та зборів та офіційно оприлюднюють до 15 липня року, що передуватиме бюджетному періоду, в якому планується їх застосування, а саме: єдиного податку, транспортного податку, туристичного збору, збір за місяць для паркування транспортних засобів.

Відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, якщо міська рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків та зборів, що є обов'язковими згідно з нормами Податкового кодексу України, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм Податкового кодексу України із застосуванням їх мінімальних ставок.

Місцеві податки та збори зараховуються в повному обсязі до міського бюджету та є його бюджето-формуєчим джерелом, забезпечують збалансованість дохідної частини бюджету та задоволення повільних потреб громади об'єднаної територіальної громади.

Виходячи з вищевикладеного, з метою безумовного виконання Податкового кодексу України, недопущення суперечливих ситуацій, забезпечення дохідної частини бюджету ОТГ, виконання програм соціально-економічного розвитку територіальної громади, міська рада має прийняти рішення «Про ставки місцевих податків та зборів».

Причини виникнення проблеми:

У разі неприйняття рішення про встановлення ставок місцевих податків та зборів, податки і збори будуть справлятися по минулорічним ставкам, що спричинить втрати дохідної частини бюджету.

Контри від накопичення місцевих податків спрямовуються на забезпечення діяльності функціонування бюджетних установ, благоустрій території, виконання програм соціально-економічного розвитку Мєнської міської об'єднаної територіальної громади.

Аналіз впливу на бюджету ОТГ

п/п	Назва показника	У разі прийняття рішення про ставки місцевих податків та зборів		У разі не прийняття рішення про ставки місцевих податків та зборів		Відхилення, тис.грн. (врати до бюджету)
		Ставка, %	Очікуваний обсяг надходжень тис.грн.	Ставка, % (мінімальна)	Очікуваний обсяг надходжень тис.грн.	
2	Туристичний збір	0,1	8,40	0,1	8,40	0,00
4	Єдиний	X	17 250,000	X	16 130,000	1 120,000
	РАЗОМ (врати до	X	X	X	X	1 120,000

	бюджету)					
--	----------	--	--	--	--	--

Підтвердження важливості проблеми:

Важливість проблеми при затвердженні ставок місцевих податків та зборів полягає в необхідності підвищення місцевого бюджету та спрямування отриманих коштів від сплати податків на вирішення соціальних проблем територіальної громади та покращення інфраструктури міст ОТГ.

Враховуючи, вищевикладене, Менеджею міською радою розробляється проект рішення «Про ставки місцевих податків та зборів» та публікується в засобах місцевої інформації.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

Групи	Так	Ні
Громадяни	так	
Держава	так	
Суб'єкти господарювання у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	так	

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:

Застосування ринкових механізмів для вирішення вказаної проблеми не є можливим, оскільки здійснення вищезазначених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до Податкового кодексу України є компетенцією міської ради.

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою діючих регуляторних актів з огляду на вимоги Податкового кодексу України. А саме, у разі, якщо міська рада у термін до 15 липня не приймала та не оприлюднила рішення про встановлення ставок місцевих податків та зборів на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норми Податкового кодексу України, із застосуванням їх мінімальних ставок та без застосування відповідних коефіцієнтів.

IV. Цілі державного регулювання

Цілі державного регулювання, безпосередньо пов'язані з розв'язанням проблеми:

Проект регуляторного акту спрямований на розв'язання проблеми, визначеної в попередньому розділі.

Основними цілями регулювання є:

- здійснити вплив на ситуацію з приходом коштів від місцевих податків та зборів при формуванні бюджету;

- встановити цільові і збірні ставки розміри ставок місцевих податків і зборів з урахуванням рівня платоспроможності громадян та суб'єктів господарювання та врахувати потреби місцевого бюджету;

- встановити цілі щодо збільшення місцевих податків та зборів;

- забезпечити податкові надходження до місцевого бюджету, з метою забезпечення належного фінансування програм економіко-соціального та культурного розвитку громади;

- забезпечити своєчасне надходження до місцевого бюджету місцевих податків та зборів;

- забезпечити відкритість процедури, прозорість дій органу місцевого самоврядування;
- привести рішення міської ради у відповідність до норм та вимог Податкового кодексу України.

III. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Оцінка альтернативи
<p>Альтернатива 1. Не виносити на розгляд сесії міської ради та не приймати рішення міської ради «Про ставки місцевих податків та зборів».</p>	<p>Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що в даному випадку відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, місцеві податки і збори сплачуються платниками у порядку, встановленому Кодексом за мінімальними ставками, що не сприятиме наповненню місцевого бюджету в необхідних обсягах.</p> <p>Очікувані витрати місцевого бюджету в результаті неприйняття рішення «Про ставки місцевих податків та зборів» складатимуть 1 120,000 тис. грн., що не дозволить профінансувати заходи соціального, економічного (благоустрій, утримання комунальних закладів та інше.)</p>
<p>Альтернатива 2. Прийняти рішення «Про ставки місцевих податків та зборів».</p>	<p>Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнути встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів управління та сплати місцевих податків і зборів на території громади та відповідне наповнення місцевого бюджету.</p> <p>Забезпечить фінансову основу самостійкості органу місцевого самоврядування. До бюджету територіальної громади надійде 1 120,000 тис. грн., що дозволить профінансувати благоустрій та інші соціальні програми.</p>

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування

Вид альтернативи	Витрати	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Відсутні
Альтернатива 2	<p>1. Забезпечить дотримання вимог Податкового кодексу України, реалізацію наданих органам місцевого самоврядування повноважень.</p> <p>2. Забезпечить відповідні надходження до місцевого бюджету від сплати місцевих податків та зборів.</p> <p>3. Створить сприятливі фінансові можливості міській владі для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади.</p> <p>4. Вдосконалив відношення між міською радою, органом фінансової</p>	<p>Витрати пов'язані з підготовкою регуляторного акту та проведення відстежень результативності даного регуляторного акта та його опублікування</p>

	служби та суб'єктами господарювання, пов'язаних зі управлінням податків та зборів.
--	--

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Сплата податку за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України	Витрати в сумі: 1 120,000 тис. грн.
Альтернатива 2	1. Сплата податків і зборів за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг по електронним податкам для окремих категорій громадян. 2. Відкритість процедури, прозорість дій місцевого самоврядування. 3. Вдосконалення відносин між міською радою, органом фіскальної служби та суб'єктами господарювання пов'язаних зі управлінням податків та зборів	Сплата податків за запропонованими ставками в сумі: 17 250,000 тис. грн.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі		Разом
			всього	в тому числі мікро	
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць*	0	0	616	616	616
Питома вага групи у загальній кількості відсотків	0	0	100 %	100 %	100%

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Несплата податків і зборів у 2021 році	Не передбачені
Альтернатива 2	1. Сплата податків і зборів за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг по електронним податкам для окремих категорій громадян. 2. Відкритість процедури, прозорість дій місцевого самоврядування. 3. Вдосконалення відносин між міською радою, органом фіскальної служби та суб'єктами господарювання пов'язаних зі управлінням податків та зборів	Сплата податків за запропонованими ставками. Детальна інформація щодо обчислених витрат наведено у вказану в доповіді АРВ

Оцінка сумарних витрат за альтернативами

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1	0,00
Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	0,00
Альтернатива 2	
Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо приєднання відповідного бала
Альтернатива 1	1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема існуватиме)	Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що в даному випадку відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, місцеві податки і збори сплачуються платниками у порядку, встановленому Кодексом за мінімальними ставками, що не сприятиме наповненню бюджету в можливих обсягах. Очікувані витрати бюджету в результаті неприйняття рішення «Про ставки місцевих податків та зборів» складатимуть 1 120,000 тис. грн., що не дозволить профінансувати заходи соціального, економічного та інженерного значення міської територіальної громади (благоустрій, утримання комунальних закладів та інше).

Альтернатива 2	<p>З цілі прийняття проекту регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існують не будуть).</p>	<p>Прийняття даного рішення міською радою забезпечить досягнуті ветаповданих цілей, чітких та прозорих механізмів управління та сплати місцевих податків і зборів на території ОПТ та відповідне наповнення місцевого бюджету.</p> <p>Забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування. До бюджету територіальної громади надійде 1120,000 тис. грн., що дозволить профінансувати в повному об'ємі комунальні дошкільні навчальні заклади, благоустрій та інші соціальні програми.</p> <p>Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів громади і платників податків та зборів.</p>
----------------	---	--

Рейтинг результативності	Вигоди (підприємств)	Витрати (підприємств)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 2	<p>Держава: Надходження додаткових коштів до місцевого бюджету; спрямування додаткового фінансового ресурсу на соціально-економічний розвиток ОПТ.</p> <p>Громадяни: Сплата податків і зборів за обґрунтованими ставками.</p> <p>Ветановідені пільго сплати податків для окремих категорій громадян.</p> <p>Суб'єкти господарювання: Сплата податків і зборів за обґрунтованими ставками.</p> <p>Забезпечення</p>	<p>Держава: Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його офіційним опублікуванням в друкованому засобі масової інформації.</p> <p>Громадяни: Сплата податків і зборів за ветаповданими ставками.</p> <p>Суб'єкти господарювання: Витрати: Сплата податків та зборів за запропонованими ставками. Детальні інформація щодо обчислених витрат наведено у додатках 2,4 до цього АРВ.</p>	<p>Наповнення міського бюджету, збереження суб'єктів господарювання та робочих місць.</p>

<p>Альтернатива 1</p>	<p>вирисуючих (спом'ягнувших) заходів для малого підприємства. Держава: Відсутні Громадяни: Сплата податків і зборів за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України Суб'єкти господарювання: Сплата податків і зборів за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України</p>	<p>Держава: Відсутні Громадяни: Відсутні Суб'єкти господарювання: Витрати: Сумарні витрати, тис. грн: 1 120,000</p>	<p>Зменшення надходжень до місцевого бюджету, підвищення соціальної напруги за причини погіршення якості життя жителів громади</p>
<p>Рейтинг</p>	<p>Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи</p>		<p>Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта</p>
<p>Альтернатива 2</p>	<p>Цілі прийняття проєкту рішення про ставки місцевих податків та зборів будуть досягнуті майже у повній мірі. До місцевого бюджету надійдуть додаткові кошти від сплати місцевих податків та зборів, а податкове навантаження для власників не буде надмірним. Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів міської ради і платників податків і зборів</p>		<p>Зміни до чинного законодавства: - Податкового кодексу України; - Бюджетного кодексу України; - Земельного кодексу України; та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо).</p>
<p>Альтернатива 1</p>	<p>У разі неприйняття регуляторного акту, податок сплачуватиметься по мінімальним ставкам, що спричинить втрати доходної частини бюджету і відповідно не виконання бюджетних програм. Вказана альтернатива є неприйнятною</p>		<p>Зміни до чинного законодавства: - Податкового кодексу України; - Бюджетного кодексу України; - Земельного кодексу України; та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо)</p>

Таким чином, для реалізації обраної Альтернативи 2 встановлення економічно обґрунтованих місцевих податків і зборів, що є послідовними для платників податків, та забезпечить фінансову основу самостійної організації місцевого самоврядування - Міської міської ради.

V. Механізм, яким пропонується застосувати для розв'язання проблеми

Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв'язати проблему:

В результаті визначення цілі, проведення аналізу поточної ситуації на території Менської об'єднаної територіальної громади, аналітичних показників Менського управління ГУ ДПС у Чернівецькій області, інформації відділу економічного розвитку та інвестицій, відділу земельних відносин, містобудування та архітектури Менської міської ради, проведенні консультацій, нарад та зустрічей, основним механізмом, яке забезпечить розв'язання визначеної проблеми є встановлення запропонованих ставок місцевих податків та зборів.

Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:

Розробка проекту рішення Менської міської ради «Про ставки місцевих податків та зборів» та АРВ до нього.

Проведення консультацій з суб'єктами господарювання.

Оприлюднення проекту разом з АРВ та отримання пропозицій і зауважень.

Підготовка експертного висновку постійної відповідальної комісії щодо відповідності проекту рішення вимогам статей 4, 8 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".

Отримання пропозицій по удосконаленню від Державної регуляторної служби України.

Прийняття рішення на пленарному засіданні сесії міської ради.

Оприлюднення рішення у встановленому законі порядку.

Проведення заходів з підвищення результативності прийнятого рішення.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків та зборів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Тест малого підприємництва: *немає*.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Запропонований термін дії акта:

один рік

Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:

У разі, якщо міська рада у термін до 15 липня не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норм ПКУ.

Враховуючи норми Бюджетного та Податкового кодексів України, органи місцевого самоврядування мають зорієнтовано передбачати розміри ставок місцевих податків та зборів, що справляються за встановленому ПКУ порядку. Відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який прийняті.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

- забезпечення відповідних надходжень до місцевого бюджету від сплати місцевих податків і зборів.

Основними показниками результативності акту є:

- створення фінансових можливостей міської влади для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади;

- кількість фізичних та юридичних осіб, на яких поширюється дія акта, не обмежується:

п/п	Назва показника	У разі прийняття рішення про ставки місцевих податків та зборів	
		Ставка, %	Очікуваний обсяг надходжень тис.грн.
1	Равом надходжень до місцевого бюджету, в тому числі:	X	17 258.40
	Туристичний збір	0.1	8.40
	- Сланий	X	17 250.000
	- Збір за місця для паркування транспортних засобів	X	-
2	Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта, один.		616
3	Розмір коштів, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, грн.		17 258.4
4	Час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта, години на 1 суб.		2
5	Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акту, % Опритулені повідомлення, проекти рішення, АРІВ: - на офіційному сайті Местської міської ради; - на стенді Местської міської ради;		75%

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися виконавчим комітетом Мелешкої міської ради.

Метод проведення відстеження результативності:

Статистичний

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:

Статистичний

- акційні книжки Мелешкого управління ГУ ДПС у Чернігівській області;

- інформація фінансово-економічного відділу, відділу земельних відносин, містобудування та архітектури, виконавчого комітету Мелешкої міської ради.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності буде здійснюватися за три місяці до закінчення строку дії регуляторного акта.

Начальник фінансового управління
Мелешкої міської ради



Костенко В.В.

Додаток 2
до аналізу регуляторного впливу

В И Т Р А Т И
на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які
випливають з введіння в дію регуляторного акту

п/ №	Витрати	За перший рік, грн	За п'ять років
1	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	0	0
2	Податки та збори змінного розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів, гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	0	0
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (спецввірок, штрафних санкцій), виконання рішень/приписів тощо), гривень	0	0
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних об'єктивних експертних, сертифікацій, атестацій тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертних, страхування тощо), гривень	0	0
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	0	0
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	0	0
8	Інше (уточнити), гривень	0	0
9	РАЗОМ (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	0	0
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	0	0
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (кількість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень	0	0

Розрахунок витрат відповідно до статті 12 ПКУ розраховується на перший рік дії регуляторного акту.

ТФСГ
малого підприємництва (M-Test)

1. Консультації з представниками мікро - та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 06.04.2020 р. по 24.04.2020 р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації, прямі (круглі столи, паралі, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), листи (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1 Дата: 06.04.2020р.	Робочі паралі та зустрічі (онлайн)	6	Обговорено та запропоновано зменшити розміри ставок місячних податків та зборів на рівні діючих ставок
2 Дата: з 10.04.2020р. по 24.04.2020р.	Вид консультацій: телефонному та усному режимі, інтернет консультації	25	Отримана інформація про місячні податки та збори, обговорено та запропоновано зменшити розміри ставок місячних податків та зборів на рівні діючих ставок

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро - та мали):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 616 (одиноць);

цінгома варті суб'єктів малого підприємництва у заданій кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив: 100,00 (відсотків).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік провадження регулювання), грн	Періодичні (за наступний рік), грн	Витрати за п'ять років, грн
Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0	0	0
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної ієрархії місцевого самоврядування	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати + витрати матеріалів)	85	0	0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0	0	0
5	Інші процедури (сплата податків та зборів), гривень	4 500,00	-	-
6	Разом, гривень. Формула: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)	4 585,00	0	0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць		616	
8	Сумарно, гривень. Формула: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)	2 824 360,00	0	0
<p>Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування</p> <p>Розрахунок вартості 1 людино-години:</p> <p>Для розрахунку витрат використовується орієнтовний мінімальний розмір заробітної плати (спец. Міністерства фінансів України від 05.09.2019 року №05110-14-6/22263) 5003,00 грн., у погодинному – 29,99 грн./год.</p> <p>Витрати цієї категорії враховуються відповідно до пунктів 1.3.6 Карти Н міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 «Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку»).</p>				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	1 год*29,99 грн = 29,99	0	0
10	Процедури організації виконання вимог регулювання: внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності	1 год*29,99 грн = 29,99	0	0

11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок	0	0	0
13	Інші процедури не передбачено	X	X	X
		0	X	0
14	Разом, гривень	59.98	X	0
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць		616	
16	Сумарно, гривень	36947,68	X	0

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), гривень	За п'ять років, гривень
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	2 824 360,00	0
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	36947,68	0
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запропонованого регулювання	2 861 307,68	0
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	0	0
5	Сумарні витрати на запропоноване запропонованого регулювання	2 861 307,68	0

5. Розроблення корегуючих (спом'ягчуювальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

На основі аналізу статистичних даних, що відкриті відомим економічному розвитку та інвестицій Меньшої міської ради визначено, що запропонована сума є прийнятною для суб'єктів малого підприємництва і запровадження кумуляційних (пом'якшувальних) процедур не потрібно.

Процедура, що потребує корегування X	Корегуючий механізм X	
Показник	Сумарні витрати малого підприємства на виконання запланованого регулювання за перший рік, гривень	Сумарні витрати малого підприємства на виконання запланованого регулювання за п'ять років, гривень.
Заплановане регулювання	2 861 307,68	
За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємства	0	0
Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємства	0	0

Начальник фінансового управління
Менської міської ради



Костенко В.В.

1
АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
проєкту рішення Мєнєвської мієської ради Чернігівської області

«Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік»

I. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом регулювання
Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання:

Згідно зі статтею 10 та пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріплено право органів місцевого самоврядування встановлювати місцеві податки та збори в межах своїх повноважень.

Податковим кодексом України визначено, що органи місцевого самоврядування приймають рішення про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік та офіційно оприлюднюють до 15 липня року, що передусє бюджетному періоду, в якому планується їх застосування, а саме податку на нерухоме майно.

Відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, якщо мієська рада не прийняла рішення про встановлення відповідних ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, що є обов'язковими згідно з нормами Податкового кодексу України, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм Податкового кодексу України із застосуванням їх мінімальних ставок.

Податки на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки зараховуються в повному обсязі до мієського бюджету та є його бюджето-формуєчим джерелом, забезпечують збалансованість дохідної частини бюджету та задоволення нагальних потреб громади об'єднаної територіальної громади.

Виходячи з зазначеного, з метою безумовного виконання Податкового кодексу України, недопущення суперечливих ситуацій, забезпечення дохідної частини бюджету ОТГ, виконання програм соціально-економічного розвитку територіальної громади, мієська рада має прийняти рішення «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік».

Причини виникнення проблеми:

У разі неприйняття рішення про встановлення ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, податки і збори будуть справлятися по минулорічним ставкам, що спричинить втрати дохідної частини бюджету. Як наслідок будуть не профінансовані соціальні програми ОТГ, а саме:

- встановлення на території об'єднаної територіальної громади дитячих майданчиків (50,000 тис. грн.);
- поточний ремонт доріг (500,000 тис. грн.);
- тощо.

Аналіз впливу на бюджету ОТГ

п/п	Назва показника	У разі прийняття рішення Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік		У разі не прийняття рішення Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік		Відхилення, тис.грн. (втрати до бюджету)
		Ставка, %	Очікуваний обсяг надходжень, тис.грн.	Ставка, % (мінімальна)	Очікуваний обсяг надходжень, тис.грн.	

I	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки	X	1 800,00	X	1 400,00	400,00
	РАЗОМ (втрата до бюджету)	X	X	X	X	400,00

Підтвердження важливості проблеми:

Важливість проблеми при завершенні ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки полягає в необхідності наповнення місцевого бюджету та спрямування отриманих коштів від сплати податків на вирішення соціальних проблем територіальної громади та покращення інфраструктури міст ОТГ.

Враховуючи вищевикладене, Мєською міською радою розробляється проект рішення «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» та публікується в межах масової інформації.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

	Так	Ні
Групи	так	
Громадяни	так	
Держава	так	
Суб'єкти господарювання у тому числі суб'єкти малого підприємництва*	так	

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:

Застосування ринкових механізмів для вирішення вказаної проблеми не є можливим, оскільки здійснення вищевикладених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до Податкового кодексу України є компетенцією міської ради.

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою діючих регуляторних актів з огляду на вимоги Податкового кодексу України. А саме, у разі, якщо міська рада у термін до 15 липня не прийняла та не оприлюднила рішення про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норми Податкового кодексу України, із застосуванням їх мінімальних ставок та без застосування відповідних коефіцієнтів.

II. Цілі державного регулювання

Цілі державного регулювання, безпосередньо пов'язані з розв'язанням проблеми:

Проект регуляторного акта спрямований на розв'язання проблеми, визначеної в попередньому розділі.

Основними цілями регулювання є:

- здійснити планування та прогнозування надходжень від ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки при формуванні бюджету;
- встановити доцільні і обґрунтовані розміри ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки з урахуванням рівня платоспроможності громадян та суб'єктів господарювання та відповідно до потреб місцевого бюджету;
- встановити цілість щодо сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;

- забезпечити додатковий надходження до місячного бюджету, з метою забезпечення належного фінансування програм соціально-економічного та культурного розвитку громади;
- забезпечити своєчасне надходження до місячного бюджету податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;
- забезпечити відкритість процедури, прозорість дій органу місцевого самоврядування;
- привести рішення міської ради у відповідність до норм та вимог Податкового кодексу України.

III. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей

I. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
<p>Альтернатива 1. Не виносити на розгляд сесії міської ради та не приймати рішення міської ради «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік»</p>	<p>Опис альтернативи Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що в даному випадку відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, місцеві податки і збори сплачуються платниками у порядку, встановленому Кодексом за мінімальними ставками, що не сприятиме наповненню місячного бюджету в можливих обсягах. Очікувані втрати місячного бюджету в результаті неприйняття рішення «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» складатимуть: 400,000 тис. грн., що не дозволить профінансувати заходи соціального, економічного та інженерного значення міської територіальної громади (благоустрій, утримання комунальних закладів та інше.)</p>
<p>Альтернатива 2. Прийняти рішення «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік»</p>	<p>Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнути встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів управління та сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території громади та відповідне наповнення місячного бюджету. Забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування. До бюджету територіальної громади надійде 400,000 тис. грн., що дозволить профінансувати комунальні навчальні заклади, благоустрій та інші соціальні програми</p>
<p>Альтернатива 3. Встановлення мінімальних ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік</p>	<p>За рахунок прийняття мінімальних ставок, додатково надійде до місячного бюджету 400,000 тис. грн. Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що є непопулярною для платників податків та зборів Мєської міської територіальної громади. В цьому випадку буде перевищення дохідної частини місячного бюджету, але у зв'язку з надмірним податковим навантаженням буде виникати заборгованість зі сплати податків, що призведе до нарахування пені та штрафних санкцій за</p>

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей
Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Альтернатива 2	Відсутні. 1. Забезпечить дотримання вимог Податкового кодексу України, реалізацію наданих органам місцевого самоврядування повноважень. 2. Забезпечить відповідні підходи жителя до міського бюджету від електричного та нерухомої майнової податків та земельної ділянки. 3. Створити сприятливі фінансові можливості хазяйської діяльності для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади.	Відсутні. Витрати пов'язані з підготовкою регуляторного акту та проведення відстежень результативності даного регуляторного акту та процедур з його опублікування.
Альтернатива 3	1. Максимальне надходження коштів до місцевого бюджету. 2. Стимулювання підприємств на соціально-економічний розвиток	Витрати пов'язані з підготовкою регуляторного акту та проведення відстежень результативності даного регуляторного акту та процедур з його опублікування.

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Альтернатива 2	Несення податку у 2021 році. 1. Сплата податків за об'єктами з об'єднаннями за ставками. Встановлення пільг по сплаті податків для окремих категорій громадян.	Не передбачено. Сплата податків за запропонованими ставками в сумі 1 800 000 тис. грн.
Альтернатива 3	Вирішення більшої кількості соціальних проблем ОТГ за зростання значного частини місцевого бюджету	Надмірне податкове навантаження за причини встановлення максимальних ставок податків та зборів, призведе до паркування пені та штрафних санкцій за їх нечасну оплату.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі		Разом
			всього	в тому числі мікро	
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць*	0	0	616	616	616
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	100 %	100 %	100%

Вид альтернативи	Виграти	Витрати
Альтернатива 1	Нескладна податку у 2021 році	Не передбачено.
Альтернатива 2	1. Сплата податків і зборів за об'єктами оподаткування за ставками, встановленими цією посплаті податків для окремих категорій громадян.	Сплата податків за запропонованими ставками. Детальна інформація щодо очікуваних витрат наведено у додатку 4 до цього АРВ.
Альтернатива 3	Відсутні	За рахунок прийняття максимальних ставок, додаткові витрати будуть складати 400,000 тис. грн. ...

Оцінка сумарних витрат за альтернативами

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1	0,00
Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	0,00
Альтернатива 2	0,00
Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	0,00
Альтернатива 3	0,00
Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта»)	0,00

Сума витрат, гривень

0,00

0,00

0,00

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирьохбальною системою оцінки)	Коментарі щодо пріоритетності відповідного бала
Альтернатива 1	Цілі прийняття регуляторного акту можуть бути досягнуті (проблема існувати)	Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що в даному випадку відповідно до пункту 12.3.5 статті 12 Податкового кодексу України, місцеві податки і збори сплачуються платниками у порядку, встановленому Кодексом за мінімальними ставками, що не сприятиме наповненню бюджету в можливих обсягах. Очікуванні втрати бюджету в результаті прийняття рішення «Про місцеві податки та збори на 2021 рік» склали буть: 400,000 тис. грн., що не дозволить профінансувати заходи соціального, економічного та інженерного значення міської територіальної громади міста (благотурій, утримання комунальних закладів та інше)
Альтернатива 2	Цілі прийняття проекту регуляторного акту можуть бути досягнуті майже повною мірою (ує важливі аспекти проблеми існувати не будуть)	Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнуті встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів справляння та сплачу податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території ОТГ та відповідне наповнення місцевого бюджету. Забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування. До бюджету територіальної громади надійде 400,000 тис. грн., що дозволить профінансувати комунальні дошкільні навчальні заклади, благодурій та інші соціальні програми. Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів громади і платників податків

Альтернатива 3	<p>2. Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшилася, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаються невирішеними)</p>	<p>Зборів Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково. Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини місцевого бюджету. Балансу інтересів досягнуто не буде</p>
----------------	--	--

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 2	<p>Держава: Надходження додаткових коштів до місцевого бюджету; спрямування додаткового фінансового ресурсу на соціально-економічний розвиток ОТГ. Громадяни: Сплата податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг по сплаті податків для окремих категорій громадян. Суб'єкти господарювання: Сплата податків за обґрунтованими ставками. Запровадження корисотних (похвально-визначальних) заходів для малого підприємництва.</p>	<p>Держава: Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його офіційним опублікуванням в друкованому засобі масової інформації. Громадяни: Сплата податку за встановленими ставками. Суб'єкти господарювання: Витрати: Оплата податків за запропонованими ставками. Детальна інформація щодо очікуваних витрат наведено у додатку 2.4 до цього АРВ. Сумарні витрати, грн: 400,00</p>	<p>Наповнення міського бюджету</p>
Альтернатива 3	<p>Держава: Максимальні надходження коштів до місцевого бюджету. Спрямування надходжень на соціально-економічний</p>	<p>Держава: Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його оприлюдненням в друкованих ЗМІ. Громадяни: Надмірне податкове</p>	<p>Надмірне податкове навантаження</p>

<p>розвиток.</p> <p>Громадяни: Вирішення більшої кількості соціальних проблем міста за рахунок зменшеного зростання дохідної частини місцевого бюджету.</p> <p>Суб'єкти господарювання: Відсутні</p> <p>Держави: Відсутні</p> <p>Громадяни: Сплата податків за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України.</p> <p>Суб'єкти господарювання: Сплата податків і зборів за мінімальними ставками, передбаченими Податковим кодексом України.</p>	<p>навантаження.</p> <p>Суб'єкти господарювання: Витрати: Падмірне податкове навантаження, яке може спричинити занепад малого бізнесу, який провадить діяльність на території ради.</p> <p>Сумарні витрати: грн: 400,00</p> <p>Держави: Відсутні</p> <p>Громадяни: Відсутні</p> <p>Суб'єкти господарювання: Витрати: Сумарні витрати: грн: 400,00</p>	<p>Зменшення надходжень до місцевого бюджету, підвищення соціальної напруги за причини погіршення якості життя жителів громади</p>
--	---	--

Рейтинг	Аргументи щодо переваг обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 2	<p>Цей прийняття простого рішення про місяць податків і зборів на 2021 рік будуть досягнуті майже у новий мірі. До місцевого бюджету надійдуть додаткові кошти від сплати місцевих податків, а податкова навантаження для підприємств буде падмірним. Таким чином, працівникам вказаного рішення буде досягнуто бажану інтересів місцеві ради і платників податків і зборів.</p>	<p>Зміни до чинного законодавства: - Податкового кодексу України; - Бюджетного кодексу України; - Земельного кодексу України; та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо).</p>
Альтернатива 3	<p>Цієї регулювання можуть бути досягнуті частково. Падмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знизить вплив від зростання дохідної частини місцевого бюджету. Бажану інтересів досягнути неможливо.</p>	<p>Зміни до чинного законодавства: - Податкового кодексу України; - Бюджетного кодексу України; - Земельного кодексу України;</p>

		та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо). Виникнення податкового боргу про причині не сплати місцевих податків.
Альтернатива 1	У разі неприйняття регуляторного акта, податок справлятиметься по мінімальним ставкам, що спричинить втрати доходної частини бюджету і відновлено не виконання бюджетних програм. Вказана альтернатива є неприйнятною.	Зміни до чинного законодавства: - Податкового кодексу України; - Бюджетного кодексу України; - Земельного кодексу України; та інших законів (зміна мінімальної заробітної плати, прожиткового мінімуму, тощо)

Таким чином для реалізації обрано Альтернативу 2 встановлення економічно обґрунтованих місцевих податків і зборів, що є позитивним для платників податків, та забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування – Меньської міської ради.

V. Механізм, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми

Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв'язати проблему:

В результаті визначення цілі, проведення аналізу поточної ситуації на території Меньської міської об'єднаної територіальної громади, аналітичних показників Меньського управління ГУ ДПС у Чернівецькій області, інформації відділу економічного розвитку та інвестицій, відділу земельних відносин, містобудування та архітектури виконавчого комітету Меньської міської ради, проведенні консультацій, парад та зустрічей, основним механізмом, який забезпечить розв'язання визначеної проблеми є встановлення запропонованих ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік.

Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:

- Розробка проекту рішення Меньської міської ради «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» та АРВ до нього.
- Проведення консультацій з суб'єктами господарювання.
- Оприлюднення проекту разом з АРВ та отримання пропозицій і зауважень.
- Підготовка експертного висновку постійної відповідальної комісії щодо відповідності проекту рішення вимогам статей 4, 8 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".
- Отримання прелеванції по удосконаленню від Державної регуляторної служби України.
- Прийняття рішення на засіданні сесії міської ради.
- Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку.
- Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Органи місцевого самоврядування реалізують свої повноваження стосовно встановлення ставок місцевих податків і зборів у межах ставок, визначених ПКУ (п. 12.4 стаття 12). Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, ставки якого пропонується запровадити регуляторним актом, не передбачає утворення нового державного органу, тому додаткові витрати на його адміністрування не передбачається.

Дія регуляторного акта розповсюджується на фізичних та юридичних осіб, у тому числі підприємств, які є власниками об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, розташованих на території Местської міської об'єднаної територіальної громади.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Запропонований термін дії акта:

одні рік

Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:

У разі, якщо міська рада у термін до 15 липня не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норм цього Кодексу, із застосуванням їх мінімальних ставок та без застосування відповідних коефіцієнтів, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діють до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю (відшукати 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, абзац 2, частина 5 розділу XIX Принципиалі постановлення ПКУ).

Враховуючи форми Бюджетного та Податкового кодексів України, органи місцевого самоврядування мають надібно передбачити розміри ставок місцевих податків та зборів, що справляються в установленому ПКУ порядку. Відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який прийняті.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

- забезпечення відповідних надходжень до місцевого бюджету від сплати місцевих податків;

Основними показниками результативності акта є:

- створення фінансових можливостей міської влади для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади;

- кількість фізичних та юридичних осіб, на яких поширюється дія акта, не обмежується.

п/п	Назва показника	У разі прийняття рішення «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2024р».	Очікуваний обсяг надходжень тис.грн.
		Ставка, %	
	Разом надходжень до місцевого бюджету, в тому числі:	X	1 800,00
1	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, сплачений юридичними особами, які є власниками об'єктів житлової нерухомості	X	25,00

	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, сплачений фізичними особами, які є власниками об'єктів житлової нерухомості	X	235.00
	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, сплачений фізичними особами, які є власниками об'єктів нежитлової нерухомості	X	400.00
	Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, сплачений юридичними особами, які є власниками об'єктів нежитлової нерухомості	X	1 140.00
2	Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акту, один.		616
3	Розмір коштів, що витратилимуться суб'єктами господарювання та/або фізичних осіб, пов'язаними з виконанням вихідного акту, грн.		1 800.00
4	Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акту, % Оприлюднені повідомлення, прокурення, АРІВ: - на офіційному сайті Мєнської мєської ради.		75%

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися виконавчим комітетом Мєнської мєської ради.

Метод проведення відстеження результативності:
Статистичний

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:

Статистичні показники:

- акційний покриття Мєнського управління ГУ ДПС у Чернівецькій області;

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися до дня набрання чинності цим регуляторним актом.

Повторне відстеження результативності буде здійснюватися за три місяці до закінчення строку дії регуляторного акту.

Начальник фінансового управління
Мєнської мєської ради

Костенко В.В.

ВИТРАТИ
на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які
виникнуть внаслідок дії регуляторного акту

ш/ №	Витрати	За перший рік 0	За п'ять років 0
1	Витрати на придбання основних засобів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання підвищення кваліфікації персоналу тощо), гривень	0	0
2	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень	0	0
3	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	0	0
4	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/принципів тощо), гривень	0	0
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (позволів, ліцензій, сертифікатів, атестацій, погоджень, висновків, проведення незалежних обов'язкових експертиз, сертифікацій, атестацій тощо) та інших послуг (проведення аудиторських, інших експертиз, страхування тощо), гривень	0	0
6	Витрати на оборотні активи (сертифікати, вандальські товари тощо), гривень	0	0
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	0	0
8	Інше (уточнити), гривень	0	0
9	РАЗОМ (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8), гривень	0	0
10	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	0	0
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва на виконання регулювання (свартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10), гривень		

Розрахунок витрат відносно до статті 42 НКУ розраховується на перший рік дії регуляторного акту.

ТЕСТ
малого підприємництва (M-Test)

1. Консультації з представниками мікро - та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 06.04.2020 р. по 24.04.2020 р.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прями (круті столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1 дата 06.04.2020р.	Робочі наради та зустрічі (онлайн)	6	Обговорено та запропоновано залишити розміри ставок місячних податків та зборів на рівні діючих ставок
2 Дата: з 10.04.2020р. по 24.04.2020р.	Вид консультацій: телефонному та услому режимі, інтернет-консультації	25	Отримана інформація про місячні податки та збори, обговорено та запропоновано залишити розміри ставок місячних податків та зборів на рівні діючих ставок

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро - та малі):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 616 (одиниць).

витома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив: 100,00 (відсотків)

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік провадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	0	0	0
2	Процедури перевірки та або повстанова на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витрати матеріалів)	85	0	0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0	0	0
5	Інші процедури (свідата податків та зборів, гривень)	4 500,00	-	-
6	Разом, гривень формули: (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5)	4 585,00	0	0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць		616	
8	Сумарно, гривень формули: відповідний стовпчик "разом" X кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання (рядок 6 X рядок 7)	2 824 360,00	0	0
<p>Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування</p> <p>Розрахунок вартості 1 сподино-об'єкта:</p> <p>Для розрахунку витрат використовується оригіновий мінімальний розмір заробітної плати (закон Міністерства фінансів України від 05.09.2019 року №05110-14-6/22263) 5003,00 грн., у погодинному - 29,99 грн./год.</p> <p>Витрати часу приховують відповідно до пунктів 1,3,6 Карти П міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (закон Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 «Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку»).</p>				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання	1 год*29,99 грн = 29,99	0	0
10	Процедури організації виконання вимог регулювання: внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності	1 год*29,99 грн = 29,99	0	0
11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури щодо забезпечення процесу	0	0	0

	перевірок	X	X	X
13	Інші процедури не передбачено	0	X	0
14	Разом, гривень	59,98	X	0
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць		616	
16	Сумарно, гривень	36947,68	X	0

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№	Наказник	Перший рік регулювання (стартовий), гривень	За п'ять років, гривень
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	2 824 360,00	0
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	36947,68	0
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	2 861 307,68	0
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	0	0
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	2 861 307,68	0

5. Розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємства щодо запропонованого регулювання

На основі аналізу статистичних даних що надані відділом економічного розвитку та інвестицій Мещської міської ради визначено, що визначена сума є прийнятною для суб'єктів малого підприємництва і запровадження компенсаторних (пом'якшувальних) процедур не потрібно.

Процедура, що потребує корегування	Корегуючий механізм	
X	X	
Показник	Сумарні витрати малого підприємства на виконання запропонованого регулювання за перший рік, гривень.	Сумарні витрати малого підприємства на виконання запропонованого регулювання за п'ять років, гривень.
Заплановане регулювання	2 861 307,68	0
За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємства	0	0
Сумарно: зміни вартості регулювання малого підприємства	0	0

Начальник фінансово-господарського управління
Мещської міської ради

Костенко В.В.

23.04.2020р.

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

постійної депутатської комісії Менської міської ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Менської міської ради щодо регуляторного впливу проекту рішення Менської міської ради Чернігівської області «Про ставки місцевих податків та зборів»

Відповідальна комісія – постійна депутатська комісія Менської міської ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Менської міської ради (надалі – Постійна комісія), керуючись статтями 4, 8, 34 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», розглянула проект рішення Менської міської ради «Про ставки місцевих податків та зборів» та встановила наступне.

Проект рішення підготовлено на підставі Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Проект регуляторного акта – рішення Менської міської ради «Про ставки місцевих податків та зборів» відповідає принципам державної регуляторної політики, визначеним у ст. 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема:

Принцип державної регуляторної політики	Яким чином забезпечено дотримання принципу під час розробки проекту регуляторного акта
Доцільність - обґрунтована	Дотримання принципу доцільності забезпечено шляхом визначення та аналізу проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом прийняття регуляторного акта та надана оцінка важливості проблеми, яка ним вирішується.
Адекватність - обґрунтована	Дотримання принципу адекватності забезпечено шляхом становлення регуляторним актом адекватних ставок, що відповідають рівню соціально-економічного розвитку та запровадження яких відповідає вимогам у вирішенні існуючої проблеми.
Ефективність - обґрунтована	Дотримання принципу ефектності забезпечено шляхом запровадження регулювання, що дозволить отримати максимально можливі позитивні результати за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів фізичних та юридичних осіб, органу місцевого самоврядування та громадян.
Збалансованість - дотримано	Дотримання принципу збалансованості забезпечено шляхом розробки проекту регуляторного акта, який забезпечує баланс інтересів юридичних, фізичних осіб, громадян та держави: 1) юридичним особам – право здійснювати господарську діяльність на території Менської міської ради;

	2) мешканцям громади – покращення рівня життя та соціального забезпечення населення; 3) Менській міській раді отримання надходжень від сплати податків на розвиток території громади.
Передбачуваність - дотримано	Принцип передбачуваності забезпечено шляхом дотримання норм державного законодавства у сфері регуляторної діяльності.
Прозорість та врахування громадської думки - дотримано	Відкритість для фізичних та юридичних осіб їх об'єднань дій Менської міської ради, як регуляторного органу, на всіх етапах його регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторним органом ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, та їх об'єднаннями, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

2. Проект регуляторного акта – рішення Менської міської ради «Про ставки місцевих податків та зборів» відповідає вимогам статті 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» щодо підготовки аналізу регуляторного впливу з:

– визначення та проведення аналізу проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання господарських відносин, а також оцінки важливості цієї проблеми;

– обґрунтування, чому визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів і потребує державного регулювання;

– обґрунтування, чому визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, та розгляду можливості внесення змін до них;

– визначення очікуваних результатів прийняття запропонованого регуляторного акта, у тому числі здійснення розрахунку очікуваних витрат та вигод суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок дії регуляторного акта;

– визначення цілі державного регулювання;

– визначення та оцінка усіх прийнятних альтернативних способів досягнення встановлених цілей, у тому числі ті з них, які не передбачають безпосереднього державного регулювання господарських відносин;

– аргументування переваг обраного способу досягнення встановлених цілей;

– опису механізмів і заходів, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми шляхом прийняття запропонованого регуляторного акта;

– обґрунтування можливості досягнення встановлених цілей у разі прийняття запропонованого регуляторного акта;

- обґрунтованого доведення, що вигоди, які виникатимуть внаслідок дії запропонованого регуляторного акта, виправдовують відповідні витрати у випадку, якщо витрати та/або вигоди не можуть бути кількісно визначені;
- оцінки можливості впровадження та виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи державної влади, органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги;
- оцінки ризику впливу зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта;
- обґрунтування запропонованого строку чинності регуляторного акта;
- визначення показників результативності регуляторного акта;
- визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта в разі його прийняття.

3. Узагальнений висновок

Проаналізувавши проект регуляторного акта Постійна комісія вважає, що проект регуляторного акта – проект рішення *Менської міської ради «Про ставки місцевих податків та зборів»* та аналіз регуляторного впливу до цього проекту рішення відповідають вимогам статей 4 та 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Голова постійної депутатської комісії
Менської міської ради
з питань планування,
фінансів, бюджету та
соціально-економічного
розвитку Менської міської ради**



Р.О. Бутенко

23.04.2020

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

постійної депутатської комісії Менської міської ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Менської міської ради щодо регуляторного впливу проекту рішення Менської міської ради Чернігівської області «Про ставки земельного податку на 2021 рік»

Відповідальна комісія – постійна депутатська комісія Менської міської ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Менської міської ради (надалі – Постійна комісія), керуючись статтями 4, 8, 34 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», розглянула проект рішення Менської міської ради «Про ставки земельного податку на 2021 рік» та встановила наступне.

Проект рішення підготовлено на підставі Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», на виконання Податкового кодексу України, Земельного кодексу України, Законів України «Про землеустрій», «Про оцінку земель».

Проект регуляторного акта – рішення Менської міської ради «Про ставки земельного податку на 2021 рік» відповідає принципам державної регуляторної політики, визначеним у ст. 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема:

Принцип державної регуляторної політики	Яким чином забезпечено дотримання принципу під час розробки проекту регуляторного акту
Доцільність - обгрунтована	Дотримання принципу доцільності забезпечено шляхом визначення та аналізу проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом прийняття регуляторного акта та надана оцінка важливості проблеми, яка ним вирішується.
Адекватність - обгрунтована	Дотримання принципу адекватності забезпечено шляхом становлення регуляторним актом адекватних ставок земельного податку, що відповідають рівню соціально-економічного розвитку та запровадження яких відповідає вимогам у вирішенні існуючої проблеми.
Ефективність - обгрунтована	Дотримання принципу ефектності забезпечено шляхом запровадження регулювання, що дозволить отримати максимально можливі позитивні результати за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів фізичних та юридичних осіб, органу місцевого самоврядування та громадян.
Збалансованість - дотримано	Дотримання принципу збалансованості забезпечено шляхом розробки проекту регуляторного акта, який забезпечує баланс інтересів юридичних, фізичних

	<p>осіб, громадян та держави:</p> <p>1) юридичним особам – право здійснювати господарську діяльність на території Менської міської ради;</p> <p>2) мешканцям громади – покращення рівня життя та соціального забезпечення населення;</p> <p>3) Менській міській раді отримання надходжень від сплати податків на розвиток території громади.</p>
Передбачуваність - дотримано	Принцип передбачуваності забезпечено шляхом дотримання норм державного законодавства у сфері регуляторної діяльності.
Прозорість та врахування громадської думки - дотримано	Відкритість для фізичних та юридичних осіб їх об'єднань дій Менської міської ради, як регуляторного органу, на всіх етапах його регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторним органом ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, та їх об'єднаннями, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

2. Проект регуляторного акта – рішення Менської міської ради «Про ставки земельного податку на 2021 рік» відповідає вимогам статті 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» щодо підготовки аналізу регуляторного впливу з:

- визначення та проведення аналізу проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання господарських відносин, а також оцінки важливості цієї проблеми;
- обґрунтування, чому визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів і потребує державного регулювання;
- обґрунтування, чому визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, та розгляду можливості внесення змін до них;
- визначення очікуваних результатів прийняття запропонованого регуляторного акта, у тому числі здійснення розрахунку очікуваних витрат та вигод суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок дії регуляторного акта;
- визначення цілі державного регулювання;
- визначення та оцінка усіх прийнятних альтернативних способів досягнення встановлених цілей, у тому числі ті з них, які не передбачають безпосереднього державного регулювання господарських відносин;
- аргументування переваг обраного способу досягнення встановлених цілей;

- опису механізмів і заходів, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми шляхом прийняття запропонованого регуляторного акта;
- обґрунтування можливості досягнення встановлених цілей у разі прийняття запропонованого регуляторного акта;
- обґрунтованого доведення, що вигоди, які виникатимуть внаслідок дії запропонованого регуляторного акта, виправдовують відповідні витрати у випадку, якщо витрати та/або вигоди не можуть бути кількісно визначені;
- оцінки можливості впровадження та виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи державної влади, органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги;
- оцінки ризику впливу зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта;
- обґрунтування запропонованого строку чинності регуляторного акта;
- визначення показників результативності регуляторного акта;
- визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта в разі його прийняття.

3. Узагальнений висновок

Проаналізувавши проект регуляторного акта Постійна комісія вважає, що проект регуляторного акта – проект рішення *Менської міської ради «Про ставки земельного податку на 2021 рік»* та аналіз регуляторного впливу до цього проекту рішення відповідають вимогам статей 4 та 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Голова постійної депутатської комісії
Менської міської ради
з питань планування,
фінансів, бюджету та
соціально-економічного
розвитку Менської міської ради**



Р.О. Бутенко

23.04.2020р.

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

постійної депутатської комісії Менської міської ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Менської міської ради щодо регуляторного впливу проекту рішення Менської міської ради Чернігівської області «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік»

Відповідальна комісія – постійна депутатська комісія Менської міської ради з питань планування, фінансів, бюджету та соціально-економічного розвитку Менської міської ради (надалі – Постійна комісія), керуючись статтями 4, 8, 34 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», розглянула проект рішення Менської міської ради «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» та встановила наступне.

Проект рішення підготовлено на підставі Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Проект регуляторного акта – рішення Менської міської ради «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» відповідає принципам державної регуляторної політики, визначеним у ст. 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема:

Принцип державної регуляторної політики	Яким чином забезпечено дотримання принципу під час розробки проекту регуляторного акта
Доцільність - обґрунтована	Дотримання принципу доцільності забезпечено шляхом визначення та аналізу проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом прийняття регуляторного акта та надана оцінка важливості проблеми, яка ним вирішується.
Адекватність - обґрунтована	Дотримання принципу адекватності забезпечено шляхом становлення регуляторним актом адекватних ставок податку, що відповідають рівню соціально-економічного розвитку та запровадження яких відповідає вимогам у вирішенні існуючої проблеми.
Ефективність - обґрунтована	Дотримання принципу ефективності забезпечено шляхом запровадження регулювання, що дозволить отримати максимально можливі позитивні результати за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів фізичних та юридичних осіб, органу місцевого самоврядування та громадян.
Збалансованість - дотримано	Дотримання принципу збалансованості забезпечено шляхом розробки проекту регуляторного акта, який забезпечує баланс інтересів юридичних, фізичних

	<p>осіб, громадян та держави:</p> <p>1) юридичним особам – право здійснювати господарську діяльність на території Менської міської ради;</p> <p>2) мешканцям громади – покращення рівня життя та соціального забезпечення населення;</p> <p>3) Менській міській раді отримання надходжень від сплати податків на розвиток території громади.</p>
Передбачуваність - дотримано	Принцип передбачуваності забезпечено шляхом дотримання норм державного законодавства у сфері регуляторної діяльності.
Прозорість та врахування громадської думки - дотримано	Відкритість для фізичних та юридичних осіб їх об'єднань дій Менської міської ради, як регуляторного органу, на всіх етапах його регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторним органом ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому законом порядку фізичними та юридичними особами, та їх об'єднаннями, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

2. Проект регуляторного акта – рішення Менської міської ради «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік» відповідає вимогам статті 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» щодо підготовки аналізу регуляторного впливу з:

– визначення та проведення аналізу проблеми, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання господарських відносин, а також оцінки важливості цієї проблеми;

– обґрунтування, чому визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів і потребує державного регулювання;

– обґрунтування, чому визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою діючих регуляторних актів, та розгляду можливості внесення змін до них;

– визначення очікуваних результатів прийняття запропонованого регуляторного акта, у тому числі здійснення розрахунку очікуваних витрат та вигод суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок дії регуляторного акта;

– визначення цілі державного регулювання;

– визначення та оцінка усіх прийнятних альтернативних способів досягнення встановлених цілей, у тому числі ті з них, які не передбачають безпосереднього державного регулювання господарських відносин;

– аргументування переваг обраного способу досягнення встановлених цілей;

- опису механізмів і заходів, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми шляхом прийняття запропонованого регуляторного акта;
- обґрунтування можливості досягнення встановлених цілей у разі прийняття запропонованого регуляторного акта;
- обґрунтованого доведення, що вигоди, які виникатимуть внаслідок дії запропонованого регуляторного акта, виправдовують відповідні витрати у випадку, якщо витрати та/або вигоди не можуть бути кількісно визначені;
- оцінки можливості впровадження та виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи державної влади, органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні впроваджувати або виконувати ці вимоги;
- оцінки ризику впливу зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта;
- обґрунтування запропонованого строку чинності регуляторного акта;
- визначення показників результативності регуляторного акта;
- визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта в разі його прийняття.

3. Узагальнений висновок

Проаналізувавши проєкт регуляторного акта Постійна комісія вважає, що проєкт регуляторного акта – проєкт рішення *Менської міської ради «Про ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2021 рік»* та аналіз регуляторного впливу до цього проєкту рішення відповідають вимогам статей 4 та 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

**Голова постійної депутатської комісії
Менської міської ради
з питань планування,
фінансів, бюджету та
соціально-економічного
розвитку Менської міської ради**



Р.О. Бутенко