



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011, тел./факс (044) 239-76-40  
E-mail: [inform@drs.gov.ua](mailto:inform@drs.gov.ua), Сайт: [www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua), код згідно з ЄДРПОУ 39582357

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Управління житлово-комунального господарства та капітального будівництва Вознесенської міської ради Миколаївської області**  
пл. Центральна, 1, м. Вознесенськ,  
Миколаївська область, 56500

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Вознесенської міської ради Миколаївської області «Правила благоустрою території Територіальної громади міста Вознесенська» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до них листом управління житлово-комунального господарства та капітального будівництва Вознесенської міської ради Миколаївської області від 05.03.2020 № 163/05.01-02.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Вознесенської міської ради з питань реалізації державної регуляторної політики щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено таке.

1. Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Правила благоустрою території Територіальної громади міста Вознесенська» (далі – проект Правил).

Підпунктом 44 пункту 1 статті 26 Закону України від 21.05.1997 № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні» (далі – Закон № 280) визначено, що виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються, серед іншого, питання встановлення відповідно до законодавства правил з питань благоустрою території населеного пункту, забезпечення в ньому чистоти і порядку, торгівлі на ринках, додержання тиші в громадських місцях, за порушення яких передбачено адміністративну відповідальність.

30 102200106283 01001

Державна регуляторна служба України  
В/ІХ №2117/0/20-20 від 03.04.2020

Пройдисвіт Олексій Олександрович



Закон України від 10.06.2017 № 2807-IV «Про благоустрій населених пунктів» (далі - Закон № 2807) визначає правові, економічні, екологічні, соціальні та організаційні засади благоустрою населених пунктів і спрямований на створення умов, сприятливих для життєдіяльності людини.

Відповідно до статті 34 Закону № 2807 правила благоустрою території населеного пункту розробляються на підставі Типових правил благоустрою території населеного пункту, які затверджуються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері житлово-комунального господарства.

Типові правила благоустрою території населеного пункту, затверджені наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України 27.11.2017 № 310, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 18.12.2017 за № 1529/1397 (далі - Типові правила).

Пунктом 3 Типових правил визначено, що ці Типові правила є підставою для розроблення і затвердження органами місцевого самоврядування правил благоустрою населеного пункту відповідно до статті 34 Закону № 2807. У разі якщо відповідною сільською, селищною або міською радою не прийнято рішення про затвердження правил благоустрою населеного пункту застосовуються Типові правила.

Отже, виходячи з положень Закону № 2807, проекти рішень органів місцевого самоврядування, якими затверджуються правила благоустрою населених пунктів, за своїм змістовним навантаженням мають відповідати Типовим правилам.

Типові правила включають:

- 1) порядок здійснення благоустрою та утримання територій об'єктів благоустрою;
- 2) вимоги до впорядкування територій підприємств, установ, організацій;
- 3) вимоги до утримання зелених насаджень на об'єктах благоустрою – територіях загального користування;
- 4) вимоги до утримання будівель і споруд інженерного захисту території;
- 5) вимоги до санітарного очищення території;
- 6) розміри меж прилеглої до підприємств, установ та організацій території у числовому значенні;
- 7) порядок розміщення малих архітектурних форм;
- 8) порядок здійснення самоврядного контролю у сфері благоустрою населених пунктів;
- 9) інші вимоги, передбачені цим та іншими законами.

Разом з тим, структура, зміст та наповнення проекту Правил не узгоджується з положеннями Закону № 2807 та вимогами Типових правил і містять положення, що не є предметом регулювання цих правил, зокрема в такому.

1. Пропонуємо розділ I проекту Правил привести у відповідність до розділу I Типових правил та виключити положення, не передбачені зазначеним розділом.

2. Розділ II проекту Правил повинен входити до складу розділу I та містити лише ті визначення, що передбачені пунктом 2 розділу I Типових правил.

3. Розділи III, IV, VIII та IX проекту Правил пропонуємо виключити як такі, що не передбачені Типовими правилами.

4. Розділ V проекту Правил пропонуємо привести у відповідність до розділу II Типових правил та доповнити проект Правил розділами III – VII, X Типових правил.

5. Проектом Правил передбачено необхідність наявності документів дозвільного характеру, наприклад, дозволу на виконання земельних робіт (п. 7 розділу IX проекту Правил), дозволу на знищення та видалення зелених насаджень (п. 17 розділу IX проекту Правил), дозволів на встановлення літніх майданчиків, спеціальних конструкцій зовнішньої реклами тощо (пункт 23 розділу IX проекту Правил).

Відповідно до частини третьої статті 34 Закону № 2807 правила не можуть передбачати обов'язок фізичних і юридичних осіб щодо отримання будь-яких дозволів, погоджень або інших документів дозвільного характеру, а також повноважень органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб, підприємств, установ, організацій, утворених такими органами, видавати зазначені документи.

Враховуючи зазначене, пропонуємо по тексту проекту Правил виключити положення щодо необхідності наявності документів дозвільного характеру.

Отже, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

2. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

Відповідно до вимог пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта викладаються згідно з додатком 1 до цієї Методики.

Так, у розділі I АРВ, згідно із вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Проте, в АРВ розробник не проаналізував існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин, щодо яких склалась проблема, не довів, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. Зокрема, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом проблеми, не навів жодних даних у числовому (кількісному) виразі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання

господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Крім того, у розділі III АРВ розробник має визначити всі прийнятні альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

У розділі III АРВ розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з альтернативних способів. Не наведені й розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок застосування будь-якої із запропонованих альтернатив, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу вирішення існуючої проблеми.

У свою чергу, проаналізувавши дані, наведені у розділі III АРВ, виявлено, що під дію регулювання підпадають як суб'єкти господарювання великого та середнього підприємництва так і суб'єкти малого і мікро підприємництва (181 суб'єкт або 92,3 відсотка у загальній кількості суб'єктів господарювання).

Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва (далі - М-тест), згідно з додатком 4 до Методики. У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів у грошовому еквіваленті, згідно з додатком 2 до Методики.

Проте, розробником не проведений розрахунок витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, які будуть виникати на виконання вимог, встановлених проектом рішення згідно із додатком 2 до Методики.

Також у зазначеному вище розділі АРВ не наведена таблиця сумарних витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва за альтернативами.

Стосовно М-тесту повідомляємо, що його структура не відповідає додатку 4 до Методики. Крім того, у М-тесті не здійснені розрахунки, "прямих" витрат, які понесуть суб'єкти господарювання на виконання вимог, встановлених проектом рішення, а проведений розрахунок адміністративних витрат не узгоджується з інформацією, яка наведена у таблиці сумарних витрат.

Відсутність необхідних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів малого підприємництва та оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання. Як наслідок, це унеможливорює визначення необхідності у вирівнюванні питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Зазначене не узгоджується з вимогами Методики, та не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного

втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Неналежне опрацювання попередніх розділів АРВ не дало можливості довести вибір оптимального альтернативного способу у розділі IV АРВ, зокрема, з урахуванням чотирибальної системи оцінки ступеня досягнення визначених цілей. Так, у вказаному розділі усі обрані розробником альтернативи оцінені в один або два бали. Згідно з додатком 1 до Методики один бал присвоюються альтернативам, що не спроможні вирішити проблему та забезпечити досягнення цілей, а два бали – альтернативам у разі досягнення цілей частково.

У зазначеного впливає, що найбільш оптимального альтернативного способу розробником не обрано, та, відповідно, запропонований проект не є ефективним у вирішенні проблеми, визначеної розробником в АРВ.

У розділі V АРВ розробник не описав механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення після набрання ним чинності.

Крім того, розробником не оцінені організаційні заходи, що мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання ним чинності.

Розділ VIII АРВ також заповнений з порушенням вимог пункту 10 Методики та розділу VIII додатка 1 до Методики. Зокрема, розробником не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, таких як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта та їх прогнозних значень, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності регуляторним актом.

Також, розробник не навів прогнозних значень, наведених додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Таким чином, наведені в АРВ обґрунтування є недостатніми для того, щоб у повній мірі оцінити доцільність, позитивні наслідки та дієвість даного проекту регуляторного акта у запропонованому розробником вигляді.

На порушення вимог пункту 12 Методики щодо визначення заходів, за допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, в АРВ розробником не визначені виконавці заходів з відстеження результативності дії регуляторного акта, не зазначені методи проведення відстеження (статистичного, соціологічного), вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуються для такого відстеження, групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному

опитуванні, а також, яка саме інформація і з яких джерел буде використовуватися для відстеження результативності. Для отримання даних, що характеризують вплив регуляторного акта на суб'єктів господарювання (населення) доцільно використовувати, зокрема, метод опитування.

Отже, у зв'язку з неналежною підготовкою АРВ, зокрема з відсутністю у ньому всієї необхідної інформації, числових даних, обов'язкових показників результативності дії регуляторного акта та їх прогнозних значень, а також розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Вознесенської міської ради Миколаївської області «Правила благоустрою території Територіальної громади міста Вознесенська» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями та зауваженнями, а аналіз регуляторного впливу - до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151), з метою всебічного обґрунтування необхідності прийняття даного регуляторного акту та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Т. в. о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**Олег МІРОШНІЧЕНКО**

