



Державна регуляторна служба України

# Аналітичний звіт за 2020 рік

*Дерегуляція*

*Дозвільна  
система та  
ліцензування*

*Державний  
нагляд  
(контроль)*

*Державна  
регуляторна  
політика*



м. Київ,  
лютий 2021 р.

## ЗМІСТ

<b>Державна регуляторна служба України. Мета (місія). Основні завдання. Стратегічні цілі.....</b>	<b>4</b>
---	----------

### 1. Державна регуляторна політика у сфері господарської діяльності.....5

1.1. Стан дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».....	5
1.1.1. Стан дотримання органами виконавчої влади принципу передбачуваності регуляторної діяльності .....	6
1.1.2. Оцінювання рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики .....	15
1.1.3. Моніторинг дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог законодавства в частині підготовки аналізу регуляторного впливу до проектів регуляторних актів .....	31
1.1.3.1. Виконання процедурних вимог .....	32
1.1.3.2. Дотримання вимог Методики під час здійснення аналізу регуляторного впливу .....	41
1.1.3.3. Дотримання вимог Методики щодо підготовки М-Тесту.....	52
1.1.4. Моніторинг прийняття регуляторних актів з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС .....	60
1.1.5. Здійснення регуляторними органами відстеження результативності дії регуляторних актів .....	68
1.1.6. Підсумковий рейтинг.....	78
1.2. Стан дотримання органами місцевого самоврядування вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».....	80
1.2.1. Дотримання органами місцевого самоврядування принципів регуляторної політики та процедурних вимог Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».....	82
1.2.2. Дотримання органами місцевого самоврядування Методики в частині проведення М-Тесту як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий та мікро-бізнес .....	89

<b>2. Оперативне дерегулювання.....</b>	<b>91</b>
2.1. Моніторинг виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності.....	91
2.2. Проведення роботи, спрямованої на захист прав та законних інтересів суб'єктів господарювання, порушених внаслідок дії регуляторних актів.....	95
2.3. Проведення моніторингу офіційних сайтів органів місцевого самоврядування з метою виявлення рішень, прийнятих з порушенням вимог регуляторного законодавства .....	100
2.4. Участь громадськості у реалізації державної регуляторної політики.....	103
<b>3. Ліцензування та дозвільна система у сфері в господарській діяльності.....</b>	<b>104</b>
3.1. Реалізація Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».....	104
3.2. Реалізація Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності».....	120
3.3. Діяльність експертно-апеляційної ради з питань ліцензування.....	129
<b>4. Державна політика у сфері державного нагляду та контролю.....</b>	<b>137</b>
4.1. Приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».....	137
4.2. Стан проведення ДРС перевірок дозвільних органів, органів ліцензування та органів державного нагляду (контролю).....	139
<b>5. Договірні та претензійно-позовна робота.....</b>	<b>140</b>
<b>6. Робота із зверненнями громадян та запитам на публічну інформацію.....</b>	<b>144</b>
<b>7. Міжнародне співробітництво.....</b>	<b>146</b>
7.1. Співробітництво з Організацією економічного співробітництва та розвитку (OECD).....	146
7.2. Співробітництво з Європейською мережею кращого регулювання (BRN).....	147
7.3. Співробітництво в рамках міжнародної технічної допомоги.....	149
7.4. Інше міжнародне співробітництво .....	151
<b>8. Управління персоналом.....</b>	<b>153</b>
<b>9. Запобігання та виявлення корупції.....</b>	<b>163</b>
<b>10. Фінансове забезпечення, внутрішній аудит.....</b>	<b>165</b>
<b>11. Документування.....</b>	<b>167</b>
<b>12. Пріоритети роботи ДРС на 2021 рік .....</b>	<b>169</b>

# ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

## Мета (місія) ДРС:

недопущення ухвалення економічно недоцільних та неефективних регуляторних актів, зменшення втручання державних органів у підприємницьку діяльність, усунення правових, адміністративних економічних та організаційних перешкод у розвитку підприємництва.

## Основні завдання ДРС:

реалізація державної регуляторної політики, політики з питань нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності; координація дій органів виконавчої влади, інститутів громадянського суспільства і підприємництва з питань дерегуляції господарської діяльності.

## Стратегічні цілі ДРС:

**1. Забезпечення прогнозованої та ефективної державної регуляторної політики – якісне державне регулювання з боку регуляторних органів, яке відповідає таким принципам державної регуляторної політики:**

*доцільність  
адекватність  
ефективність  
збалансованість  
передбачуваність  
прозорість та врахування громадської думки.*

**2. Захист прав та законних інтересів суб'єктів господарювання, у тому числі порушених унаслідок дії регуляторних актів.**

**3. Удосконалення та спрощення дозвільних процедур та системи ліцензування.**

**4. Зменшення тиску органів нагляду (контролю) на суб'єктів господарської діяльності.**

---

# 1. ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА ПОЛІТИКА

## 1.1. Стан дотримання органами виконавчої влади вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

Державною регуляторною службою України здійснено аналіз стану дотримання органами виконавчої влади вимог державної регуляторної політики протягом 2020 року.

Всього проаналізовано регуляторну діяльність 45-ти регуляторних органів центрального рівня (міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, національних комісій) за критерієм активності у процесі регуляторної діяльності та місцевих органів виконавчої влади 25-ти регіонів України.

ДРС проаналізовано виконання центральними та місцевими органами виконавчої влади процедур підготовки, прийняття та відстеження результативності дії регуляторних актів, а також стан виконання органами виконавчої влади вимог та принципів державної регуляторної політики в частині:

1. дотримання органами виконавчої влади принципу передбачуваності регуляторної діяльності;
2. оцінювання рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики;
3. дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог оновленої методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів;
4. проведення моніторингу прийняття регуляторних актів з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів актів з ДРС;
5. здійснення регуляторними органами відстеження результативності дії регуляторних актів.

Для цього, зокрема, здійснювався аналіз:

інформації про здійснення державної регуляторної політики, розміщеної регуляторними органами на їх офіційних сайтах;

результатів погодження проектів регуляторних актів, що були подані на погодження до ДРС;

результатів проведеного ДРС моніторингу дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог

методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів;

офіційної інформації Міністерства юстиції України щодо прийняття та реєстрації інших нормативно-правових актів, що відносяться до категорії регуляторних актів.

За результатами проведеного аналізу здійснено **рейтингування рівня дотримання вимог та принципів державної регуляторної політики** 31-им з найбільш активних центральних органів виконавчої влади та органами виконавчої влади 25-ти регіонів України. При цьому, до рейтингу включені новостворені міністерства та центральні органи виконавчої влади, що розпочали свою діяльність у 2020 році.

### 1.1.1. Стан дотримання органами виконавчої влади принципу передбачуваності регуляторної діяльності

#### Проаналізовано:

своєчасність затвердження та оприлюднення планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік;

рівень відповідності регуляторної діяльності органів виконавчої влади планам з підготовки проектів регуляторних актів на етапі подання їх на погодження до ДРС;

своєчасність коригування планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів.

#### Результати аналізу:

##### Регуляторні органи центрального рівня

Орган виконавчої влади	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС, не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 30.12.2020	К-ть	%	К-ть	%
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	23	32	2	17%	0	0%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	11	21	7	50%	3	23%
<b>Адміністрація Державної прикордонної служби України</b>	План 2019, надходження було 02.01.2020		0	0%	0	0%
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	93	143	2	8%	1	4%
<b>Міністерство енергетики України**</b>	66	70	0	0%	0	0%

Орган виконавчої влади	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС, не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 30.12.2020	К-ть	%	К-ть	%
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України**</b>	81	93	3	16%	0	0%
Державне агентство лісових ресурсів України	27	28	0	0%	0	0%
Державне агентство рибного господарства України	Включено до плану Мінекоенерго		0	0%	0	0%
Державна інспекція енергетичного нагляду України	11	13	0	0%	0	0%
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	Включено до плану Мінекоенерго		4	29%	3	21%
Державна служба геології та надр України	12	15	0	0%	0	0%
Державне агентство водних ресурсів України	Включено до плану Мінекоенерго		0	0%	0	0%
Державна екологічна інспекція України	3	4	1	17%	1	17%
Державна інспекція ядерного регулювання України	13	16	0	0%	0	0%
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	46	83	7	16%	1	2%
Державна авіаційна служба України	24	31	1	6%	1	6%
Державна служба України з безпеки на транспорті	Включено до плану Мінінфраструктури		1	100%	1	100%
Державне агентство автомобільних доріг України	2	5	2	67%	0	0%
Державна служба морського та річкового транспорту України	Включено до плану Мінінфраструктури		1	100%	1	100%
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України*</b>	1	18	0	0%	0	0%
<b>Міністерство оборони України</b>	3	10	2	25%	2	25%
<b>Міністерство освіти і науки</b>	9	41	4	13%	2	7%
<b>Міністерство охорони здоров'я України*</b>	52	81	32	50%	19	33%
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	48	216	57	41%	28	21%
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та	Включено до плану Мінекономіки		0	0%	0	0%

Орган виконавчої влади	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС, не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 30.12.2020	К-ть	%	К-ть	%
захисту споживачів						
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	Включено до плану Мінекономіки		6	67%	3	38%
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	60	71	13	34%	9	25%
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	11	29	2	18%	0	0%
Державна служба України з питань праці	14	21	1	11%	0	0%
Пенсійний фонд України	0	2	0	0%	0	0%
<b>Міністерство цифрової трансформації України*</b>	2	6	3	60%	2	40%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	25	35	2	17%	2	17%
<b>Міністерство фінансів України</b>	67	136	11	24%	6	15%
Державна служба фінансового моніторингу України	Включено до плану Мінфіну		0	0%	0	0%
Державна податкова служба України	4	40	2	13%	1	7%
Державна митна служба України	Включено до плану Мінфіну		4	57%	2	29%
Державна аудиторська служба України	Включено до плану Мінфіну		0	0%	0	0%
<b>Міністерство юстиції України</b>	2	6	1	33%	1	33%
<b>Антимонопольний комітет України</b>	2	6	0	0%	0	0%
<b>Фонд державного майна України</b>	9	29	1	7%	0	0%
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей**</b>	5	6	0	0%	0	0%
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	26	27	2	40%	2	40%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	18	19	0	0%	0	0%
<b>Служба безпеки України</b>	План відсутній		1	100%	1	100%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг</b>	План відсутній		2	100%	2	100%

\* план діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік затверджено з порушенням вимог та термінів, визначених Законом «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»;



\*\* відповідні міністерства утворені шляхом реорганізації/об'єднання/роз'єднання та розпочали свою діяльність у 2020 року. Відповідно, плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів цими органами були затверджені після їх утворення.

- **Переважає більшість регуляторних органів центрального рівня (34 з 45) затвердили плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік з дотриманням вимог та термінів, визначених Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон).**

- **МОЗ, МКІП та Мінцифри планування діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік здійснили з порушенням визначених Законом термінів. При цьому, МОЗ планування діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на рік здійснює з порушенням визначених Законом термінів вже другий рік поспіль.**

- **Пенсійним фондом у 2020 році повідомлено, що розробку проектів регуляторних актів здійснювати не планується, але впродовж року цим регуляторним органом провадиться розробка проектів регуляторних актів і відповідно, виникає потреба у затвердженні плану з розробки проектів регуляторних актів. Такий підхід до планування регуляторної діяльності для Пенсійного фонду є характерним вже же четвертий рік поспіль.**

- **Міненерго, Міндовкілля та Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей були утворені у 2020 році і, відповідно, затвердили плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік впродовж року.**

- **СБУ та НКРЕКП розробку проектів регуляторних актів у 2020 році провадили без затвердження планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на рік.**

Станом на 30.12.2020 **кількість проектів регуляторних актів, включених до планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів (після їх затвердження), зросла в 1,7 рази (з 789 проектів регуляторних актів запланованих до розробки регуляторними органами на момент затвердження планів до 1379 – станом на 30.12.2020).** Найбільш суттєвих змін (**більш ніж у три рази**) зазнали плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів **Міноборони, МОН, Мінекономіки, ДПС та ФДМ).**

**Дотримання регуляторними органами принципу передбачуваності – послідовності регуляторної діяльності дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування своєї діяльності та є запорукою забезпечення права участі суб'єктів господарювання у регуляторній діяльності органів виконавчої влади.**

Слід зазначити, що у **2020 році рівень відповідності** регуляторної діяльності центральних органів виконавчої влади затвердженим планам **дещо покращився**.

- Так, якщо у **2019 році розробку 31%** проектів регуляторних актів, поданих на погодження до ДРС, **не було передбачено** відповідними планами, то у **2020 році цей показник знизився до 27,4%**.

- **Зменшилась і кількість «злісних» порушників** - регуляторних органів центрального рівня, у яких більше половини проектів регуляторних актів, поданих на погодження до ДРС, не були включені до відповідних планів (з **14 у 2019 до 10 у 2020 році**).

- **В той же час, майже не змінилась кількість регуляторних органів центрального рівня, у яких жоден з проектів, що подавалися на погодження до ДРС, не був запланований до розробки у встановленому Законом порядку.** Так, у **2019 році відповідне порушення було виявлено у регуляторній діяльності 5 регуляторних органів, а у 2020 – 4-х регуляторних органів** а саме, **Державної служби морського та річкового транспорту України, Укртрансбезпеки (другий рік поспіль), СБУ та НКРЕКП.**

- **Вдвічі (з 7 у 2019 році до 14 у 2020 році) зросла кількість регуляторних органів центрального рівня, регуляторна діяльність яких провадилась виключно у відповідності із затвердженими планами з підготовки проектів регуляторних актів.** Зокрема, у **2020 році розробку проектів регуляторних актів у відповідності з затвердженими планами здійснювали Міненерго, Держгеонадра, Держатомрегулювання, МКІП, Держфінмоніторинг, Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей, НКРЗІ, АМК, Держлісагентство, ПФУ, Держенергонагляд, Держрибагентство, Держводгосп, Держаудитслужба.**

**Рейтинг дотримання регуляторними органами центрального рівня принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності (№1)\***

Орган виконавчої влади	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Державна інспекція ядерного регулювання України	1	100	100	201	1
Державна служба фінансового моніторингу України	1	100	100	201	1
Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей	1	100	100	201	1
Державна служба геології та надр України	1	100	100	201	1
Міністерство енергетики України	1	100	100	201	1

Орган виконавчої влади	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	1	100	100	201	1
Міністерство культури та інформаційної політики України	0	100	100	200	2
Фонд державного майна України	1	93	100	194	3
Державна служба України з питань праці	1	89	100	190	4
Міністерство енергетики та захисту довкілля України	1	92	96	189	5
Державна авіаційна служба України	1	94	94	189	5
Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України	1	84	100	185	6
Міністерство внутрішніх справ України	1	83	100	184	7
Міністерство соціальної політики України	1	82	100	183	8
Міністерство інфраструктури України	1	84	98	183	8
Державна податкова служба України	1	87	93	181	9
Міністерство освіти і науки України	1	87	93	181	9
Державна екологічна інспекція України	1	83	83	167	10
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	1	83	83	167	10
Міністерство фінансів України	1	76	85	162	11
Міністерство оборони України	1	75	75	151	12
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	1	71	79	151	12
Міністерство розвитку громад та територій України	1	66	75	142	13
Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України	1	59	79	139	14
Міністерство юстиції України	1	67	67	135	15
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	1	50	77	128	16

Орган виконавчої влади	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	1	60	60	121	17
Міністерство охорони здоров'я України	0	50	67	117	18
Державна митна служба України	1	43	71	115	19
Міністерство цифрової трансформації України	0	40	60	100	20
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	33	62	96	21

**\* При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності використовувалися наступні підходи:**

- у разі дотримання регулятором вимог та термінів щодо затвердження планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів регуляторний орган отримував 1 бал, у разі порушення вимог або термінів – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, тобто своєчасно були включені до планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регулятором проектів не був включеним до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів);

- бал, визначений у графі 4 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, але вже після доопрацювання на вимогу ДРС (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регулятором проектів не був включеним до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів).

### **Місцеві органи виконавчої влади**

Область/регіон	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 30.12.2020	К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	35	36	0	0	0	0
Волинська	2	3	0	0	0	0
Дніпропетровська	1	1	0	0	0	0
Донецька	5	5	0	0	0	0
Житомирська	0	1	0	0	0	0
Закарпатська	4	9	0	0	0	0
Запорізька	2	3	0	0	0	0
Івано-Франківська	2	2	0	0	0	0
Київська	3	3	1	100%	1	100%

Область/регіон	Кількість запланованих регуляторних актів		Проекти регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС не включені до відповідних планів		Проекти регуляторних актів, які не зважаючи на вимоги ДРС не включені до відповідних планів	
	на початок року	на 30.12.2020	К-ть	%	К-ть	%
Кіровоградська	2	2	0	0	0	0
Луганська	5	17	0	0	0	0
Львівська	2	2	0	0	0	0
Миколаївська	5	6	0	0	0	0
Одеська	2	3	0	0	0	0
Полтавська	14	21	3	30%	3	30%
Рівненська	1	2	0	0	0	0
Сумська	2	2	0	0	0	0
Тернопільська	3	3	0	0	0	0
Харківська	1	3	1	50%	0	0
Херсонська	3	5	2	40%	1	20%
Хмельницька	1	24	0	0	0	0
Черкаська	24	26	0	0	0	0
Чернівецька	0	0	0	0	0	0
Чернігівська	6	7	0	0	0	0
м. Київ	10	34	0	0	0	0

- **Майже усіма облдержадміністраціями (23 з 24) та Київською МДА плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік затверджені з дотриманням вимог та термінів, визначених Законом. Львівською облдержадміністрацією планування діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік, вже третій рік поспіль, здійснено з порушенням термінів визначених Законом.**

- **Двома облдержадміністраціями (Житомирською та Чернівецькою) затверджено плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік, які не передбачали розробку жодного проекту регуляторного акта. Для порівняння при здійсненні планування на 2019 рік «нульові» плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів було затверджено 4-ма облдержадміністраціями (Закарпатською, Житомирською, Одеською та Харківською).**

- **У 2020 році рівень системності підходу до планування регуляторної діяльності місцевими органами виконавчої влади суттєво погіршився у порівнянні із 2019 роком. Так, протягом 2020 року загальна кількість проектів регуляторних актів, включених до планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, зросла на 63% (з 135 проектів регуляторних актів запланованих до розробки регуляторними органами станом на 01.01.2020 до 220 – станом на 30.12.2020), в той час як протягом 2019 року кількість проектів регуляторних актів запланованих до розробки зросла на 25%, а протягом 2018 – на 51%.**

При цьому, найбільш **суттєвих змін зазнали плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік у Закарпатській області – з 4 до 9, в Луганській - з 5 до 17, в Полтавській – з 14 до 21, в Хмельницькій – з 1 до 24, у Київській МДА – з 10 до 34 проектів регуляторних актів. Слід зазначити, що в Луганській, Полтавській областях та місті Києві, відповідна негативна тенденція спостерігається вже **другий рік поспіль**.**

• У 2020 році **рівень відповідності регуляторної діяльності місцевих органів виконавчої влади затвердженим планам практично не змінився** у порівнянні з минулим роком. Так, у 2020 році показник **питомої ваги проектів регуляторних актів, які при поданні їх на погодження до ДРС не були передбачені відповідними планами склав 6%, а у 2019 році відповідний показник становив 5%**.

У 2020 році **виключно у відповідності з планами підготовки проектів регуляторних актів, регуляторну діяльність здійснювали місцеві органи виконавчої влади 13 регіонів - Вінницької, Донецької, Закарпатської, Запорізької, Івано-Франківської, Луганської, Миколаївської, Одеської, Сумської, Черкаської, Чернівецької, Чернігівської областей та м. Києва.**

**Рейтинг дотримання місцевими органами виконавчої влади принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності (№1)\***

Область/регіон	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Вінницька	1	100	100	201	1
Донецька	1	100	100	201	
Закарпатська	1	100	100	201	
Запорізька	1	100	100	201	
Івано-Франківська	1	100	100	201	
Луганська	1	100	100	201	
Миколаївська	1	100	100	201	
Одеська	1	100	100	201	
Сумська	1	100	100	201	
Хмельницька	1	100	100	201	
Черкаська	1	100	100	201	
Чернігівська	1	100	100	201	
м. Київ	1	100	100	201	
Харківська	1	50	100	151	2
Полтавська	1	70	70	141	3
Херсонська	1	60	80	141	
Київська	1	0	0	1	4
Волинська**	1	-	-	1	-

Область/region	Оцінка за рівнем дотримання показників			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	дотримано терміни затвердження та оприлюднення планів	заплановано на момент подання на погодження до ДРС	заплановано на момент прийняття рішення ДРС		
Дніпропетровська**	1	-	-	1	-
Житомирська**	1	-	-	1	-
Кіровоградська**	1	-	-	1	-
Рівненська**	1	-	-	1	-
Тернопільська**	1	-	-	1	-
Чернівецька**	1	-	-	1	-
Львівська **	0	-	-	0	-

**\* При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня принципу передбачуваності при здійсненні регуляторної діяльності використовувалися такі підходи:**

- у разі дотримання регуляторним органом вимог та термінів щодо затвердження планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів регуляторний орган отримував 1 бал, у разі порушення вимог або термінів – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, тобто своєчасно були включені до планів діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2020 рік (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів не був включений до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів);

- бал, визначений у графі 4, відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які відповідали принципу передбачуваності на момент подання до ДРС, але вже після доопрацювання на вимогу ДРС (100 балів означає, що всі подані на погодження до ДРС проекти регуляторних актів включені до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів не був включений до плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів);

\*\* рейтинг цих областей не визначено, оскільки протягом 2020 року розробка та погодження проектів регуляторних актів не провадилась.

### **1.1.2. Оцінювання рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики**

#### **Проаналізовано:**

рівень відповідності проектів регуляторних актів принципам державної регуляторної політики, а саме - доцільності, адекватності та ефективності запровадження державного регулювання;

дотримання органами виконавчої влади принципу прозорості та врахування громадської думки при підготовці проектів регуляторних актів;

результати моніторингу дотримання центральними органами виконавчої влади вимог методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів.

### **Результати аналізу:**

Протягом 2020 року органами виконавчої влади розроблено та **подано на погодження до ДРС 756 проектів** регуляторних актів (з них, розробниками **645** проектів виступали **регуляторні органи центрального рівня, 111 – місцеві органи виконавчої влади**). Для порівняння: у 2019 році центральними органами виконавчої влади розроблено та подано на погодження до ДРС 532 проекти регуляторних актів, а місцевими органами виконавчої влади – 139 проектів регуляторних актів.

Вищенаведене свідчить про **активізацію регуляторної діяльності органів виконавчої влади у 2020 році**. При цьому, якщо **кількість проектів** регуляторних актів, **розроблених** та поданих на погодження до ДРС **центральними органами виконавчої влади, зросла більш ніж на 21%, то кількість проектів** регуляторних актів, **розроблених місцевими органами виконавчої влади, зменшилась майже на 20%**.

Слід зазначити, що **зменшення кількості проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади, спостерігається вже другий рік поспіль**. Загалом, за останні 2 роки **щорічні обсяги розробки проектів регуляторних актів місцевими органами виконавчої влади скоротились у 2 рази (з 225 проектів регуляторних актів – у 2018 році до 111 проектів регуляторних актів - у 2020 році)**. Відповідне **зниження регуляторної активності місцевих органів виконавчої влади, за позицією ДРС, є результатом проведенням в Україні реформи адміністративно-територіального устрою, в ході якої лише у 2020 році кількість «потенційних» регуляторних органів, в особі райдержадміністрацій, скоротилась у 3,6 рази – з 490 до 136**.

У 2020 році **показник дотримання процедури підготовки аналізу регуляторного впливу при підготовці проектів регуляторних актів зріс майже на 1% і за підсумками року становив 99,1% відсоток**. Показник дотримання процедур з **оприлюднення проектів регуляторних актів продовжив зростати і за підсумками року досяг рівня 98,7% (проти 98 у 2019 році)**.

У 2020 році **суттєво покращився загальний рівень відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики**.

Зокрема, **кількість прийнятих ДРС рішень про відмову в погодженні проектів регуляторних актів, які не відповідали принципам державної регуляторної політики, знизилась з 26,7% у 2019 році до 20,3% у 2020 році**.



За позицією ДРС, відповідне покращення зумовлено системним та послідовним наданням **ДРС** протягом 4-х років поспіль **«адресних» консультацій** представникам центральних органів виконавчої влади на етапі розробки проектів регуляторних актів.

Так, протягом **2016-2020** років спеціалістами ДРС проведено **1023 консультацій (у 2020 році - 178 консультацій)**, що сприяло зростанню кількості проектів регуляторних актів, при підготовці яких розробники керувались принципом - спочатку аналіз існуючої проблеми і лише потім пошук оптимального механізму її розв'язання.

Загалом, відповідна зміна підходу розробників до розробки проектів регуляторних актів та підготовки **АРВ** безпосередньо сприяла покращенню загального рівня відповідності **АРВ** вимогам Методики.

Відтак, у **2020** році в цілому по Україні:

- більш ніж **на 9%** зросла питома вага **АРВ**, які на момент подання їх до ДРС відповідали вимогам Методики (з 46,7% у 2019 році до **56%** у **2020** році);

- більш ніж **на 9%** зросла питома вага **АРВ**, що містили економічні розрахунки витрат, яких зазнають суб'єкти господарювання внаслідок дії регулювань (з **78%** у 2019 році до **87,3%** у **2020**). На рівні центральних органів виконавчої влади відповідне зростання склало **12%**;

- майже **на 9%** зросла питома вага **АРВ**, що містили оцінку бюджетних витрат на впровадження запропонованих регулювань у дію, що в умовах економічної кризи також має ключове значення (з **81%** у 2019 році до **89,8%** у **2020**). На рівні центральних органів виконавчої влади відповідне зростання склало **12%**;

- майже **на 2%** зросла питома вага **АРВ**, щодо яких розробниками проведено **М-тест**, з тих що потребували вимірювання впливу на суб'єктів малого підприємництва (з **85%** у 2019 році до **86,9%** у **2020**). На рівні центральних органів виконавчої влади відповідне зростання склало **2%**.

**Одним із важливих напрямків роботи ДРС є забезпечення зменшення втручання державних органів у діяльність суб'єктів господарювання, усунення бар'єрів, у тому числі адміністративних для ведення бізнесу.**

**З метою спрощення умов ведення бізнесу ДРС** протягом 2020 року було **надано допомогу розробникам** при підготовці АРВ та доопрацюванні таких проектів регуляторних актів:

- 1. Проекту наказу Мінфіну «Про затвердження Порядку інформаційної взаємодії органів Державної податкової служби**

## **України та банків у процесі передачі інкасових доручень (розпоряджень) в електронній формі».**

*Головний розробник – ДПС.*

Проект наказу розроблений з метою оптимізації витрат часу, трудових та фінансових ресурсів органів виконавчої влади у податковій сфері та у сфері казначейського обслуговування, а також зменшення паперового документообігу між ними.

Запровадження процедури оформлення та доставки інкасових доручень (розпоряджень) контролюючим органом від стягувача – юридичної особи до банку в електронному вигляді, з використанням телекомунікаційних мереж, засобів технічного та криптографічного захисту інформації дозволить заощадити суб'єктам господарювання близько 4 млн. грн. на рік.

При цьому, за прогнозною оцінкою розробника, економія коштів держави складе близько 94 млн. грн. на рік.

## **2. Проектів наказів Міністерства фінансів України «Про внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 14 червня 2016 року № 547» та «Про внесення змін до наказу Міністерства фінансів України від 21 січня 2016 року № 13».**

*Головний розробник – Мінфін.*

Зазначені проекти наказів є підзаконними нормативно-правовими актами та розроблені за результатом прийняття Закону України від 20.09.2019 № 128-IX «Про внесення змін до Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг» та інших законів України щодо детінізації розрахунків в сфері торгівлі і послуг», що створив правові підстави для запровадження програмних реєстраторів розрахункових операцій (РРО) як альтернативи класичним реєстраторам розрахункових операцій.

Проектами наказів передбачалось врегулювати питання виключно щодо надання альтернативи для суб'єктів господарювання при виборі способу застосування поряд із класичними РРО, інших технологічних та/або програмних рішень (програмні РРО).

У зв'язку з тим, що зазначене питання набуло значного резонансу серед представників малого бізнесу, ДРС звернулася до Мінфіну з вимогою провести розрахунки втрат від запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва.

Під час опрацювання проектів та додаткових матеріалів, наданих Мінфіном, було встановлено, що зволікання із затвердженням підзаконних нормативно-правових актів призведе до ситуації, за якої суб'єкти господарювання матимуть виключно один унормований спосіб

застосування реєстраторів розрахункових операцій на рівні класичного, застарілого типу РРО. Зазначений спосіб є, якнайменше, втричі дорожчим у порівнянні з альтернативним. За даними Мінфіну та Всеукраїнської громадської організації «Союз захисту підприємництва» прогнозовані витрати на одного суб'єкта господарювання на застосування класичного РРО становитимуть 11-19,5 тис. грн., а альтернативного – від 4 до 7,5 тис. грн.

### **3. Проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження норм втрат нафтопродуктів під час їх приймання, зберігання, відпуску та транспортування».**

*Головний розробник – Мінекоенерго.*

Проектом передбачалося встановити максимально допустимі витрати нафтопродуктів під час їх приймання, зберігання, відпуску та транспортування автомобільних, залізничним, водним і трубопровідним транспортом.

На сьогоднішній день відсутність в Україні нормативного врегулювання втрат нафтопродуктів негативно впливає на фінансовий стан суб'єктів господарювання, які працюють у сфері виробництва, транспортування, зберігання та розподілу нафтопродуктів, а також споживачів нафтопродуктів. Фінансові збитки суб'єктів господарювання зумовлені необхідністю сплачувати акцизний податок та податок на додану вартість з нафтопродуктів, яких не стало в результаті здійснення операцій з ними (приймання, відпуску, зберігання, транспортування), що пов'язано, головним чином, із їх природною властивістю – летючістю.

Облік втрат є необхідним, оскільки у разі його відсутності у суб'єктах господарювання порушується податковий та бухгалтерський облік, виникає безпідставна матеріальна відповідальність посадових осіб.

Враховуючи важливість питання, ДРС було проведено низку нарад з представниками розробника та бізнес-середовища, внаслідок чого з проекту постанови було виключено ряд коефіцієнтів, застосування яких могло призвести до непрозорості обліку втрат нафтопродуктів.

Доопрацьована редакція проекту постанови дозволила:

- зменшити адміністративні витрати на ведення обліку нафтопродуктів;
- налагодити прозорий бухгалтерський облік обсягу нафтопродуктів;
- уникнути необґрунтованої сплати податків за втрачений природнім шляхом нафтопродукт;
- зменшити вартість нафтопродуктів на ринку.

Крім того, з метою недопущення запровадження регулювань, наслідком прийняття яких могло стати погіршення умов провадження господарської діяльності та створення передумов для зловживань в окремих сферах господарської діяльності, ДРС було відмовлено в погодженні низки проектів регуляторних актів, розроблених центральними органами виконавчої влади.

Зокрема, прийняті рішення стосувались наступних проектів регуляторних актів:

**1. Проект наказу Міністерства інфраструктури України «Про затвердження Порядку встановлення заборони експлуатації вантажних вагонів на залізничному транспорті».**

*Головний розробник - Мінінфраструктури.*

Проектом пропонувалося встановити механізм заборони експлуатації вантажних вагонів на залізничному транспорті та запровадити обов'язкову оцінку залишкового ресурсу вагонів після закінчення призначеного строку служби перед кожним плановим ремонтом.

В АРВ до проекту розробником зазначено, що відсутність правового врегулювання питання продовження строку служби вантажних вагонів призводить до порушення технології ремонту таких вагонів та недотримання нормативних параметрів вагона при випуску його з ремонту.

Однак, представники бізнесу мають перестороги щодо введення обмежень на строк експлуатації вантажних вагонів, що може призвести до гострого дефіциту вантажних вагонів та зростання цін на вагони з подальшим негативним впливом на економіку України.

При цьому розробником не було проведено оцінку витрат суб'єктів господарювання, що будуть понесені внаслідок дії регулювання. Водночас за розрахунками представників експертного бізнес-середовища встановлено, що прийняття проекту наказу може призвести до скорочення парку вантажних вагонів на 39% до 2028 року. Для заміщення такої кількості вагонів суб'єктам господарювання, які нині вже знаходяться у складному економічному стані, необхідно буде витратити понад 93 млрд. грн.

**2. Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до розмірів плати за проходження суден шлюзами Дніпровського каскаду».**

*Головний розробник – Мінінфраструктури.*

Проектом постанови пропонувалося підвищити у 2,1 рази плати за шлюзування за проходження суден шлюзами Дніпровського каскаду. При цьому, в АРВ до проекту розробник зазначає, що це забезпечить

зростання доходів ДП «Укрводшлях» на 16,1 млн грн на рік, які будуть спрямовані на утримання шлюзового господарства у належному стані та підвищення безпеки судноплавства на внутрішніх водних шляхах України.

Водночас забезпечення експлуатаційно-безпечного стану судноплавних шлюзів фінансується з державного бюджету за відповідною бюджетною програмою.

Розробка проекту також не узгоджується з Планом заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та покращення бізнес-клімату, затвердженим розпорядженням Кабінету Міністрів України від 04 грудня 2019 р. № 1413-р, яким передбачено скасування плати за шлюзування для суден.

Крім того, в АРВ до проекту не наведено жодних аргументів та обґрунтувань щодо необхідності стягнення з суб'єктів господарювання додаткових 16,1 млн грн. щороку на ремонтні роботи судноплавних шлюзів.

**3. Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з перевезень пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів, міжнародних перевезень пасажирів та вантажів автомобільним транспортом та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України».**

*Головний розробник – Укртрансбезпека.*

Проектом постанови запроваджуються, зокрема, вимоги щодо використання автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, в кількості 35 % від загальної кількості автобусів для міжнародних перевезень та 50 % від загальної кількості транспортних засобів на внутрішніх маршрутах, необхідності обладнання автомобільного транспорту пристроями обмеження швидкості тощо.

Водночас, відповідно до чинного законодавства норми щодо використання автобусів, пристосованих для перевезення осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення, мають перехідний період до 2025 року. Включення їх до ліцензійних умов призведе до необхідності їх негайного виконання ліцензіатами, що вимагатиме негайних суттєвих капіталовкладень для перевізників, які не обраховані в АРВ.

Прийняття проекту постанови може призвести до анулювання ліцензій майже усіх існуючих в Україні перевізників пасажирів, які забезпечують перевезення на автобусних маршрутах загального користування. Для недопущення можливості транспортного колапсу розробнику необхідно ретельно оцінити ситуацію, що склалася на ринку

автомобільних перевезень, зокрема, щодо кількості автобусів, які потребують реконструкції, та/або придбання нових моделей автобусів, які вже обладнані всім необхідним устаткуванням та відповідатимуть встановленим вимогам.

Крім того, в АРВ не визначено загальний обсяг коштів, необхідних для виконання суб'єктами господарювання визначеного регулювання, при тому, що лише витрати на обладнання автомобільного транспорту пристроями обмеження швидкості складуть за оцінкою розробника понад 182 млн. грн.

**4. Проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку здійснення постійного та обов'язкового аварійно-рятувального обслуговування суб'єктів господарювання, галузей та окремих територій».**

*Головний розробник – Мінекоенерго.*

За інформацією розробника проект розроблено з метою вдосконалення правового регулювання господарських відносин між гірничими підприємствами та державними аварійно-рятувальними службами, що дозволить залучити додаткове джерело фінансування та зменшити навантаження на Державний бюджет.

Водночас аналіз проекту встановив, що його приписи безпосередньо спрямовані на запровадження безальтернативного способу оплати за аварійно-рятувальне обслуговування суб'єктів недержавної форми власності – виключно за рахунок коштів таких суб'єктів.

При цьому в АРВ до проекту розробник зазначає, що розмір коштів, які витрачатимуться суб'єктами господарювання в зв'язку з виконанням вимог акта, не зміниться. Натомість дане твердження не узгоджується з логікою проекту і є таким, що не відповідає дійсності.

Згідно з проведеними розробником розрахунками витрати, пов'язані зі здійсненням постійного та обов'язкового аварійно-рятувального обслуговування, лише на одне гірниче підприємство складуть 5,8 млн. грн. Сумарні витрати суб'єктів господарювання на виконання умов регулювання складуть понад 250 млн. грн.

Загалом, у **2020** році ДРС було **попереджено** впровадження державних регулювань, які передбачали **майже 25,4 млрд. грн. додаткових витрат для суб'єктів господарювання шляхом прийняття рішень про відмову у погодженні відповідних проектів регуляторних актів (у 2018 році - 43,5 млрд. грн. у 2019 році - 33,1 млрд. грн.)**.

**Результати аналізу рівня відповідності проектів регуляторних актів  
вимогам та принципам державної регуляторної політики**

**Регуляторні органи центрального рівня**

Орган виконавчої влади	К-ть проектів, опрацьованих щодо погодження	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	12	11	92%	1	8%	1	8%
Адміністрація Державної прикордонної служби України	1	1	100%	0	0%	0	0%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	13	11	85%	2	15%	2	14%
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	26	19	73%	7	27%	0	0%
<b>Міністерство енергетики України</b>	15	12	80%	3	20%	0	0%
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	14	10	71%	4	29%	1	5%
Державне агентство лісових ресурсів України	3	2	67%	1	33%	1	33%
Державне агентство рибного господарства України	3	3	100%	0	0%	0	0%
Державна інспекція енергетичного нагляду України	1	1	100%	0	0%	0	0%
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	14	13	93%	1	7%	0	0%
Державна служба геології та надр України	5	5	100%	0	0%	0	0%
Державне агентство водних ресурсів України	3	3	100%	0	0%	0	0%
Державна екологічна інспекція України	6	4	67%	2	33%	2	33%
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	5	100%	0	0%	0	0%
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	40	21	53%	19	47%	1	2%
Державна авіаційна служба України	14	12	86%	2	14%	0	0%
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	0	0%	1	100%	0	0%
Державне агентство автомобільних доріг України	3	2	67%	1	33%	1	33%
Державна служба морського та річкового транспорту України	1	0	0%	1	100%	0	0%
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	6	4	67%	2	33%	0	0%
<b>Міністерство оборони України</b>	8	6	75%	2	25%	2	25%
<b>Міністерство освіти і науки</b>	28	23	82%	5	18%	1	3%
<b>Міністерство охорони здоров'я</b>	57	41	72%	16	28%	13	20%

Орган виконавчої влади	К-ть проектів, опрацьованих щодо погодження	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
<b>України</b>							
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	134	107	80%	27	20%	7	5%
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	2	2	100%	0	0%	0	0%
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	8	6	75%	2	25%	1	11%
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	36	25	69%	11	31%	2	5%
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	9	8	89%	1	11%	1	9%
Державна служба України з питань праці	9	9	100%	0	0%	0	0%
Пенсійний фонд України	1	1	100%	0	0%	0	0%
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	5	4	80%	1	20%	1	20%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	12	9	75%	3	25%	1	8%
<b>Міністерство фінансів України</b>	40	39	98%	1	2%	1	2%
Державна служба фінансового моніторингу України	6	6	100%	0	0%	2	33%
Державна податкова служба України	15	15	100%	0	0%	0	0%
Державна митна служба України	7	7	100%	0	0%	0	0%
Державна аудиторська служба України	1	1	100%	0	0%	0	0%
<b>Міністерство юстиції України</b>	3	2	67%	1	33%	0	0%
<b>Антимонопольний комітет України</b>	3	2	67%	1	33%	0	0%
<b>Фонд державного майна України</b>	10	7	70%	3	30%	0	0%
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	4	3	75%	1	25%	0	0%
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	5	4	80%	1	20%	0	0%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	7	7	100%	0	0%	0	0%
<b>Служба безпеки України*</b>	1	0	0%	1	100%	1	100%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг*</b>	2	0	0%	2	100%	0	0%



- У 2020 році кількість проектів регуляторних актів, розроблених та поданих на погодження до ДРС центральними органами виконавчої зросла більш ніж на 21% у порівнянні з минулим роком (645 проти 532 проектів регуляторних актів у 2019 році).

- Суттєво - на 9% зменшилась кількість проектів регуляторних актів, щодо яких ДРС приймалось рішення про відмову в погодженні (з 30% від загальної кількості розроблених у 2019 році до 21% - у 2020 році).

- У три рази (з 3 регуляторних органів у 2019 році до 9 - у 2020 році) збільшилась кількість регуляторних органів центрального рівня, всі проекти яких були розроблені виключно з дотриманням вимог та принципів державної регуляторної політики. Серед них, Держгеонадра, НКРЗІ, Держпродсоживслужба, Держрибагентство, Держводагентство, Держатомрегулювання, Держаудитслужба, Держенергонагляд, Держприкордонслужба.

- У 2020 році зменшилась не лише кількість проектів регуляторних актів, залишених ДРС без розгляду через порушення їх розробниками принципу прозорості та врахування громадської думки, але й зменшилась кількість регуляторних органів центрального рівня, у регуляторній діяльності яких виявлено відповідне порушення у порівнянні з минулим роком.

Зокрема, у 2020 році через порушення принципу прозорості та врахування громадської думки ДРС залишено без розгляду майже на 4% менше проектів регуляторних актів ніж у 2019 році. Так, якщо у 2019 році ДРС з причин порушення принципу прозорості та врахування громадської думки було залишено без розгляду 54 проекти регуляторних актів, розроблених 21 регуляторним органом, то у 2020 році кількість проектів та «розробників – порушників» зменшилась до 42 проектів регуляторних актів та 19 регуляторних органів відповідно.

При цьому, у регуляторній діяльності 6-ти міністерств - Мінінфраструктури, Міноборони, МОН, МОЗ, Мінекономіки, Мінсоцполітики, відповідні порушення вимог Закону виявлені вже третій рік поспіль. Крім того, у 2020 році відповідні порушення вимог Закону були виявлені у регуляторній діяльності ще 13 регуляторних органів – МВС, Укравтодору, Держгеокадастру, Держфінмоніторингу, Держспецзв'язку, Мінцифри, Держлісагентства, Держекоінспекції, Міндовкілля, ДСНС, Мінфіну, Мінрегіону та СБУ.

**Рейтинг рівня дотримання регуляторними органами центрального рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної (№2)\***

Орган виконавчої влади	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	загального рівня відповідності проектів вимогам та принципам ДРП	рівня дотримання принципу прозорості регуляторної діяльності		
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	100	100	200	<b>1</b>
Державна служба геології та надр України	100	100	200	
Державна служба України з питань праці	100	100	200	
<b>Державна інспекція ядерного регулювання України</b>	100	100	200	
Державна податкова служба України	100	100	200	
Державна митна служба України	100	100	200	
<b>Міністерство фінансів України</b>	98	98	196	<b>2</b>
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	93	100	193	<b>3</b>
Державна авіаційна служба України	86	100	186	<b>4</b>
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	92	92	184	<b>5</b>
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	80	100	180	<b>6</b>
<b>Міністерство енергетики України</b>	80	100	180	
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	89	91	180	
<b>Міністерство освіти і науки України</b>	82	97	179	<b>7</b>
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	75	100	175	<b>8</b>
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	80	95	175	
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	73	100	173	<b>9</b>
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	85	86	171	<b>10</b>
<b>Фонд державного майна України</b>	70	100	170	<b>11</b>
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	67	100	167	<b>12</b>
<b>Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України</b>	75	92	167	
<b>Міністерство юстиції України</b>	67	100	167	
Державна служба фінансового моніторингу	100	67	167	

Орган виконавчої влади	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	загального рівня відповідності проектів вимогам та принципам ДРП	рівня дотримання принципу прозорості регуляторної діяльності		
Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України	71	95	166	13
Міністерство розвитку громад та територій України	69	95	164	14
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	75	89	164	
Міністерство цифрової трансформації України	80	80	160	15
Міністерство охорони здоров'я України	72	80	152	16
Міністерство інфраструктури України	53	98	151	17
Міністерство оборони України	75	75	150	18
Державна екологічна інспекція України	67	67	134	19

**\* При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня відповідності проектів регуляторних актів поданих на погодження до ДРС, вимогам та принципам державної регуляторної використовувалися наступні підходи:**

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які за результатами аналізу визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження регуляторним органом за результатами опрацювання ДРС були визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не відповідає вимогам та принципам державної регуляторної політики);

- бал визначений у графі 3 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження до ДРС регуляторним органом пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону).

#### **Місцеві органи виконавчої влади**

Область/регіон	Кількість проектів, опрацьованих щодо погодження (станом на 30.12.2020)	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Вінницька	12	10	83%	2	17%	2	17%
Волинська	0	0	0	0	0	0	0
Дніпропетровська	0	0	0	0	0	0	0

Область/region	Кількість проектів, опрацьованих щодо погодження (станом на 30.12.2020)	Погоджено ДРС		Не погоджено ДРС		Залишено без розгляду через не оприлюднення проекту	
		К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Донецька	2	2	100%	0	0	0	0
Житомирська	0	0	0	0	0	0	0
Закарпатська	4	3	75%	1	25%	0	0
Запорізька	2	2	100%	0	0	0	0
Івано-Франківська	1	1	100%	0	0	1	100%
Київська	1	0	0	1	100%	0	0
Кіровоградська	0	0	0	0	0	0	0
Луганська	9	8	89%	1	11%	0	0
Львівська	0	0	0	0	0	0	0
Миколаївська	1	1	100%	0	0	0	0
Одеська	1	1	100%	0	0	0	0
Полтавська	10	4	40%	6	60%	0	0
Рівненська	0	0	0	0	0	0	0
Сумська	1	1	100%	0	0	0	0
Тернопільська	0	0	0	0	0	0	0
Харківська	2	1	50%	1	50%	0	0
Херсонська	5	2	40	3	60%	0	0
Хмельницька	17	17	100%	0	0	0	0
Черкаська	5	4	80%	1	20%	0	0
Чернівецька	0	0	0	0	0	0	0
Чернігівська	4	3	75%	1	25%	0	0
м. Київ	34	34	100%	0	0	0	0

• На рівні місцевих органів виконавчої влади у 2020 році зберіглась минулорічна тенденція до скорочення обсягів розробки та подання на погодження до ДРС проектів регуляторних актів. Зокрема, протягом 2020 року на погодження до ДРС надійшло 111 проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади, що на 20% менше ніж у 2019 році. Загалом за останні 2 роки щорічні обсяги розробки проектів регуляторних актів місцевими органами виконавчої влади скоротились у 2 рази (з 225 проектів регуляторних актів – у 2018 році до 111 проектів регуляторних актів - у 2020 році).

• Найбільш суттєве зниження регуляторної активності виявлено на рівні райдержадміністрацій. Так, якщо у 2019 році райдержадміністраціями було розроблено та надано на погодження до ДРС 76 проектів регуляторних актів, то у 2020 році – лише 28 проектів регуляторних актів. Відповідне зниження регуляторної активності місцевих органів виконавчої влади відповідної категорії, за

позицією ДРС, є результатом проведенням в Україні реформи адміністративно-територіального устрою, в ході якої **кількість «потенційних» регуляторних органів, в особі райдержадміністрацій, скоротилась у 3,6 рази.**

- Загальне скорочення обсягів розробки проектів регуляторних актів у **2020** році було **характерним** для **17-ти** регіонів – **Вінницької, Волинської, Дніпропетровської, Житомирської, Запорізької, Івано-Франківської, Київської, Кіровоградської, Львівської, Миколаївської, Одеської, Полтавської, Рівненської, Тернопільської, Черкаської, Чернівецької та Чернігівської областей.**

**Найбільш суттєве зниження регуляторної активності виявлено у Полтавській (з 31 проекту регуляторного акта, розробленого у 2019 році – до 10 у 2020), Київській (з 10 до 1) та Черкаській областях (з 16 до 5).**

Крім того, **майже втричі (з 3 у 2019 році до 8 у 2020) зросла кількість регіонів, місцевими органами виконавчої влади яких протягом 2020 року на погодження до ДРС не надано жодного проекту регуляторного акта.** Серед них зокрема, **Волинська, Дніпропетровська, Житомирська, Кіровоградська, Львівська, Рівненська, Тернопільська та Чернівецька області.**

- **Вже другий рік поспіль на рівні місцевих органів виконавчої влади показник рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики залишається незмінним.**

А саме, за результатами опрацювання **84%** проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади, було **визнано такими, що відповідають принципам державної регуляторної політики.**

У **7-ми** регіонах (**Донецькій, Запорізькій, Миколаївській, Одеській, Сумській, Хмельницькій областях, а також м. Києві**) всі подані на погодження **проекти регуляторних актів відповідали вимогам та принципам державної регуляторної політики.**

У **5-ти** регіонах (**Вінницькій, Закарпатській, Запорізькій, Миколаївській та Херсонській областях**) **рівень відповідності проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади вимогам та принципам державної регуляторної політики за підсумками 2020 року є вищим ніж у 2019 році.**

Показник питомої ваги проектів регуляторних актів, розробниками яких **порушувалась вимога Закону щодо обов'язковості оприлюднення проектів регуляторних актів з метою одержання зауважень та пропозицій від громадських організацій та суб'єктів господарювання у 2020 році знизився у порівнянні з минулим роком**

і склав 2,7% від загальної кількості проектів регуляторних актів, поданих на погодження до ДРС місцевими органами виконавчої влади. У 2019 році відповідний показник становив 4%.

Крім того, у 2020 році зменшилась кількість проектів, при підготовці яких місцевими органами виконавчої влади було порушено принцип прозорості та врахування громадської думки (з 5-ти проектів у 2019 році до 3 проектів - у 2020), а також з 4-х до 2-х зменшилась кількість регіонів, в яких у 2020 році було виявлене відповідне порушення Закону. Зокрема, порушення принципу прозорості та врахування громадської думки було виявлено у регуляторній діяльності місцевих органів виконавчої влади Вінницької та Івано-Франківської областей.

**Рейтинг рівня дотримання місцевими органами виконавчої влади відповідності проектів регуляторних актів вимогам та принципам державної регуляторної політики (№2)\***

Область/регіон	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	рівня відповідності проектів вимогам та принципам ДРП	рівня дотримання принципу прозорості регуляторної діяльності		
Донецька	100	100	200	1
Запорізька	100	100	200	
Миколаївська	100	100	200	
Одеська	100	100	200	
Сумська	100	100	200	
Хмельницька	100	100	200	
м. Київ	100	100	200	
Луганська	89	100	189	2
Черкаська	80	100	180	3
Закарпатська	75	100	175	4
Чернігівська	75	100	175	
Вінницька	83	83	166	5
Харківська	50	100	150	6
Полтавська	40	100	140	7
Херсонська	40	100	140	
Івано-Франківська	100	0	100	8
Київська	0	100	100	
Волинська**	0	0	0	
Дніпропетровська**	0	0	0	
Житомирська**	0	0	0	
Кіровоградська**	0	0	0	
Львівська**	0	0	0	
Рівненська**	0	0	0	
Тернопільська**	0	0	0	
Чернівецька**	0	0	0	

**\* При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня відповідності проектів регуляторних актів поданих на погодження до ДРС, вимогам та принципам державної регуляторної використовувалися наступні підходи:**

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які за результатами аналізу визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження регуляторним органом за результатами опрацювання ДРС були визнані такими, що відповідають вимогам та принципам державної регуляторної політики, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не відповідає вимогам та принципам державної регуляторної політики);

- бал визначений у графі 3 відповідає питомій вазі проектів регуляторних актів, які на момент подання на погодження до ДРС пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону (100 балів означають, що всі проекти регуляторних актів подані на погодження до ДРС регуляторним органом пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону, 0 балів означає, що жоден з поданих на погодження регуляторним органом проектів регуляторних актів не пройшли процедуру оприлюднення у відповідності з вимогами Закону).

\*\* рейтингування по областях не провадилось, оскільки місцевими органами виконавчої влади відповідного регіону на погодження до ДРС не було надано жодного проекту регуляторного акта.

### **1.1.3. Моніторинг дотримання центральними та місцевими органами виконавчої влади вимог законодавства в частині підготовки аналізу регуляторного впливу до проектів регуляторних актів**

Державною регуляторною службою України проведено моніторинг виконання центральними органами виконавчої влади вимог Закону та постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика) при підготовці аналізу регуляторного впливу до розроблених ними проектів регуляторних актів.

Досліджено регуляторну діяльність **45-ти регуляторних органів центрального рівня** (міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, національних комісій) та **місцевих органів виконавчої влади 25 регіонів** України у 2020 році.

Рейтингування центральних органів виконавчої влади проведено лише щодо тих регуляторних органів, які провадять активну розробку проектів регуляторних актів. Крім того, до рейтингів включені як Міністерство енергетики та захисту довкілля України, так і новостворені

Міністерство енергетики України та Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України, що є його правонаступниками.

### Основні результати моніторингу

#### Проаналізовано:

- діяльність регуляторних органів щодо розробки та подання на погодження до ДРС проектів регуляторних актів та аналізів регуляторного впливу (далі – АРВ) до них;

- якість підготовлених відповідними регуляторними органами АРВ до проектів регуляторних актів та їх відповідність вимогам Методик;

- участь центральних органів виконавчої влади у консультаціях з ДРС щодо застосування Методики.

#### 1.1.3.1. Виконання процедурних вимог

##### Центральні органи виконавчої влади

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення ДРС		З них:			
		к-ть	%	АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження		АРВ, доопрацьовані в робочому порядку	
				к-ть	%	к-ть	%
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	12	11	92%	7	58%	4	33%
Адміністрація Державної прикордонної служби України	1	1	100%	1	100%	0	0%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	13	11	85%	5	38%	6	46%
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	26	19	73%	12	46%	7	27%
<b>Міністерство енергетики України</b>	15	12	80%	9	60%	3	20%
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	14	10	71%	5	36%	5	36%
Державне агентство лісових ресурсів України	3	2	67%	1	33%	1	33%
Державне агентство рибного господарства України	3	3	100%	2	67%	1	33%
Державна інспекція енергетичного нагляду України	1	1	100%	1	100%	0	0%
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	14	13	93%	11	79%	2	14%
Державна служба геології та надр України	5	5	100%	3	60%	2	40%



Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення ДРС		З них:			
		к-ть	%	АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження		АРВ, доопрацьовані в робочому порядку	
				к-ть	%	к-ть	%
Державне агентство водних ресурсів України	3	3	100%	2	67%	1	33%
Державна екологічна інспекція України	6	4	67%	2	33%	2	33%
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	5	100%	4	80%	1	20%
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	40	21	53%	15	38%	6	15%
Державна авіаційна служба України	14	12	86%	7	50%	5	36%
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	0	0%	0	0%	0	0%
Державне агентство автомобільних доріг України	3	2	67%	2	67%	0	0%
Державна служба морського та річкового транспорту України	1	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	6	4	67%	2	33%	2	33%
<b>Міністерство оборони України</b>	8	6	75%	2	25%	4	50%
<b>Міністерство освіти і науки України</b>	28	23	82%	15	54%	8	29%
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	57	41	72%	24	42%	17	30%
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	134	107	80%	77	57%	30	22%
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	2	2	100%	0	0%	2	100%
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	8	6	75%	5	63%	1	13%
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	36	25	69%	18	50%	7	19%
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	9	8	89%	6	67%	2	22%
Державна служба України з питань праці	9	9	100%	5	56%	4	44%
Пенсійний фонд України	1	1	100%	0	0%	1	100%
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	5	4	80%	2	40%	2	40%
Державна служба спеціального зв'язку та	12	9	75%	5	42%	4	33%

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення ДРС		З них:			
		к-ть	%	АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження		АРВ, доопрацьовані в робочому порядку	
				к-ть	%	к-ть	%
захисту інформації України							
<b>Міністерство фінансів України</b>	40	39	98%	31	78%	8	20%
Державна служба фінансового моніторингу України	6	6	100%	3	50%	3	50%
Державна податкова служба України	15	15	100%	11	73%	4	27%
Державна митна служба України	7	7	100%	6	86%	1	14%
Державна аудиторська служба України	1	1	100%	0	0%	1	100%
<b>Міністерство юстиції України</b>	3	2	67%	2	67%	0	0%
<b>Антимонопольний комітет України</b>	3	2	67%	2	67%	0	0%
<b>Фонд державного майна України</b>	10	7	70%	4	40%	3	30%
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	4	3	75%	3	75%	0	0%
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	5	4	80%	2	40%	2	40%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	7	7	100%	6	86%	1	14%
<b>Служба безпеки України</b>	1	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг</b>	2	0	0%	0	0%	0	0%
<b>ВСЬОГО</b>	<b>599</b>	<b>473</b>	<b>79%</b>	<b>320</b>	<b>53%</b>	<b>153</b>	<b>26%</b>

### Загальні висновки:

• Незважаючи на впровадження карантину на території України у зв'язку з поширенням гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, **активність регуляторної діяльності центральних органів виконавчої влади у 2020 році не лише не знизилася, але і зросла у порівнянні з 2019 роком.**

Так, у **2020 році** на погодження до ДРС від регуляторних органів центрального рівня надійшло **599** проектів регуляторних актів та АРВ до них, що на **24% більше**, ніж у **2019 році**. У **2019 році** цей показник складав **457** проектів регуляторних актів.

- У зв'язку із запровадженням посиленних протиепідемічних заходів у 2020 році зменшилась кількість індивідуальних консультацій з питань впровадження методології проведення аналізу регуляторного впливу, що надавалися розробникам регуляторних актів центрального рівня.

Упродовж 2020 року ДРС проведено близько 170 консультацій для представників центральних органів виконавчої влади щодо підготовки АРВ. У таких консультаціях приймали участь фахівці 22 центральних органів виконавчої влади з 45, які надсилали проекти регуляторних актів на погодження до ДРС. Методична допомога розробникам проектів регуляторних актів надавалася засобами телекомунікаційного зв'язку.

Для порівняння, у 2019 році було проведено 230 консультацій для фахівців 26 регуляторних органів.

Найбільш активними серед центральних органів виконавчої влади, що виявили значну зацікавленість у проведенні консультацій, у 2020 році були **Мінекономіки, Мінфін, Мінрегіон, Мінекоенерго, Мінінфраструктури, Міндовкілля, Мінсоцполітики, Мінцифри, МОЗ, МОН, МВС, ДПС, ДСНС, НКРЗІ, ФДМУ, Держпраці, Держенергоефективності, Держгеокадастр, Держатомрегулювання та Держфінмоніторинг.**

- Незважаючи на зниження активності регуляторних органів щодо участі у консультаціях, методологічна допомога центральним органам виконавчої влади з питань підготовки АРВ відповідно до вимог Закону та Методики вже четвертий рік поспіль дає позитивний ефект.

Так, АРВ до 320 з 599 проектів регуляторних актів (тобто 53%) відповідали вимогам Методики вже на етапі подання на погодження. У 2019 році цей показник складав 49%.

АРВ лише до 153 проектів регуляторних актів (тобто менше третини від погоджених ДРС проектів) потребували доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики після проведених консультацій з фахівцями ДРС.

За результатами цієї роботи під час прийняття ДРС рішення про погодження проектів регуляторних актів відповідали вимогам Методики вже 473 аналізи регуляторного впливу з 599, що складає 79%. Це на 9% більше, ніж у 2019 році.

- Наслідком проведення ДРС методичної та роз'яснювальної роботи стало покращення якості підготовки АРВ значною кількістю розробників проектів регуляторних актів, серед яких слід окремо відмітити Міноборони, Мінфін, Мінсоцполітики, Держпраці та Держекоінспекцію.

**Держекоінспекція**, яка чотири роки поспіль очолювала рейтинг розробників з найгіршою якістю підготовки АРВ, у 2020 році покращила якість розроблюваних нею АРВ на 67%

Незначне падіння якості АРВ у 2020 році спостерігалось у Мінінфраструктури, МКІП, МОН, Мінекономіки, Мінрегіону, Мін'юсту та Антимонопольного комітету.

- 96% усіх поданих на погодження до ДРС проектів регуляторних актів були розроблені 31-м регуляторним органом з 45-и, регуляторна діяльність яких досліджувалась.

Як і у минулому році, найбільш активними розробниками у 2020 році були Мінекономіки, МОЗ, Мінінфраструктури, Мінфін, МОН та Мінекоенерго.

Серед активних розробників регуляторних актів найкращий рівень дотримання вимог Закону та Методики забезпечили НКРЗІ, ДПС, Держмитслужба, Держпраці, Держатомрегулювання, Держгеонадра та Держфінмоніторинг. Всі АРВ до поданих цими органами на погодження проектів регуляторних актів відповідали встановленим вимогам.

Слід також відзначити високий рівень дотримання вимог Закону та Методики в частині підготовки АРВ у регуляторній діяльності:

**Мінфіну – 98%;**

**Держенергоефективності – 93%;**

**МВС – 92%;**

**Мінсоцполітики – 89%;**

**Державіаслужба – 86%;**

**ДСНС – 85%;**

**МОН – 82%;**

**Міненерго, Мінекономіки, Мінцифри та НКЦПФР – 80%**

При цьому, у 2020 усі активні розробники проектів регуляторних актів забезпечили якість підготовлених ними АРВ та виконання відповідних вимог Закону і Методики на рівні 50% і вище.

Для порівняння – у 2019 році низький рівень якості підготовлених АРВ (нижче 50%) було виявлено у регуляторній діяльності 4 центральних органів виконавчої влади, а саме: Держпраці (22%), Міноборони (14%), Мінприроди (8%) та Держекоінспекції (0%).

- 14 центральних органів виконавчої влади впродовж 2020 року розробили та подали на погодження до ДРС менше 3 проектів регуляторних актів.

З них лише 7 центральних органів виконавчої влади підготували АРВ до проектів регуляторних актів, що повністю відповідали вимогам Закону та Методики. А саме ПФУ, Держаудитслужба, Держпродспоживслужба, Держводагентство, Держенергонагляд, Держрибагентство та Адміністрація Держприкордонслужби.

Натомість Укртрансбезпека, Морська адміністрація, СБУ та НКРЕКП подали до ДРС проекти регуляторних актів з АРВ, які у повній мірі не відповідали вимогам Закону та Методики.

**Рейтинг загального рівня дотримання центральними органами виконавчої влади вимог регуляторного законодавства (Рейтинг 1)**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення ДРС		К-ть балів	Місце у рейтингу
		К-ть	%		
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	7	7	100%	100	<b>1</b>
Державна податкова служба України	15	15	100%	100	<b>1</b>
Державна митна служба України	7	7	100%	100	<b>1</b>
Державна служба України з питань праці	9	9	100%	100	<b>1</b>
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	5	100%	100	<b>1</b>
Державна служба геології та надр України	5	5	100%	100	<b>1</b>
Державна служба фінансового моніторингу України	6	6	100%	100	<b>1</b>
<b>Міністерство фінансів України</b>	40	39	98%	98	<b>2</b>
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	14	13	93%	93	<b>3</b>
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	12	11	92%	92	<b>4</b>
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	9	8	89%	89	<b>5</b>
Державна авіаційна служба України	14	12	86%	86	<b>6</b>
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	13	11	85%	85	<b>7</b>
<b>Міністерство освіти і науки України</b>	28	23	82%	82	<b>8</b>
<b>Міністерство енергетики України</b>	15	12	80%	80	<b>9</b>
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	134	107	80%	80	<b>9</b>

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення ДРС		К-ть балів	Місце у рейтингу
		К-ть	%		
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	5	4	80%	80	<b>9</b>
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	5	4	80%	80	<b>9</b>
<b>Міністерство оборони України</b>	8	6	75%	75	<b>10</b>
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	12	9	75%	75	<b>10</b>
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	8	6	75%	75	<b>10</b>
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	4	3	75%	75	<b>10</b>
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	26	19	73%	73	<b>11</b>
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	57	41	72%	72	<b>12</b>
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	14	10	71%	71	<b>13</b>
<b>Фонд державного майна України</b>	10	7	70%	70	<b>14</b>
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	36	25	69%	69	<b>15</b>
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	6	4	67%	67	<b>16</b>
<b>Міністерство юстиції України</b>	3	2	67%	67	<b>16</b>
Державна екологічна інспекція України	6	4	67%	67	<b>16</b>
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	40	21	53%	53	<b>17</b>

### **Місцеві органи виконавчої влади**

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	3 них АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення ДРС		3 них:			
		к-ть	%	АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження		АРВ, доопрацьовані в робочому порядку	
				к-ть	%	к-ть	%
Вінницька	12	10	91%	7	64%	3	27%
Волинська	-	-	-	-	-	-	-
Дніпропетровська	-	-	-	-	-	-	-
Донецька область	2	2	100%	2	100%	0	0%
Житомирська	-	-	-	-	-	-	-
Закарпатська	4	3	75%	2	50%	1	50%
Запорізька	2	2	100%	2	100%	0	0%
Івано-Франківська	1	1	100%	1	100%	0	0%
Київська	1	0	0	0	0	0	-
Кіровоградська	-	-	-	-	-	-	-

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення ДРС		З них:			
				АРВ, що відповідали вимогам Методики при поданні на погодження		АРВ, доопрацьовані в робочому порядку	
		к-ть	%	к-ть	%	к-ть	%
Луганська	9	8	89%	6	67%	2	33%
Львівська	-	-	-	-	-	-	-
Миколаївська	1	1	100%	1	100%	0	0%
Одеська	1	1	100%	1	100%	0	0%
Полтавська	10	4	40%	3	30%	1	33%
Рівненська	-	-	-	-	-	-	-
Сумська	1	1	100%	1	100%	0	0%
Тернопільська	-	-	-	-	-	-	-
Харківська	2	1	50%	1	50%	0	0%
Херсонська	5	2	40%	1	20%	1	100%
Хмельницька	17	17	100%	17	100%	0	0%
Черкаська	5	4	80%	3	60%	1	33%
Чернівецька	-	-	-	-	-	-	-
Чернігівська	4	3	75%	2	50%	1	50%
м. Київ	34	34	100%	27	79%	7	26%
<b>ВСЬОГО:</b>	<b>111</b>	<b>94</b>	<b>85%</b>	<b>77</b>	<b>70%</b>	<b>17</b>	<b>22%</b>

#### Загальні висновки:

- **Загальна активність регуляторної діяльності місцевих органів виконавчої влади у 2020 році значно знизилася у порівнянні з 2019 роком.**

Так, протягом року жодного проекту регуляторного акта не направляли на погодження до ДРС регуляторні органи 8 регіонів з 25, а саме Волинської, Дніпропетровської, Житомирської, Кіровоградської, Львівської, Рівненської, Тернопільської та Чернівецької областей.

Зниження регуляторної активності місцевих органів виконавчої влади відбувається у зв'язку з *продовженням реформи децентралізації, реорганізацією районних державних адміністрацій* та передачею окремих повноважень (наприклад, цінове регулювання окремих груп товарів та послуг, надання адміністративних послуг тощо) органам місцевого самоврядування.

- **У 2020 році рівень дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Закону та Методики в частині підготовки АРВ до проектів регуляторних актів був традиційно вищим, ніж центральними органами виконавчої влади.** Така тенденція зберігається протягом останніх чотирьох років.

За результатами опрацювання розроблених місцевими органами виконавчої влади проектів регуляторних актів та АРВ до них ДРС було

встановлено, що 85% АРВ із 111 відповідали вимогам Методики. Це майже минулорічний рівень якості АРВ, що складав 84%.

- У порівнянні з минулим звітним періодом у 2020 році приблизно удвічі зросла кількість проектів регуляторних актів, АРВ до яких відповідали вимогам Закону та Методики при поданні на погодження до ДРС – з 39% у 2019 році до 70% у 2020 році.

Лише 17 АРВ до проектів регуляторних актів, розроблених місцевими органами виконавчої влади, потребували доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

- Найбільш активними розробниками проектів регуляторних актів були місцеві адміністрації м. Києва, Хмельницької, Вінницької, Полтавської та Луганської областей. Слід відмітити, що більшість цих регіонів демонструє високу регуляторну активність вже четвертий рік поспіль.

При цьому, серед активних у регуляторному процесі регіонів найкращий рівень дотримання вимог Закону та Методики забезпечили:

Київська МДА та Хмельницька область — всі АРВ (100%) відповідали встановленим вимогам;

Вінницька область – 91%;

Луганська область – 89%.

Водночас суттєве зниження якості АРВ спостерігається у місцевих адміністраціях Полтавської області. Так, у 2019 році 87% підготовлених ними АРВ відповідали вимогам Методики, тоді у 2020 році цей показник знизився до 40%.

- Серед регіонів з низькою активністю регуляторного процесу високий рівень дотримання вимог Закону та Методики при підготовці АРВ виявили органи виконавчої влади Донецької, Запорізької, Івано-Франківської, Миколаївської, Одеської та Сумської областей.

- Найгірші показники якості АРВ у 2020 році були продемонстровані місцевими державними адміністраціями Київської, Полтавської та Херсонської областей.

**Рейтинг загального рівня дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог регуляторного законодавства (Рейтинг 1)**

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення ДРС		К-ть балів	Місце у рейтингу
		к-ть	%		
м. Київ	34	34	100%	100	1
Хмельницька	17	17	100%	100	1
Донецька	2	2	100%	100	1
Запорізька	2	2	100%	100	1



Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	АРВ, що відповідали вимогам Методики при прийнятті рішення ДРС		К-ть балів	Місце у рейтингу
		к-ть	%		
Івано-Франківська	1	1	100%	100	1
Миколаївська	1	1	100%	100	1
Одеська	1	1	100%	100	1
Сумська	1	1	100%	100	1
Вінницька	12	10	91%	91	2
Луганська	9	8	89%	89	3
Черкаська	5	4	80%	80	4
Закарпатська	4	3	75%	75	5
Чернігівська	4	3	75%	75	5
Харківська	2	1	50%	50	6
Полтавська	10	4	40%	40	7
Херсонська	5	2	40%	40	7
Київська	1	0	0%	0	8
Волинська	-	-	-	-	-
Дніпропетровська	-	-	-	-	-
Житомирська	-	-	-	-	-
Кіровоградська	-	-	-	-	-
Львівська	-	-	-	-	-
Рівненська	-	-	-	-	-
Тернопільська	-	-	-	-	-
Чернівецька	-	-	-	-	-

### 1.1.3.2. Дотримання вимог Методики під час здійснення аналізу регуляторного впливу

#### Центральні органи виконавчої влади

✓ Проведено аналіз дотримання міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади вимог Методики при визначенні проблеми, яка потребує державного регулювання, цілей такого регулювання та показників, за допомогою яких в подальшому буде оцінюватися ефективність регуляторного акта в частині розв'язання проблеми та досягнення поставлених цілей.

Таблиця 1

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	3 них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результативності	%
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	12	11	92	11	92	11	92
Адміністрація Державної прикордонної служби України	1	1	100	1	100	1	100
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	13	11	85	11	85	11	85

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	3 них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результативності	%
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	26	24	92	24	92	22	85
<b>Міністерство енергетики України</b>	15	14	93%	14	93%	13	87%
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	14	12	86%	12	86%	12	86%
Державне агентство лісових ресурсів України	3	2	67%	2	67%	2	67%
Державне агентство рибного господарства України	3	3	100%	3	100%	3	100%
Державна інспекція енергетичного нагляду України	1	1	100%	1	100%	1	100%
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	14	13	93%	13	93%	13	93%
Державна служба геології та надр України	5	5	100%	5	100%	5	100%
Державне агентство водних ресурсів України	3	3	100%	3	100%	3	100%
Державна екологічна інспекція України	6	4	67%	4	67%	4	67%
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	5	100%	5	100%	5	100%
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	40	35	88%	32	80%	33	83%
Державна авіаційна служба України	14	13	93%	13	93%	13	93%
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	1	100%	1	100%	0	0%
Державне агентство автомобільних доріг України	3	3	100%	3	100%	2	67%
Державна служба морського та річкового транспорту України	1	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	6	4	67%	4	67%	4	67%
<b>Міністерство оборони України</b>	8	6	75%	6	75%	6	75%
<b>Міністерство освіти і науки України</b>	28	26	93%	26	93%	26	93%
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	57	53	93%	53	93%	49	86%
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	134	129	96%	128	96%	125	93%
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	2	2	100%	2	100%	2	100%

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	3 них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результативності	%
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	8	7	88%	7	88%	6	75%
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	36	32	89%	32	89%	31	86%
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	9	8	89%	8	89%	8	89%
Державна служба України з питань праці	9	9	100%	9	100%	9	100%
Пенсійний фонд України	1	1	100%	1	100%	1	100%
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	5	4	80%	4	80%	4	80%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	12	11	92%	11	92%	11	92%
<b>Міністерство фінансів України</b>	40	39	98%	39	98%	39	98%
Державна служба фінансового моніторингу України	6	6	100%	6	100%	6	100%
Державна податкова служба України	15	15	100%	15	100%	15	100%
Державна митна служба України	7	7	100%	7	100%	7	100%
Державна аудиторська служба України	1	1	100%	1	100%	1	100%
<b>Міністерство юстиції України</b>	3	2	67%	2	67%	2	67%
<b>Антимонопольний комітет України</b>	3	2	67%	2	67%	2	67%
<b>Фонд державного майна України</b>	10	8	80%	8	80%	8	80%
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	4	3	75%	3	75%	3	75%
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	5	4	80%	4	80%	4	80%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	7	7	100%	7	100%	7	100%
<b>Служба безпеки України</b>	1	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг</b>	2	0	0%	0	0%	0	0%
<b>ВСЬОГО:</b>	<b>599</b>	<b>547</b>	<b>91%</b>	<b>543</b>	<b>91%</b>	<b>530</b>	<b>88%</b>

## Результати аналізу:

• У **2020** у порівнянні із минулим звітним періодом **суттєво зріс рівень** виконання вимог Закону та Методики в частині визначення проблеми та цілей, на досягнення яких спрямовано запропоноване регулювання, зокрема:

- **чітко та правильно було визначено проблему**, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, **оцінено її масштаб** майже у **91%** АРВ до проектів регуляторних актів, що на **10% більше, ніж у 2019** році;

- **відповідність цілей державного регулювання проблемі**, яку передбачається розв'язати, було висвітлено у **91%** АРВ проти **81%** у **2019**;

- **показники результативності регуляторного акта відповідали вирішуваній проблемі та цілям регулювання** у **88%** проаналізованих АРВ проти **77%** у **2019** році.

Зазначене зростання рівня якості АРВ стало результатом надання ДРС методологічної допомоги центральним органам виконавчої влади з питань підготовки АРВ відповідно до вимог Закону та Методики.

• **Найкраще серед активних розробників проектів регуляторних актів дотримувались вимог Закону та Методики при визначенні проблеми, цілей та показників результативності державного регулювання НКРЗІ, Держатомрегулювання, ДПС, Держмитслужба, Держгеонадра, Держпраці та Держфінмоніторинг.**

✓ Проаналізовано дотримання центральними органами виконавчої влади вимог Методики в частині **оцінки альтернативних способів вирішення проблеми**, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання.

**Таблиця 2**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтернативами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	12	11	92%	11	92%	11	92%
Адміністрація Державної прикордонної служби України	1	1	100%	1	100%	1	100%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	13	11	85%	11	85%	11	85%
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	26	22	85%	22	85%	24	92%

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	3 них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтерна тивами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
<b>Міністерство енергетики України</b>	15	13	87%	13	87%	14	93%
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	14	12	86%	12	86%	12	86%
Державне агентство лісових ресурсів України	3	2	67%	2	67%	2	67%
Державне агентство рибного господарства України	3	3	100%	3	100%	3	100%
Державна інспекція енергетичного нагляду України	1	1	100%	1	100%	1	100%
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	14	13	93%	13	93%	13	93%
Державна служба геології та надр України	5	5	100%	5	100%	5	100%
Державне агентство водних ресурсів України	3	3	100%	3	100%	3	100%
Державна екологічна інспекція України	6	4	67%	4	67%	4	67%
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	5	100%	5	100%	5	100%
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	40	33	83%	31	78%	33	83%
Державна авіаційна служба України	14	13	93%	13	93%	13	93%
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	0	0%	0	0%	0	0%
Державне агентство автомобільних доріг України	3	2	67%	2	67%	3	100%
Державна служба морського та річкового транспорту України	1	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	6	4	67%	4	67%	4	67%
<b>Міністерство оборони України</b>	8	6	75%	6	75%	6	75%
<b>Міністерство освіти і науки України</b>	28	25	89%	25	89%	26	93%
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	57	48	84%	48	84%	53	93%
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського</b>	134	125	93%	122	91%	124	93%

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	3 них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтерна тивами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
<b>господарства України</b>							
Державна служба України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів	2	2	100%	2	100%	2	100%
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	8	6	75%	6	75%	6	75%
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	36	30	83%	30	83%	31	86%
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	9	8	89%	8	89%	8	89%
Державна служба України з питань праці	9	9	100%	9	100%	9	100%
Пенсійний фонд України	1	1	100%	1	100%	1	100%
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	5	4	80%	4	80%	4	80%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	12	10	83%	10	83%	10	83%
<b>Міністерство фінансів України</b>	40	39	98%	39	98%	39	98%
Державна служба фінансового моніторингу України	6	6	100%	6	100%	6	100%
Державна податкова служба України	15	15	100%	15	100%	15	100%
Державна митна служба України	7	7	100%	7	100%	7	100%
Державна аудиторська служба України	1	1	100%	1	100%	1	100%
<b>Міністерство юстиції України</b>	3	2	67%	2	67%	2	67%
<b>Антимонопольний комітет України</b>	3	2	67%	2	67%	2	67%
<b>Фонд державного майна України</b>	10	8	80%	8	80%	8	80%
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	4	3	75%	3	75%	3	75%
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	5	4	80%	4	80%	4	80%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	7	7	100%	7	100%	7	100%

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтерна тивами	%	Відсутні розрахунки витрат бюджету	%
Служба безпеки України	1	0	0%	0	0%	0	0%
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	2	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Всього:</b>	<b>599</b>	<b>526</b>	<b>88%</b>	<b>521</b>	<b>87%</b>	<b>536</b>	<b>89%</b>

• Підвищення у 2020 році рівня виконання вимог Закону та Методики також спостерігалось щодо необхідності проведення кількісного аналізу вигод і витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження вимог регулювання. Зокрема:

- розробники проектів регуляторних актів визначили альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінили їх у 88% АРВ. У 2019 році цей показник становив 76%;

- розрахунки витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок впровадження проекту регуляторного акта та внаслідок застосування альтернатив, були проведені центральними органами виконавчої влади у 87% АРВ. Цей показник у 2020 році на 12% вище, ніж у 2019 році;

- на 12% порівняно із 2019 роком покращився також рівень виконання вимог Методики щодо необхідності проведення розрахунку бюджетних витрат на впровадження та виконання вимог регуляторного акта. У 2019 році такими розрахунками супроводжувалися 89% АРВ.

• Серед найбільш активних розробників проектів регуляторних актів найкраще оцінили альтернативні способи вирішення проблеми, що потребувала врегулювання, НКРЗІ, Держатомрегулювання, ДПС, Держмитслужба, Держгеонадра, Держпраці та Держфінмоніторинг.

**Рейтинг дотримання вимог Методики щодо якості проведення  
центральними органами виконавчої влади АРВ  
(Рейтинг 2)**

Орган виконавчої влади	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	300	300	600	1
Державна служба геології та надр України	300	300	600	1

Орган виконавчої влади	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
Державна інспекція ядерного регулювання України	300	300	600	1
Державна служба України з питань праці	300	300	600	1
Державна служба фінансового моніторингу України	300	300	600	1
Державна податкова служба України	300	300	600	1
Державна митна служба України	300	300	600	1
<b>Міністерство фінансів України</b>	294	294	588	2
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	285	277	562	3
Державна авіаційна служба України	279	279	558	4
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	279	279	558	4
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	276	276	552	5
<b>Міністерство освіти і науки України</b>	279	271	550	6
<b>Міністерство енергетики України</b>	273	267	540	7
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	267	267	534	8
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	272	261	533	9
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	269	262	531	10
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	276	249	525	11
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	258	258	516	12
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	264	252	516	13
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	255	255	510	14
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	251	244	495	15
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	240	240	480	16
<b>Фонд державного майна України</b>	240	240	480	16
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	240	240	480	16
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	251	225	476	17
<b>Міністерство оборони України</b>	225	225	450	18
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	225	225	450	18
Державна екологічна інспекція України	201	201	402	19
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	201	201	402	19
<b>Міністерство юстиції України</b>	201	201	402	19

#### Місцеві органи виконавчої влади

✓ Проаналізовано дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики в частині оцінки альтернативних способів вирішення проблеми, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання.



Таблиця 1

Область/регіон	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідали вимогам Методики:					
		Проблема	%	Цілі	%	Показники результатив ності	%
Вінницька	12	10	91%	10	91%	10	91%
Волинська	-	-	-	-	-	-	-
Дніпропетровська	-	-	-	-	-	-	-
Донецька	2	2	100%	2	100%	2	100%
Житомирська	-	-	-	-	-	-	-
Закарпатська	4	4	100%	4	100%	4	100%
Запорізька	2	2	100%	2	100%	2	100%
Івано-Франківська	1	1	100%	1	100%	1	100%
Київська	1	0	0%	0	0%	0	0%
Кіровоградська	-	-	-	-	-	-	-
Луганська	9	8	89%	8	89%	8	89%
Львівська	-	-	-	-	-	-	-
Миколаївська	1	1	100%	1	100%	1	100%
Одеська	1	1	100%	1	100%	1	100%
Полтавська	10	7	70%	7	70%	8	80%
Рівненська	-	-	-	-	-	-	-
Сумська	1	1	100%	1	100%	1	100%
Тернопільська	-	-	-	-	-	-	-
Харківська	2	2	100%	2	100%	2	100%
Херсонська	5	4	80%	3	60%	3	60%
Хмельницька	17	17	100%	17	100%	17	100%
Черкаська	5	5	100%	5	100%	4	80%
Чернівецька	-	-	-	-	-	-	-
Чернігівська	4	3	75%	3	75%	3	75%
м. Київ	34	34	100%	34	100%	34	100%
<b>ВСЬОГО:</b>	<b>111</b>	<b>102</b>	<b>93%</b>	<b>101</b>	<b>92%</b>	<b>101</b>	<b>92%</b>

### Результати аналізу:

• Серед місцевих органів виконавчої влади у 2020 році показники виконання вимог Закону та Методики в частині оцінки альтернативних способів вирішення проблеми, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання залишилися майже на рівні 2019 року, зокрема:

- питома вага підготовлених місцевими органами виконавчої влади АРВ, у яких проблема, що пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, була оцінена відповідно до вимог Методики, становила 93%. У 2019 році цей показник також становив 93%;

- цілі державного регулювання були сформульовані чітко та у відповідності до проблеми, яку передбачається врегулювати, у **92%** АРВ, що на **2%** нижче, ніж у **2019**;

- відповідність показників результативності регуляторного акта вирішуваній проблемі та цілям регулювання була забезпечена у **92%** АРВ. Для підготовлених у **2019** році АРВ до проектів регуляторних актів цей показник склав **93%**.

• **Найкраще** серед регіонів з високою активністю місцевих органів виконавчої влади **визначили проблему, цілі та показники результативності державного регулювання Київська МДА та місцеві державні адміністрації Хмельницької області.**

✓ Проаналізовано дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики в частині оцінки альтернативних способів вирішення проблеми, що потребує державного втручання, в тому числі проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження регулювання.

Таблиця 2

Область/регіон	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтернативами	%	Розрахунки витрат бюджету	%
Вінницька	12	10	91%	10	91%	10	91%
Волинська	-	-	-	-	-	-	-
Дніпропетровська	-	-	-	-	-	-	-
Донецька	2	2	100%	2	100%	2	100%
Житомирська	-	-	-	-	-	-	-
Закарпатська	4	3	75%	3	75%	4	100%
Запорізька	2	2	100%	2	100%	2	100%
Івано-Франківська	1	1	100%	1	100%	1	100%
Київська	1	0	0%	0	0%	0	0%
Кіровоградська	-	-	-	-	-	-	-
Луганська	9	8	89%	8	89%	8	89%
Львівська	-	-	-	-	-	-	-
Миколаївська	1	1	100%	1	100%	1	100%
Одеська	1	1	100%	1	100%	1	100%
Полтавська	10	8	80%	7	70%	7	70%
Рівненська	-	-	-	-	-	-	-
Сумська	1	1	100%	1	100%	1	100%
Тернопільська	-	-	-	-	-	-	-
Харківська	2	2	100%	1	50%	2	100%
Херсонська	5	3	60%	3	60%	3	60%
Хмельницька	17	17	100%	17	100%	17	100%
Черкаська	5	4	80%	4	80%	5	100%

Область/region	К-ть опрацьованих АРВ	З них відповідають вимогам Методики:					
		Оцінка альтернатив	%	Розрахунки витрат за альтернативами	%	Розрахунки витрат бюджету	%
Чернівецька	-	-	-	-	-	-	-
Чернігівська	4	3	75%	3	75%	3	75%
м. Київ	34	34	100%	34	100%	34	100%
<b>ВСЬОГО:</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>91%</b>	<b>98</b>	<b>89%</b>	<b>101</b>	<b>92%</b>

• У **2020** році стабільно високим залишився також рівень виконання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики щодо проведення кількісного аналізу вигод і витрат суб'єктів господарювання та держави на впровадження вимог регулювання. А саме:

- на **3%** порівняно з **2019** роком був вищим рівень виконання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики щодо оцінки альтернативних способи вирішення існуючої проблеми. У **2020** році цей показник склав **91%**;

- якісна оцінка альтернативних способів з проведення розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають внаслідок впровадження проекту регуляторного акта, була здійснена місцевими органами виконавчої влади у **89%** АРВ, що відповідає показнику **2019** року;

- рівень виконання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики щодо необхідності проведення розрахунку бюджетних витрат на впровадження вимог регуляторного акта у **2020** році становив **92%** проти **88%** у **2019** році;

• Серед найбільш активних у регуляторній діяльності регіонів найкраще виконали вимоги Методики щодо кількісної оцінки альтернативних способів вирішення проблеми, що потребує врегулювання, місцеві державні адміністрації м. Києва та Хмельницької області. Високу якість оцінки альтернатив забезпечили також місцеві органи виконавчої влади Вінницької, Луганської, Полтавської та Черкаської областей.

**Рейтинг дотримання вимог Методики щодо якості проведення місцевими органами виконавчої влади АРВ  
(Рейтинг 2)**

Область/регіон	Сума балів за Таб. 1	Сума балів за Таб. 2	Загальна сума балів	Місце у рейтингу
м. Київ	300	300	600	1
Хмельницька	300	300	600	1
Донецька	300	300	600	1
Запорізька	300	300	600	1
Івано-Франківська	300	300	600	1
Миколаївська	300	300	600	1
Одеська	300	300	600	1
Сумська	300	300	600	1
Закарпатська	300	250	550	2
Харківська	300	250	550	2
Вінницька	273	273	546	3
Черкаська	280	260	540	4
Луганська	267	267	534	5
Чернігівська	225	225	450	6
Полтавська	220	220	440	7
Херсонська	200	180	380	8
Київська	0	0	0	9
Волинська	-	-	-	-
Дніпропетровська	-	-	-	-
Житомирська	-	-	-	-
Кіровоградська	-	-	-	-
Львівська	-	-	-	-
Рівненська	-	-	-	-
Тернопільська	-	-	-	-
Чернівецька	-	-	-	-

### 1.1.3.3. Дотримання вимог Методики щодо підготовки М-Тесту

Здійснення М-Тесту потребують не всі проекти регуляторних актів. Він проводиться у випадках, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10%.

**Центральні органи виконавчої влади**

✓ Проаналізовано рівень дотримання центральними органами виконавчої влади вимог Методики в частині проведення М-Тесту як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий бізнес.

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		
		Потребували М-тесту (к-ть)	Здійснено М-тест	
			К-ть	%
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	12	11	11	100%
Адміністрація Державної прикордонної служби України	1	1	1	100%
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	13	6	6	100%
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	26	10	7	70%
<b>Міністерство енергетики України</b>	15	4	3	75%
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	14	6	4	67%
Державне агентство лісових ресурсів України	3	1	1	100%
Державне агентство рибного господарства України	3	3	3	100%
Державна інспекція енергетичного нагляду України	1	0	0	-
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	14	2	1	50%
Державна служба геології та надр України	5	4	4	100%
Державне агентство водних ресурсів України	3	1	1	100%
Державна екологічна інспекція України	6	1	0	0%
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	1	1	100%
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	40	22	16	73%
Державна авіаційна служба України	14	4	4	100%
Державна служба України з безпеки на транспорті	1	1	0	0%
Державне агентство автомобільних доріг України	3	1	1	100%
Державна служба морського та річкового транспорту України	1	0	0	-
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	6	1	1	100%
<b>Міністерство оборони України</b>	8	0	0	-
<b>Міністерство освіти і науки України</b>	28	19	18	95%
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	57	39	35	90%
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	134	72	60	83%
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	2	1	1	100%
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	8	7	5	71%
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	36	21	18	86%
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	9	8	7	88%
Державна служба України з питань праці	9	4	3	75%

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		
		Потребували М-тесту (к-ть)	Здійснено М-тест	
			К-ть	%
Пенсійний фонд України	1	0	0	-
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	5	1	1	100%
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	12	3	1	33%
<b>Міністерство фінансів України</b>	40	13	12	92%
Державна служба фінансового моніторингу України	6	2	2	100%
Державна податкова служба України	15	5	5	100%
Державна митна служба України	7	1	1	100%
Державна аудиторська служба України	1	0	0	-
<b>Міністерство юстиції України</b>	3	1	0	0%
<b>Антимонопольний комітет України</b>	3	0	0	-
<b>Фонд державного майна України</b>	10	10	9	90%
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	4	0	0	-
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	5	4	3	75%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	7	4	4	100%
<b>Служба безпеки України</b>	1	0	0	-
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг</b>	2	0	0	-
<b>Всього:</b>	<b>599</b>	<b>295</b>	<b>250</b>	<b>85%</b>

• У 2020 році дещо зріс рівень виконання центральними органами виконавчої влади вимог щодо оцінки витрат, яких зазнають суб'єкти малого та мікропідприємництва внаслідок дії регуляторного акта.

Так, регуляторними органами центрального рівня здійснено М-Тест при підготовці АРВ до 250 проектів регуляторних актів, що складає 85% від загальної кількості проектів, що потребували М-Тесту. Для порівняння – у 2019 році цей показник складав 83%.

Зростання є несуттєвим, проте його також можна вважати продовженням загальної тенденції щодо покращення якості АРВ на центральному рівні.

• Серед активних розробників проектів регуляторних актів 11 (із 31) центральних органів виконавчої влади (МВС, ДСНС, НКРЗІ, Держгеонадра, Державіаслужба, Держфінмоніторинг, ДПС, Держмитслужба, МКІП, Держатомрегулювання та Мінцифри) здійснили М-Тест при підготовці АРВ до всіх проектів регуляторних актів, дія яких поширювалась на малий бізнес.

Слід зазначити, що НКРЗІ, МВС та ДСНС вже другий рік поспіль забезпечують 100% виконання вимог Методики щодо обов'язковості здійснення М-Тесту для проектів регуляторних актів, дія яких поширюється на малий бізнес.

Розрахунком М-Тесту також супроводжувались 95% АРВ, підготовлених МОН, 92% – Мінфіном, 90% – МОЗ та ФДМУ, 88% – Мінсоцполітики, 86% – Мінрегіоном, а також 83% – Мінекономіки.

• Лише Мін'юст та Держекоінспекція, які є активними розробниками проектів регуляторних актів, взагалі не проводили М-Тест до проектів, що потребували його здійснення.

**Рейтинг дотримання центральними органами виконавчої влади вимог Методики під час здійснення М-тесту**

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:			К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-Тесту (к-ть)	Здійснено М-Тест			
			к-ть	%		
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	12	11	11	100%	100	1
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	13	6	6	100%	100	1
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	7	4	4	100%	100	1
Державна служба геології та надр України	5	4	4	100%	100	1
Державна авіаційна служба України	14	4	4	100%	100	1
Державна служба фінансового моніторингу України	6	2	2	100%	100	1
Державна податкова служба України	15	5	5	100%	100	1
Державна митна служба України	7	1	1	100%	100	1
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	6	1	1	100%	100	1
Державна інспекція ядерного регулювання України	5	1	1	100%	100	1
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	5	1	1	100%	100	1
<b>Міністерство освіти і науки України</b>	28	19	18	95%	95	2
<b>Міністерство фінансів України</b>	40	13	12	92%	92	3
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	57	39	35	90%	90	4
<b>Фонд державного майна України</b>	10	10	9	90%	90	4
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	9	8	7	88%	88	5

Орган виконавчої влади	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:			К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-Тесту (к-ть)	Здійснено М-Тест			
			к-ть	%		
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	36	21	18	86%	86	<b>6</b>
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	134	72	60	83%	83	<b>7</b>
<b>Міністерство енергетики України</b>	15	4	3	75%	75	<b>8</b>
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	5	4	3	75%	75	<b>8</b>
Державна служба України з питань праці	9	4	3	75%	75	<b>8</b>
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	40	22	16	73%	73	<b>9</b>
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	8	7	5	71%	71	<b>10</b>
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	26	10	7	70%	70	<b>11</b>
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	14	6	4	67%	67	<b>12</b>
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	14	2	1	50%	50	<b>13</b>
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	12	3	1	33%	33	<b>14</b>
<b>Міністерство юстиції України</b>	3	1	0	0%	0	<b>15</b>
Державна екологічна інспекція України	6	1	0	0%	0	<b>15</b>
<b>Міністерство оборони України</b>	8	0	0	-	-	-
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	4	0	0	-	-	-

### Місцеві органи виконавчої влади

✓ Проаналізовано рівень дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог Методики в частині проведення М-Тесту, як інструменту вимірювання впливу регулювання на малий бізнес.

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	Потребували М-тесту (к-ть)	З них:	
			Здійснено М-тест	
			к-ть	%
Вінницька	12	12	10	91%
Волинська	-	-	-	-
Дніпропетровська	-	-	-	-
Донецька	2	2	2	100%
Житомирська	-	-	-	-



Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:		
		Потребували М-тесту (к-ть)	Здійснено М-тест	
			к-ть	%
Закарпатська	4	4	3	75%
Запорізька	2	2	2	100%
Івано-Франківська	1	1	1	100%
Київська	1	1	0	0%
Кіровоградська	-	-	-	-
Луганська	9	9	8	89%
Львівська	-	-	-	-
Миколаївська	1	1	1	100%
Одеська	1	1	1	100%
Полтавська	10	10	8	80%
Рівненська	-	-	-	-
Сумська	1	1	1	100%
Тернопільська	-	-	-	-
Харківська	2	2	2	100%
Херсонська	5	5	4	80%
Хмельницька	17	17	17	100%
Черкаська	5	5	5	100%
Чернівецька	-	-	-	-
Чернігівська	4	4	3	75%
м. Київ	34	34	34	100%
<b>ВСЬОГО:</b>	<b>111</b>	<b>111</b>	<b>102</b>	<b>92%</b>

- На рівні місцевих органів виконавчої влади всі проекти регуляторних актів потребували проведення М-Тесту.

- У 2020 році місцевими органами виконавчої влади здійснено М-Тест при підготовці АРВ до 92% проектів регуляторних актів (102 АРВ зі 111), дія яких поширювалась на малий та мікробізнес. Цей показник дещо зріс порівняно з 2019 роком (90%).

- У повному обсязі виконали вимоги Закону та Методики щодо підготовки М-Тесту під час розробки проектів регуляторних актів Київська МДА, а також місцеві державні адміністрації Хмельницької, Черкаської, Донецької, Запорізької, Харківської, Івано-Франківської, Миколаївської, Одеської та Сумської областей.

Високий рівень виконання відповідних вимог у 2020 році спостерігався з боку місцевих органів виконавчої влади Вінницької (М-Тест було проведено до 91% проектів, які потребували його проведення), Луганської (89%), Полтавської та Херсонської (80%) областей.

**Рейтинг дотримання місцевими органами виконавчої влади вимог  
Методики під час здійснення М-тесту**

Область/регіон	К-ть опрацьованих проектів та АРВ	З них:			К-ть балів	Місце у рейтингу
		Потребували М-тесту (к-ть)	Здійснено М-тест			
			к-ть	%		
м. Київ	34	34	34	100%	100	1
Хмельницька	17	17	17	100%	100	1
Черкаська	5	5	5	100%	100	1
Донецька	2	2	2	100%	100	1
Запорізька	2	2	2	100%	100	1
Харківська	2	2	2	100%	100	1
Івано-Франківська	1	1	1	100%	100	1
Миколаївська	1	1	1	100%	100	1
Одеська	1	1	1	100%	100	1
Сумська	1	1	1	100%	100	1
Вінницька	11	11	10	91%	91	2
Луганська	9	9	8	89%	89	3
Полтавська	10	10	8	80%	80	4
Херсонська	5	5	4	80%	80	4
Закарпатська	4	4	3	75%	75	5
Чернігівська	4	4	3	75%	75	5
Київська	1	1	0	0%	0	6
Волинська	-	-	-	-	-	-
Дніпропетровська	-	-	-	-	-	-
Житомирська	-	-	-	-	-	-
Кіровоградська	-	-	-	-	-	-
Львівська	-	-	-	-	-	-
Рівненська	-	-	-	-	-	-
Тернопільська	-	-	-	-	-	-
Чернівецька	-	-	-	-	-	-

**Загальний рейтинг  
дотримання органами виконавчої влади вимог Методики**

При підготовці Загального рейтингу дотримання органами виконавчої влади вимог Методики при проведенні аналізу впливу регуляторних актів враховувались такі показники:

- ✓ питома вага проектів регуляторних актів, що відповідали вимогам Методики, від загальної кількості проектів, наданих на погодження;
- ✓ якість підготовки АРВ.

**Центральні органи виконавчої влади**

Орган виконавчої влади	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	1	1	2	1
Державна служба геології та надр України	1	1	2	1
Державна служба фінансового моніторингу України	1	1	2	1
Державна податкова служба України	1	1	2	1
Державна митна служба України	1	1	2	1
Державна інспекція ядерного регулювання України	1	1	2	1
Державна служба України з питань праці	1	1	2	1
<b>Міністерство фінансів України</b>	2	2	4	2
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	3	4	7	3
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	4	5	9	4
Державна авіаційна служба України	6	4	10	5
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	9	3	12	6
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	5	8	13	7
<b>Міністерство освіти і науки України</b>	8	6	14	8
<b>Міністерство енергетики України</b>	9	7	16	9
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	7	14	21	10
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	12	9	21	10
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	11	10	21	10
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	10	11	21	10
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	9	16	25	11
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	9	16	25	11
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	13	12	25	11
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	10	17	27	11
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	15	13	28	12
<b>Міністерство оборони України</b>	10	18	28	12
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	10	18	28	12
<b>Фонд державного майна України</b>	14	16	30	13
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	17	15	32	14
<b>Міністерство культури та інформаційної</b>	16	19	35	15

Орган виконавчої влади	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
політики України				
Міністерство юстиції України	16	19	35	15
Державна екологічна інспекція України	16	19	35	15

### Місцеві органи виконавчої влади

Область/регіон	Місце у рейтингу 1	Місце у рейтингу 2	Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу
м. Київ	1	1	2	1
Хмельницька	1	1	2	1
Донецька	1	1	2	1
Запорізька	1	1	2	1
Івано-Франківська	1	1	2	1
Миколаївська	1	1	2	1
Одеська	1	1	2	1
Сумська	1	1	2	1
Вінницька	2	3	5	2
Закарпатська	5	2	7	3
Луганська	3	5	8	4
Харківська	6	2	8	4
Черкаська	4	4	8	4
Чернігівська	5	6	11	5
Полтавська	7	7	14	6
Херсонська	7	8	15	7
Київська	8	9	17	8
Волинська	-	-	-	-
Дніпропетровська	-	-	-	-
Житомирська	-	-	-	-
Кіровоградська	-	-	-	-
Львівська	-	-	-	-
Рівненська	-	-	-	-
Тернопільська	-	-	-	-
Чернівецька	-	-	-	-

#### **1.1.4. Моніторинг прийняття регуляторних актів з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС**

##### **Проаналізовано:**

✓ кількісні показники рівня дотримання органами виконавчої влади вимог Закону в частині обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з уповноваженим органом;

✓ коло розробників регуляторних актів, у регуляторній діяльності яких виявлено відповідне порушення.

✓ Згідно із Законом **регуляторний акт не може бути прийнятий або схвалений** уповноваженим на це органом виконавчої влади або його посадовою особою, якщо розробниками **не було дотримано процедур** оприлюднення, підготовки аналізу регуляторного впливу, погодження із уповноваженим органом, у тому числі, і прийняття уповноваженим органом стосовно проекту регуляторного акта **рішення про відмову в його погодженні**.

✓ Протягом **2020 року виявлено 3 регуляторних акти, при прийнятті яких було порушено вищезгадані вимоги Закону**, розробниками яких виступали **місцеві органи виконавчої влади. На рівні центральних органів виконавчої влади фактів прийняття регуляторних актів без погодження з ДРС у 2020 році не виявлено.**

### Результати аналізу:

#### Регуляторні органи центрального рівня\*

Орган виконавчої влади	Загальна кількість прийнятих РА		РА, прийняті без погодження з ДРС			
	2019 рік	2020 рік	2019 рік		2020 рік	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	3	11%	0	0	0	0
Адміністрація Державної прикордонної служби України	0	0	0	0	0	0
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	0	0	0	0	0	0
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	0	7%	0	0	0	0
<b>Міністерство енергетики України</b>	1	5%	0	0	0	0
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	0	8%	0	0	0	0
Державне агентство лісових ресурсів України	0	0	0	0	0	0
Державне агентство рибного господарства України	0	0	0	0	0	0
Державна інспекція енергетичного нагляду України	0	0	0	0	0	0
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	1	0	0	0	0	0
Державна служба геології та надр України	0	0	0	0	0	0
Державне агентство водних ресурсів	0	0	0	0	0	0

Орган виконавчої влади	Загальна кількість прийнятих РА		РА, прийняті без погодження з ДРС			
	2019 рік	2020 рік	2019 рік		2020 рік	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
України						
Державна екологічна інспекція України	0	0	0	0	0	0
Державна інспекція ядерного регулювання України	2	8%	0	0	0	0
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	11	10%	0	0	0	0
Державна авіаційна служба України	13	7%	0	0	0	0
Державна служба України з безпеки на транспорті	0	0	0	0	0	0
Державне агентство автомобільних доріг України	0	0	0	0	0	0
Державна служба морського та річкового транспорту України	0	0	0	0	0	0
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	5	1%	0	0	0	0
<b>Міністерство оборони України</b>	2	4%	0	0	0	0
<b>Міністерство освіти і науки</b>	13	14%	0	0	0	0
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	12	22%	1	8%	0	0
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	12	27%	0	0	0	0
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	0	0	0	0	0	0
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	7	0	0	0	0	0
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	8	7%	0	0	0	0
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	4	2%	0	0	0	0
Державна служба України з питань праці	0	0	0	0	0	0
Пенсійний фонд України	0	0	0	0	0	0
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	0	1%	0	0	0	0
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	3	5%	0	0	0	0
<b>Міністерство фінансів України</b>	25	32%	0	0	0	0

Орган виконавчої влади	Загальна кількість прийнятих РА		РА, прийняті без погодження з ДРС			
	2019 рік	2020 рік	2019 рік		2020 рік	
	К-ть	%	К-ть	%	К-ть	%
Державна служба фінансового моніторингу України	0	0	0	0	0	0
Державна податкова служба України	0	0	0	0	0	0
Державна митна служба України	0	0	0	0	0	0
Державна аудиторська служба України	0	0	0	0	0	0
Міністерство юстиції України	1	0	0	0	0	0
Антимонопольний комітет України	2	0	0	0	0	0
Фонд державного майна України	1	7%	0	0	0	0
Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей	0	0	0	0	0	0
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	5	6%	0	0	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	9	7%	0	0	0	0
Служба безпеки України	0	0	0	0	0	0
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	0	0	0	0	0	0

\* у таблиці наведені результати моніторингу прийняття регуляторними органами центрального рівня лише власних регуляторних актів без урахування урядових рішень, головними розробниками яких вони виступали. Наразі у більшості випадків визначення розробника проекту постанови Кабінету Міністрів України є неможливим.

• У 2020 році на рівні центральних органів виконавчої влади на 20% зросла кількість прийнятих регуляторних актів (категорія власних регуляторних актів – накази/рішення/розпорядження) - з 158 регуляторних актів, прийнятих у 2019 році, до 191 регуляторного акту - у 2020 році. В той же час, кількість регуляторних органів центрального рівня, які приймали власні регуляторні акти, навпаки скоротилась з 23 регуляторних органів у 2019 році до 20 регуляторних органів у 2020 році.

• Разом з тим, у 2020 році на рівні центральних органів виконавчої влади зберіглась позитивна тенденція до скорочення кількості прийняття центральними органами виконавчої влади регуляторних актів без погодження з ДРС. Так, а у 2020 році при прийнятті власних регуляторних актів центральними органами виконавчої влади не виявлено жодного випадку прийняття регуляторних актів без погодження з ДРС. Для порівняння у 2018 році з

відповідним порушенням виявлено прийняття 3-х регуляторних актів, у 2019 році - 1. Відповідний результат досягнуто завдяки послідовній та системній співпраці ДРС та Мін'юсту в частині недопущення прийняття регуляторних актів, що не проходили погодження з ДРС.

#### Рейтинг

*дотримання регуляторними органами центрального рівня вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС (№3)\**

Орган виконавчої влади	Оцінка дотримання рівня вимоги щодо обов'язковості погодження регуляторних актів з ДРС	Місце у рейтингу
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	100	1
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	100	1
<b>Міністерство енергетики України</b>	100	1
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України</b>	100	1
Державна інспекція ядерного регулювання України	100	1
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	100	1
Державна авіаційна служба України	100	1
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	100	1
<b>Міністерство оборони України</b>	100	1
<b>Міністерство освіти і науки</b>	100	1
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	100	1
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	100	1
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	100	1
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	100	1
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	100	1
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	100	1
<b>Міністерство фінансів України</b>	100	1
<b>Фонд державного майна України</b>	100	1
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	100	1
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	100	1
<b>Міністерство юстиції України**</b>	0	-
Державна служба України з надзвичайних ситуацій**	0	-
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	0	-



Орган виконавчої влади	Оцінка дотримання рівня вимоги щодо обов'язковості погодження регуляторних актів з ДРС	Місце у рейтингу
Державна служба геології та надр України**	0	-
Державна екологічна інспекція України **	0	-
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру**	0	-
Державна служба України з питань праці**	0	-
Державна служба фінансового моніторингу України**	0	-
Державна податкова служба України**	0	-
Державна митна служба України**	0	-
Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей**	0	-

**\* При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС використовувалися наступні підходи:**

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі регуляторних актів, які прийняті з дотриманням вимоги, щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС (100 балів отримує регуляторний орган всі регуляторні акти якого, були прийняті виключно після погодження з ДРС)

\*\* у 2020 році, за даними Мін'юсту, відповідними регуляторними органами власні регуляторні акти не приймалися.

#### **Місцеві органи виконавчої влади\***

Область/регіон	Загальна кількість прийнятих регуляторних актів		Регуляторні акти, прийняті без погодження з ДРС			
	2019 рік	2020 рік	2019 рік		2020 рік	
			К-ть.	%	К-ть.	%
Вінницька	12	11	0	0	2	18%
Волинська	1	0	0	0	0	0
Дніпропетровська	2	0	0	0	0	0
Донецька	1	2	0	0	0	100%
Житомирська	0	0	0	0	0	0
Закарпатська	2	1	0	0	0	0
Запорізька	2	1	0	0	0	0
Івано-Франківська	2	1	0	0	0	0
Київська	4	1	0	0	1	100%
Кіровоградська	4	0	4	100%	0	0
Луганська	7	7	0	0	0	0
Львівська	0	0	0	0	0	0
Миколаївська	1	1	0	0	0	0
Одеська	2	1	0	67%	0	0
Полтавська	22	4	0	0	0	0

Рівненська	2	0	0	0	0	0
Сумська	1	0	0	0	0	0
Тернопільська	1	0	0	0	0	0
Харківська	1	0	0	0	0	0
Херсонська	1	1	0	0	0	0
Хмельницька	0	9	0	0	0	0
Черкаська	17	4	1	6%	0	0
Чернівецька	4	0	0	0	0	0
Чернігівська	8	4	0	0	0	0
м. Київ	9	19	1	11%	0	0

\* при проведенні моніторингу враховувались показники прийняття регуляторних актів на рівні обласних державних адміністрацій, Київської міської державної адміністрації та РДА, які на сьогоднішній день мають загальнодоступні офіційні сайти, і оновлюють інформацію щодо прийняття регуляторних актів на існуючих сайтах.

- У **2020** році на рівні місцевих органів виконавчої влади **майже у 1,5 рази скоротилась кількість прийнятих регуляторних актів - з 106 регуляторних актів прийнятих у 2019 році, до 67 регуляторних актів, прийнятих у 2020 році.**

- Як і на рівні центральних органів виконавчої влади на рівні місцевих органів виконавчої влади третій рік поспіль **зберігається позитивна тенденція до скорочення кількості прийняття регуляторних актів без погодження з ДРС.** Зокрема, у **2018** році з відповідним порушенням було прийнято **20** регуляторних актів, у **2019** році - **6**, а у **2020** році - **3** регуляторних акта.

- Крім того, **кількість регіонів, в яких були виявлені факти прийняття регуляторних актів без погодження з ДРС, у 2020 році також скоротилась.** Так, якщо у 2019 році **без погодження з ДРС** регуляторні акти приймались у **3-х** регіонах, то у **2020** - у **2-х (Вінницька та Київська області).**

**Без погодження з ДРС були прийняті регуляторні акти, якими передбачалось врегулювання питань:**

- затвердження Умов конкурсу з перевезення пасажирів на приміських автобусних маршрутах загального користування Іванківського району Київської області (**Київська область**);

- проведення конкурсу з визначення підприємства (організації) для здійснення функцій робочого органу при проведенні конкурсу з перевезення пасажирів на приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території Могилів-Подільського району (**Вінницька область**);

- затвердження Положення та Регламенту центру надання адміністративних послуг (**Вінницька область**).

• У 2020 році місцевими органами виконавчої влади **13-ти регіонів** всі регуляторні акти були прийняті після погодження з ДРС у встановленому Законом порядку. Для порівняння у **2019 році** таких регіонів було **18**.

Зокрема, у **Донецькій, Закарпатській, Запорізькій, Івано-Франківській, Луганській, Миколаївській, Одеській, Полтавській, Херсонській, Хмельницькій, Черкаській, Чернігівській** областях та місті **Києві** протягом 2020 року не виявлено жодного випадку прийняття регуляторних актів без погодження з ДРС. При цьому, місцевими органами виконавчої влади **4-х регіонів Закарпатської, Полтавської, Херсонської та Чернігівської областей** всі регуляторні акти приймаються виключно після погодження з ДРС вже третій рік поспіль.

#### Рейтинг

**дотримання місцевими органами виконавчої влади вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС (№3)\***

Область/регіон	Оцінка дотримання вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС	Місце у рейтингу
Донецька	100	1
Закарпатська	100	
Запорізька	100	
Івано-	100	
Луганська	100	
Миколаївська	100	
Одеська	100	
Полтавська	100	
Херсонська	100	
Хмельницька	100	
Черкаська	100	
Чернігівська	100	
м. Київ	100	
Вінницька	82	2
Київська	0	3
Сумська **	-	-
Харківська **	-	-
Волинська **	-	-
Дніпропетровська **	-	-
Житомирська **	-	-
Кіровоградська **	-	-
Львівська **	-	-
Рівненська **	-	-
Тернопільська **	-	-
Чернівецька **	-	-

**\* При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС використовувалися наступні підходи:**

- бал визначений у графі 2 відповідає питомій вазі регуляторних актів, які прийняті з дотриманням вимоги щодо обов'язковості погодження проектів регуляторних актів з ДРС (100 балів отримує регуляторний орган всі регуляторні акти якого були прийняті виключно після погодження з ДРС, 82 балів – свідчить, що лише 82% регуляторних актів прийнятих відповідним органом, були прийняті виключно після погодження з ДРС) .

\*\* в поточному році відповідними облдержадміністраціями не приймалися регуляторні акти.

### **1.1.5. Здійснення регуляторними органами відстеження результативності дії регуляторних актів**

#### **Проаналізовано:**

- ✓ рівень дотримання органами виконавчої влади вимоги Закону щодо відстеження результативності дії прийнятих регуляторних актів;
- ✓ кількісні показники ефективності проведення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів;
- ✓ рівень виконання органами виконавчої влади власних рішень про необхідність скасування/внесення змін до регуляторних актів, прийнятих за результатами відстеження результативності їх дії.

**Згідно із Законом стосовно кожного регуляторного акта після його прийняття послідовно здійснюються базове, повторне та періодичне відстеження його результативності.**

**Після здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторного акта регуляторний орган, який прийняв відповідний акт, готує звіт про відстеження результативності цього регуляторного акта.**

**На підставі аналізу звіту про відстеження результативності дії регуляторного акта розробник може прийняти рішення про необхідність скасування або внесення змін до відповідного регуляторного акта.**

#### **Результати аналізу:**

**Протягом 2020 року до ДРС надійшло 617 звітів про відстеження результативності дії регуляторних актів, що фактично відповідає минулорічним обсягам надходження до ДРС звітів про відстеження результативності дії регуляторних актів. Так, у 2019 році до ДРС надійшов 621 звіт про відстеження.**

**При цьому слід зазначити, що на рівні центральних органів виконавчої влади кількість наданих звітів зросла з 485 у 2019 році до**

**500 - у 2020 році**, в той час як на рівні місцевих органів виконавчої влади, навпаки, зменшилась з **136** звітів у 2019 році до **117 - у 2020** році.

Довідково: У 2018 році центральними та місцевими органами виконавчої влади до ДРС надано **669** звітів про відстеження результативності дії регуляторних актів (з них, **492** звіти було надано центральними органами виконавчої влади, **177** звітів - місцевими органами виконавчої влади).

Порівнюючи **обсяги надання** органами виконавчої влади до ДРС **звітів** про відстеження результативності дії регуляторних актів за **2018-2020 роки** можна констатувати, що на рівні місцевих органів виконавчої влади простежується **стійка тенденція щодо зниження обсягів проведення цієї роботи.**

### Регуляторні органи центрального рівня

Орган виконавчої влади	Загальна к-ть наданих звітів		К-ть РА, що прийняті та підлягали базовому відстеженню у 2020 році	Звіти про базове відстеження, що фактично надані стосовно РА що підлягають базовому відстеженню у 2020 р.		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії РА у 2020 році		
	2019	2020		К-ть	%	К-ть РА, що потребують скасування / внесення змін	К-ть РА, що фактично зазнали скасування або внесення змін	%
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	3	5	11	0	0%	2	0	0%
Адміністрація Державної прикордонної служби України	0	2	0	-	-	0	-	-
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	2	0	0	-	-	-	-	-
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України*</b>	36*	21	7	1	14%	1	0	0%
<b>Міністерство енергетики* України</b>		16	5	0	0%	0	-	-
<b>Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України*</b>		0	8	0	0%	-	-	-
Державне агентство лісових ресурсів України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державне агентство рибного господарства України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державна інспекція енергетичного нагляду України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України	2	0	0	-	-	-	-	-
Державна служба геології та надр України	0	0	0	-	-	-	-	-

Орган виконавчої влади	Загальна к-ть наданих звітів		К-ть РА, що прийняті та підлягали базовому відстеженню у 2020 році	Звіти про базове відстеження, що фактично надані стосовно РА що підлягають базовому відстеженню у 2020 р.		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії РА у 2020 році		
	2019	2020		К-ть	%	К-ть РА, що потребують скасування / внесення змін	К-ть РА, що фактично зазнали скасування або внесення змін	%
Державне агентство водних ресурсів України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державна екологічна інспекція України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державна інспекція ядерного регулювання України	18	16	8	4	50%	2	0	0%
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	40	17	10	1	10%	2	2	100%
Державна авіаційна служба України	15	11	7	0	0%	0	-	-
Державна служба України з безпеки на транспорті	0	0	0	-	-	-	-	-
Державне агентство автомобільних доріг України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державна служба морського та річкового транспорту України	0	0	0	-	-	-	-	-
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	4	7	1	0	0%	0	-	-
<b>Міністерство оборони України</b>	1	3	4	0	0%	0	-	-
<b>Міністерство освіти і науки</b>	18	13	14	1	7%	2	0	0%
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	0	4	22	0	0	0	-	-
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	36	35	27	2	7%	6	3	50%
Державна служба України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	0	15	0	-	-	0	-	-
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	15	6	0	-	-	0	-	-
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	112	102	7	1	14%	7	6	86%
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	1	3	2	0%	0%	0	-	-
Державна служба України з питань праці	0	0	0	-	-	-	-	-
Пенсійний фонд України	3	5	0	-	-	0	-	-
<b>Міністерство цифрової</b>	0	0	1	0%	0%	-	-	-

Орган виконавчої влади	Загальна к-ть наданих звітів		К-ть РА, що прийняті та підлягали базовому відстеженню у 2020 році	Звіти про базове відстеження, що фактично надані стосовно РА що підлягають базовому відстеженню у 2020 р.		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії РА у 2020 році		
	2019	2020		К-ть	%	К-ть РА, що потребують скасування / внесення змін	К-ть РА, що фактично зазнали скасування або внесення змін	%
<b>трансформації України</b>								
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	5	9	5	0%	0%	2	1	50%
<b>Міністерство фінансів України</b>	25	47	32	1%	3%	6	3	50%
Державна служба фінансового моніторингу України	0	0	0	-	-	-	-	-
Державна податкова служба України*	14*	20	0	-	-	5	0	0%
Державна митна служба України*		0	0	-	-	-	-	-
Державна аудиторська служба України	4	8	0	-	-	3	0	0%
<b>Міністерство юстиції України</b>	1	0	0	-	-	-	-	-
<b>Антимонопольний комітет України</b>	0	18	0	-	-	-	-	-
<b>Фонд державного майна України</b>	18	12	7	2%	29%	1	0	0%
<b>Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей</b>	-	0	0	-	-	-	-	-
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	35	25	6	1%	17%	3	3	100%
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації</b>	18	21	7	0	0%	2	0	0%
<b>Служба безпеки України</b>	0	1	0	-	-	0	-	-
<b>Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг</b>	0	0	0	-	-	-	-	-

\* міністерства/відомства утворені шляхом реорганізації/об'єднання/роз'єднання та розпочали свою діяльність у 2020 року. Відповідно показники надання звітів про відстеження результативності дії регуляторних актів у 2020 році наведені за період їх існування.

• У 2020 році кількість регуляторних органів центрального рівня, якими протягом року провадились заходи з відстеження результативності дії регуляторних актів, не змінилась у порівнянні з

**2019 роком.** Зокрема, у **2020** році заходи з відстеження результативності дії регуляторних актів провадились **27-ма** регуляторними органами центрального рівня.

- У **2020** році зросла кількість регуляторних органів центрального рівня (з **11** до **13**), які протягом року збільшили обсяги проведення робіт по відстеженню результативності дії регуляторних актів. Відповідна активізація окремих регуляторних органів центрального рівня призвела до зростання на **3%** і загального обсягу проведення центральними органами виконавчої влади заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів. Так, якщо у **2019** році центральними органами виконавчої влади було відстежено результативність дії **485** регуляторних актів, то у **2020** році – **500**.

- **4-ма** регуляторними органами центрального рівня (МОЗом, АМК, СБУ та Адміністрацією Державної прикордонної служби), які є постійними учасниками регуляторного процесу і якими у попередні роки, зокрема, у 2019, не виконувались вимоги Закону щодо відстеження результативності дії регуляторних актів у **2020** році започаткували проведення відповідних заходів та надали до ДРС звіти про відстеження регуляторних актів.

- У **2020** році зросла кількість регуляторних органів центрального рівня, якими приймалось рішення щодо необхідності скасування або внесення змін до регуляторних актів, щодо яких провадилося відстеження результативності їх дії. Зокрема, у **2020** році за результатами проведених відстежень **16-ма** регуляторними органами центрального рівня (Мінінфраструктури, Держатомрегулювання, Міністерством енергетики та захисту довкілля, МВС, МОН, Мінекономіки, Мінрегіон, Держспецзв'язку, Мінфін, ДПС, Держаудитслужба, ФДМ, НКЦПФР, НКРЗІ, Нацкомфінпослуг та ПФУ) було зроблено висновок про необхідність скасування або внесення змін стосовно **49-ти** регуляторних актів. Для порівняння у **2019** році відповідні рішення приймалися **9-ма** регуляторними органами стосовно **55-ти** регуляторних актів.

При цьому слід зазначити, що станом на **30.12.2020** зазнали фактичного скасування або внесення змін майже **43%** (21 з 49) регуляторних актів, щодо яких приймалися відповідні рішення, в той час як у **2019** році фактичного скасування або внесення змін зазнали лише **16%** (9 з 55) регуляторних актів, щодо яких приймалися відповідні рішення.



**Рейтинг дотримання регуляторними органами центрального рівня вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів (№4)\***

Орган виконавчої влади	Оцінка			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100)/ не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконання вимоги Закону щодо проведення відстеження (базового)	виконання рішень про скасування/ внесення змін до р.а.		
<b>Національна комісія цінних паперів та фондового ринку</b>	100	17	100	217	<b>1</b>
<b>Міністерство інфраструктури України</b>	100	10	100	210	<b>2</b>
<b>Міністерство розвитку громад та територій України</b>	100	14	86	200	<b>3</b>
<b>Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України</b>	100	7	50	157	<b>4</b>
<b>Міністерство фінансів України</b>	100	3	50	153	<b>5</b>
Державна інспекція ядерного регулювання України	100	50	0	150	<b>6</b>
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	100	0	50	150	
<b>Фонд державного майна України</b>	100	29	0	129	<b>7</b>
<b>Міністерство енергетики та захисту довкілля України</b>	100	14	0	114	<b>8</b>
<b>Міністерство освіти і науки</b>	100	7	0	107	<b>9</b>
<b>Міністерство енергетики України</b>	100	0	-	100	<b>10</b>
Державна податкова служба України**	100	-	0	100	
Державна авіаційна служба України	100	0	-	100	
<b>Міністерство культури та інформаційної політики України</b>	100	0	-	100	
<b>Міністерство внутрішніх справ України</b>	100	0	0	100	
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру**	100	-	0	100	
<b>Міністерство охорони здоров'я України</b>	100	0	-	100	
<b>Міністерство оборони України</b>	100	0	-	100	
<b>Міністерство соціальної політики України</b>	100	0	-	100	
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	100	0	0	100	
<b>Міністерство цифрової трансформації України</b>	0	0	-	0	<b>11</b>

Орган виконавчої влади	Оцінка			Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100)/ не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконання вимоги Закону щодо проведення відстеження (базового)	виконання рішень про скасування/внесення змін до р.а.		
Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України	0	0	-	0	
Міністерство юстиції України**	0	-	-	-	-
Державна служба України з надзвичайних ситуацій**	0	-	-	-	-
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України**	0	-	-	-	-
Державна служба геології та надр України**	0	-	-	-	-
Державна екологічна інспекція України **	0	-	-	-	-
Державна служба України з питань праці**	0	-	-	-	-
Державна служба фінансового моніторингу України**	0	-	-	-	-
Державна митна служба України**	0	-	-	-	-
Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей**	0	-	-	-	-

**\* При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів використовувалися наступні підходи:**

- у разі проведення протягом 2020 року регуляторним органом діяльності з відстеження результативності дії регуляторних актів регуляторний орган отримував 100 балів у 2 графі, а у разі не проведення – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі регуляторних актів, щодо яких провадились заходи з базового відстеження результативності їх дії від загальної кількості регуляторних актів, які потребували відповідного відстеження (100 балів свідчить про те, що стосовно всіх регуляторних актів, що потребували базового відстеження у 2020 році відповідне відстеження проведено, 0 балів – стосовно жодного регуляторного акта, що потребували базового відстеження у 2020 році, відповідне відстеження не провадились);

- бал, визначений у графі 4, відповідає питомій вазі регуляторних актів, які зазнали скасування/внесення змін у разі прийняття стосовно них відповідного рішення (100 балів свідчить про те, що стосовно всіх регуляторних актів, що потребували скасування/внесення змін у 2020 році відповідні дії здійснено, 0 балів – стосовно жодного регуляторного акта, що потребували скасування/внесення змін відповідні дії не здійснені);

\*\* в поточному році відповідними регуляторними органами не приймалися регуляторні акти і, відповідно, не було потреби у проведенні базового відстеження, і крім того будь-яке відстеження не провадились. З огляду на це, рейтингування по цих регуляторних органах не провадились.

**Місцеві органи виконавчої влади\***

Область/регіон	Загальна кількість наданих звітів		К-ть РА, що підлягали базовому відстеженню в 2020 році	Звіти про базове відстеження, фактично наданих у 2020 році		Показники ефективності здійснення заходів з відстеження результативності дії РА за 2020 рік		
	2019	2020		К-ть	%	Кількість РА, що потребують скасування/внесення змін	Кількість РА, що фактично зазнали скасування або внесення змін	%
Вінницька	7	9	11	0	0%	2	0	0%
Волинська **	1	0	0	0	0%	0	0	0%
Дніпропетровська **	0	0	0	0	0%	0	0	0%
Донецька	0	3	2	0	0%	0	0	0%
Житомирська**	3	2	0	0	0%	0	0	0%
Закарпатська	0	0	1	0	0%	0	0	0%
Запорізька	4	3	1	0	0%	1	0	0%
Івано-Франківська	3	2	1	0	0%	0	0	0%
Київська	1	2	1	0	0%	0	0	0%
Кіровоградська **	2	3	0	0	0%	0	0	0%
Луганська	14	18	7	7	100%	1	0	0%
Львівська**	0	0	0	0	0	0	0	0%
Миколаївська	1	5	1	0	0%	0	0	0%
Одеська	9	1	1	1	100%	0	0	0%
Полтавська	21	12	4	4	100%	0	0	0%
Рівненська **	0	0	0	0	0%	0	0	0%
Сумська **	11	2	0	0	0%	0	0	0%
Тернопільська **	3	1	0	0	0%	0	0	0%
Харківська **	2	0	0	0	0%	0	0	0%
Херсонська	7	3	1	0	0%	1	0	0%
Хмельницька* *	0	0	9	0	0%	0	0	0%
Черкаська	10	9	4	1	25%	0	0	0%
Чернівецька **	3	0	0	0	0%	0	0	0%
Чернігівська	17	13	4	4	100%	0	0	0%
м. Київ	17	29	19	14	74%	1	0	0%

\*\* протягом 2020 року місцевими органами виконавчої влади відповідних регіонів регуляторні акти не приймалися.

• **На рівні місцевих органів виконавчої влади вже другий рік поспіль спостерігається тенденція до зниження обсягів здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів.** Зокрема, у 2019 році обсяги здійснення заходів з відстеження результативності дії регуляторних актів зменшились на **23%** (з 177 регуляторних актів, щодо яких провадилось відстеження результативності дії у 2018 році до 136 регуляторних актів у 2019 році, а у 2020 році - ще на **8,6%**). Відповідно у 2020 році місцевими органами

виконавчої влади було **здійснено відстеження результативності дії 117 регуляторних актів.**

- У 2020 році порівнюючи з минулим звітним періодом **розширився перелік регіонів**, в яких місцевими органами виконавчої влади протягом року **не подано до ДРС жодного звіту** про відстеження. Так, якщо у 2019 році в 6-ти регіонах (Дніпропетровській, Донецькій, Закарпатській, Львівській, Рівненській та Хмельницькій областях) місцевими органами виконавчої влади **не було подано до ДРС жодного звіту** про відстеження, то у 2020 році кількість таких регіонів збільшилась до 8-ми. Серед них зокрема, **Волинська, Дніпропетровська, Закарпатська, Львівська, Рівненська, Харківська, Хмельницька та Чернівецька області.**

- Не зважаючи на зниження загального рівня виконуваності місцевими органами виконавчої влади вимоги Закону щодо відстеження результативності дії регуляторних актів **в окремих регіонах у 2020 році** відзначалась **активізація роботи по відстеженню** результативності дії регуляторних актів. Зокрема, у **Вінницькій, Донецькій, Луганській, Миколаївській областях та місті Києві** кількість регуляторних актів, щодо яких протягом 2020 року провадилось відстеження результативності їх дії **зросла** у порівнянні з минулим роком.

- Як і в попередні роки у 2020 році місцеві органи виконавчої влади обмежуються лише визнанням регуляторних актів неефективними, **не вживаючи при цьому будь-яких практичних дій щодо їх скасування або перегляду.**

Так, з 6-ти регуляторних актів, щодо яких місцевими органами виконавчої влади **Вінницької, Запорізької, Луганської, Херсонської областей та міста Києва** було зроблено висновок про необхідність їх скасування або внесення змін до них, станом на 30.12.2020 року **лише 1 регуляторний акт зазнав перегляду.** А саме, до ДРС надійшов проект розпорядження Бериславської РДА «Про затвердження умов конкурсу з визначення пасажирських автоперевізників на приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі території Бериславського району Херсонської області», яким зокрема, передбачалося визнати таким, що втратило чинність розпорядження Бериславської РДА № 516 від 15.09.2016, яке за результатами відстеження було визнано неефективним.

**Рейтинг дотримання місцевими органами виконавчої влади вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів (№4)**

Область/регіон	Оцінка		Загальна кількість балів	Місце у рейтингу
	здійснення (100) / не здійснення (0) заходів з відстеження	рівня виконуваності вимог Закону щодо проведення базового відстеження		
Луганська	100	100	200	1
Одеська	100	100	200	
Полтавська	100	100	200	
Чернігівська	100	100	200	
м. Київ	100	74	174	2
Черкаська	100	25	125	3
Вінницька	100	0	100	4
Донецька	100	0	100	
Житомирська	100	-	100	
Запорізька	100	0	100	
Івано-Франківська	100	0	100	
Київська	100	0	100	
Кіровоградська	100	-	100	
Миколаївська	100	0	100	
Сумська	100	0	100	
Тернопільська	100	-	100	
Херсонська	100	0	100	
Закарпатська	0	0	0	5
Хмельницька	0	0	0	
Харківська **	0	-	0	-
Волинська **	0	-	0	-
Дніпропетровська **	0	-	0	-
Львівська**	0	-	0	-
Рівненська **	0	-	0	-
Чернівецька**	0	-	0	-

**\* При формуванні рейтингів дотримання регуляторними органами центрального та місцевого рівня вимоги щодо відстеження результативності дії регуляторних актів використовувалися наступні підходи:**

- у разі проведення протягом 2020 року регуляторним органом діяльності з відстеження результативності дії регуляторних актів регуляторний орган отримував 100 балів у 2 графі, а у разі не проведення – 0 балів;

- бал, визначений у графі 3, відповідає питомій вазі регуляторних актів щодо яких провадились заходи з базового відстеження результативності їх дії від загальної кількості регуляторних актів, які потребували відповідного відстеження (100 балів свідчить про те, що стосовно всіх регуляторних актів, що потребували базового відстеження у 2020 році відповідне відстеження проведено, 0 балів – стосовно жодного регуляторного акта, що потребували базового відстеження у 2020 році, відповідне відстеження не провадилось).

\*\* в поточному році регуляторними органами у відповідних регіонах не приймалися регуляторні акти і, відповідно, не було потреби у проведенні базового відстеження, крім того будь-яке відстеження не провадилось. З огляду на це, рейтингування по цих регіонах не провадилось.

## 1.1.6. Підсумковий рейтинг

### Регуляторні органи центрального рівня

Орган виконавчої влади	Місце, зайняте у рейтингу:				Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу 2020 рік	Підсумкове місце у рейтингу 2019 рік
	№1	№2	№3	№4			
Державна інспекція ядерного регулювання України	1	1	1	6	9	1	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації	1	1	1	10	13	2	1
Міністерство енергетики України	1	6	1	10	18	3	-
Міністерство фінансів України	11	2	1	5	19	4	3
Державна авіаційна служба України	5	4	1	10	20	5	7
Фонд державного майна України	3	11	1	7	22	6	5
Міністерство енергетики та захисту довкілля України	5	9	1	8	23	7	-
Міністерство внутрішніх справ України	7	5	1	10	23	7	9
Міністерство соціальної політики України	8	6	1	10	25	8	15
Міністерство культури та інформаційної політики України	2	12	1	10	25	8	14
Національна комісія цінних паперів та фондового ринку	17	6	1	1	25	8	5
Міністерство освіти і науки України	9	7	1	9	26	9	3
Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України	14	8	1	4	27	10	11
Міністерство інфраструктури України	8	17	1	2	28	11	6
Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	10	12	1	6	29	12	8
Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України	6	13	1	11	31	13	-
Міністерство розвитку громад та територій України	13	14	1	3	31	13	2
Міністерство оборони України	12	18	1	10	41	14	15
Міністерство охорони здоров'я України	18	16	1	10	45	15	16
Міністерство цифрової трансформації України	20	15	1	11	47	16	-
Державна податкова служба України*	9	1	-	10	20*	-	-
Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру*	21	14	-	10	45*	-	7
Державна служба фінансового моніторингу України*	1	12	-	-	13*	-	-
Комісія з регулювання азартних ігор та лотерей*	1	8	-	-	9*	-	-
Державна служба геології та надр України*	1	1	-	-	2*	-	-

Орган виконавчої влади	Місце, зайняте у рейтингу:				Загальна сума місць	Підсумкове місце у рейтингу 2020 рік	Підсумкове місце у рейтингу 2019 рік
	№1	№2	№3	№4			
Міністерство юстиції України *	15	12	-	-	27*	-	13
Державна служба України з надзвичайних ситуацій*	16	10	-	-	26*	-	-
Державна митна служба України*	19	1	-	-	20*	-	-
Державна екологічна інспекція України*	10	19	-	-	29*	-	-
Державне агентство з енергоефективності та енергозбереження України*	12	3	-	-	15*	-	5
Державна служба України з питань праці*	4	1	-	-	5*	-	-

\* підсумковий рейтинг по відповідних регуляторних органах не визначався з причин неможливості проведення оцінки окремих складових реалізації регуляторної діяльності відповідними регуляторними органами.

### **Місцеві органи виконавчої влади**

Область/регіон	Місце, зайняте у рейтингу:				Загальна оцінка	Підсумкове місце у рейтингу 2020 рік	Підсумкове місце у рейтингу 2019 рік
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4			
Одеська	1	1	1	1	4	1	2
Луганська	1	2	1	1	5	2	2
м. Київ	1	1	1	2	5	2	4
Донецька	1	1	1	4	7	3	10
Миколаївська	1	1	1	4	7	3	11
Запорізька	1	1	1	4	7	3	8
Хмельницька	1	1	1	4	7	3	-
Чернігівська	1	4	1	1	7	3	1
Черкаська	1	3	1	3	8	4	2
Закарпатська	1	4	1	5	11	5	13
Вінницька	1	5	2	4	12	6	8
Полтавська	3	7	1	1	12	6	7
Івано-Франківська	1	8	1	4	14	7	2
Херсонська	3	7	1	4	15	8	15
Київська	4	8	3	4	19	9	9
Сумська*	1	1	-	4	6*	-	5
Харківська*	2	6	-	-	8*	-	12
Волинська*	5	-	-	-	5*	-	3
Дніпропетровська*	5	-	-	-	5*	-	10
Житомирська *	5	-	-	4	9*	-	-
Кіровоградська *	5	-	-	4	9*	-	14
Рівненська *	5	-	-	-	5*	-	6
Тернопільська *	5	-	-	4	9*	-	5
Чернівецька*	5	-	-	-	5*	-	3
Львівська *	-	-	-	-	-	-	-

\* підсумковий рейтинг по відповідних регіонах не визначався з причин неможливості проведення оцінки окремих складових реалізації регуляторної діяльності в регіоні.

## **1.2. Стан дотримання органами місцевого самоврядування вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»**

У відповідності до вимог статті 34 України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) **органи місцевого самоврядування зобов'язані подавати до ДРС проекти регуляторних актів для отримання пропозицій** (далі – пропозиції ДРС) щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики. **Пропозиції ДРС щодо проектів регуляторних актів разом з рішенням постійної комісії щодо їх врахування заслуховуються при представленні таких проектів на пленарному засіданні сесії ради.**

**Державна регуляторна служба України, реалізуючи визначені Законом повноваження щодо узагальнення практики застосування законодавства про державну регуляторну політику, проаналізувала стан дотримання органами місцевого самоврядування вимог законодавства про державну регуляторну політику в частині:**

✓ прийняття регуляторних актів з дотриманням вимог щодо обов'язковості подання проектів регуляторних актів до ДРС для отримання пропозицій щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики;

✓ рівня відповідності проектів регуляторних актів вимогам статті 4 Закону;

✓ дотримання органами місцевого самоврядування вимог методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів щодо застосування М-Тесту.

Для цього, зокрема, **здійснювався аналіз:**

- результатів опрацювання проектів регуляторних актів, що були подані до ДРС для отримання пропозицій щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики;

- інформації про здійснення державної регуляторної політики, розміщеної регуляторними органами на їх офіційних сайтах;

- результатів проведеного ДРС моніторингу дотримання органами місцевого самоврядування вимог методології проведення аналізу впливу при підготовці проектів регуляторних актів;

- результатів проведеного ДРС моніторингу дотримання органами місцевого самоврядування окремих процедурних вимог Закону при прийнятті регуляторних актів.



За даними офіційного веб-порталу Верховної ради України (<http://static.rada.gov.ua/zakon/new/NEWSAIT/ADM/zmist.html>) станом на 01.01.2020 року в Україні налічується **1579** органів місцевого самоврядування (регуляторних органів). У 2020 році відбулося скорочення кількості органів місцевого самоврядування на **83,5%** у порівнянні з 2019 роком.

Область/регіон	Кількість органів місцевого самоврядування у регіоні за даними <i>rada.gov.ua</i>			Скорочення кількості регуляторних органів протягом 2019-2020 років, %
	2018 рік	2019 рік	2020 рік	
Вінницька	676	656	70	89%
Волинська	295	258	59	77%
Дніпропетровська	278	257	101	60%
Донецька	361	354	42	88%
Житомирська	602	573	71	88%
Закарпатська	337	331	71	77%
Запорізька	220	211	73	65%
Івано-Франківська	440	418	69	84%
Київська	645	645	77	88%
Кіровоградська	431	429	56	87%
Луганська	314	308	23	93%
Львівська	701	696	81	88%
Миколаївська	286	230	57	75%
Одеська	477	458	99	78%
Полтавська	484	478	68	86%
Рівненська	311	309	69	78%
Сумська	331	326	57	83%
Тернопільська	492	479	59	88%
Харківська	426	417	64	85%
Херсонська	307	299	58	81%
Хмельницька	435	412	64	85%
Черкаська	506	481	71	85%
Чернівецька	212	212	56	74%
Чернігівська	331	303	63	79%
м. Київ	1	1	1	-
<b>ВСЬОГО</b>	<b>9899</b>	<b>9541</b>	<b>1579</b>	<b>84%</b>

Наслідком активного процесу впровадження реформи територіальної організації влади та місцевого самоврядування стало **суттєве скорочення загальної кількості регуляторних органів.**

На сьогодні, за даними офіційного веб-порталу Верховної ради України система органів місцевого самоврядування включає **24 обласні, 134 районних, 370 міських, 623 сільських, 428 селищних рад.**

### 1.2.1. Дотримання органами місцевого самоврядування принципів регуляторної політики та процедурних вимог Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

Впродовж 2020 року до ДРС для отримання пропозицій щодо удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики надійшли проекти регуляторних актів від 1073 органів місцевого самоврядування:

7 обласних,  
6 районних,  
233 міської,  
629 сільських,  
198 селищних рад.

В цілому упродовж 2020 року ДРС опрацьовано 2712 поданих органами місцевого самоврядування проектів регуляторних актів.

За результатами проведеного аналізу на відповідність вимогам законодавства про державну регуляторну політику:

- залишено без розгляду 340 проектів регуляторних актів;
- до 2058 проектів регуляторних актів надано пропозиції з обґрунтованими зауваженнями та висновками щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики), з яких 131 проект було розроблено за відсутності визначених діючим законодавством України повноважень для їх прийняття;
- до 260 проектів регуляторних актів були відсутні пропозиції щодо удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики.

#### Дотримання органами місцевого самоврядування вимог статті 34 Закону при поданні проектів регуляторних актів до ДРС

Область/регіон	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них залишено без розгляду		Загальна кількість проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них залишено без розгляду	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	214	51	24%	136	13	10%
Волинська	113	23	20%	100	8	8%
Дніпропетровська	114	19	17%	128	15	12%

Область/регіон	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них залишено без розгляду		Загальна кількість проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них залишено без розгляду	
		К-ть	%		К-ть	%
Донецька	247	42	17%	139	8	6%
Житомирська	93	13	14%	70	4	6%
Закарпатська	40	9	23%	30	7	23%
Запорізька	211	40	19%	190	22	12%
Івано-Франківська	48	7	15%	63	10	16%
Київська	203	45	22%	124	13	10%
Кіровоградська	447	105	23%	344	44	13%
Луганська	199	62	31%	137	18	13%
Львівська	47	10	21%	33	8	24%
Миколаївська	52	8	15%	60	13	22%
Одеська	86	21	24%	42	3	7%
Полтавська	208	60	29%	173	35	20%
Рівненська	37	11	30%	31	4	13%
Сумська	239	58	24%	190	18	9%
Тернопільська	59	10	17%	59	14	24%
Харківська	106	17	16%	78	13	17%
Херсонська	228	29	13%	187	30	16%
Хмельницька	178	38	21%	89	8	9%
Черкаська	159	11	7%	200	15	8%
Чернівецька	69	11	16%	47	8	17%
Чернігівська	94	15	16%	66	9	14%
м. Київ	6	0	0%	2	0	0%
<b>ВСЬОГО</b>	<b>3497</b>	<b>715</b>	<b>20%</b>	<b>2718</b>	<b>340</b>	<b>12%</b>

Результати 2020 року свідчать про покращення рівня виконання процедурної вимоги Закону у порівнянні із 2019 роком.

Якщо у 2019 році кожний п'ятий (або 20%) проект регуляторного акта було повернуто розробникам (залишено без розгляду) через подання проектів регуляторних актів не у повному обсязі та/або неправильне їх оформлення, то у 2020 році – лише кожний восьмий (або 12%). Із яких 263 проекти не повернулись до ДРС для надання пропозицій щодо удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики.

Значно підвищили рівень виконання процедурної вимоги Закону регуляторні органи органів місцевого самоврядування Вінницької (залишено без розгляду у 2019 році 24% проектів, а у 2020 році - 10%), Донецької (у 2019 році 17%, у 2020 році - 6%), Одеської (у 2019 році 24%, у 2020 році - 7%), Сумської (у 2019 році 24%, у 2020 році - 9%) та Хмельницької (у 2019 році 21%, у 2020 році - 9%) областей.

Водночас, у 2020 році спостерігається погіршення рівня підготовки органами місцевого самоврядування проектів регуляторних актів у переважній більшості регіонів.

*Кількість проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування, за результатами розгляду яких ДРС підготовлено пропозиції щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики*

Область/регіон	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них до яких надані зауваження та пропозиції		Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них до яких надані зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	211	98	46%	136	60	44%
Волинська	113	77	68%	100	90	90%
Дніпропетровська	109	71	65%	128	91	71%
Донецька	241	137	57%	139	98	71%
Житомирська	91	68	75%	69	55	79%
Закарпатська	38	15	39%	29	19	66%
Запорізька	208	148	71%	190	155	82%
Івано-Франківська	43	32	74%	63	43	68%
Київська	201	140	70%	124	107	86%
Кіровоградська	437	316	72%	344	280	81%
Луганська	195	122	63%	137	115	84%
Львівська	47	30	64%	32	22	69%
Миколаївська	51	39	76%	60	48	80%
Одеська	84	50	60%	42	32	76%
Полтавська	204	133	65%	173	132	76%
Рівненська	37	24	65%	31	25	81%
Сумська	238	166	70%	188	159	85%
Тернопільська	59	32	54%	59	36	61%
Харківська	106	72	68%	78	56	72%
Херсонська	224	164	73%	187	142	76%
Хмельницька	175	128	73%	89	75	84%
Черкаська	158	102	65%	200	129	65%
Чернівецька	69	42	61%	47	35	74%
Чернігівська	86	60	70%	65	53	82%
м. Київ	6	4	67%	2	1	50%
<b>ВСЬОГО</b>	<b>3431</b>	<b>2270</b>	<b>66%</b>	<b>2712</b>	<b>2058</b>	<b>76%</b>

**За результатами проведеного аналізу на відповідність вимогам законодавства про державну регуляторну політику до 76% проектів регуляторних актів ДРС надано пропозиції з обґрунтованими зауваженнями та висновками щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики (у 2019 році - 66%, у 2018 році - 91%).**

**Кількість проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування, до яких у ДРС були відсутні зауваження та пропозиції щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики**

Область/регіон	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них до яких відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість опрацьованих проектів РА ОМС, які надійшли до ДРС	З них до яких відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	211	53	25%	136	60	44%
Волинська	113	0	0	100	1	1%
Дніпропетровська	109	10	9%	128	15	12%
Донецька	241	51	21%	139	28	20%
Житомирська	91	2	2%	69	4	6%
Закарпатська	38	11	29%	29	8	28%
Запорізька	208	15	7%	190	11	6%
Івано-Франківська	43	1	2%	63	4	6%
Київська	201	3	1%	124	7	6%
Кіровоградська	437	13	3%	344	24	7%
Луганська	195	8	4%	137	2	1%
Львівська	47	1	2%	32	1	3%
Миколаївська	51	1	2%	60	0	0%
Одеська	84	3	4%	42	3	7%
Полтавська	204	3	1%	173	3	2%
Рівненська	37	0	0%	31	1	3%
Сумська	238	9	4%	188	2	1%
Тернопільська	59	13	22%	59	7	12%
Харківська	106	4	4%	78	0	0%
Херсонська	224	30	13%	187	17	9%
Хмельницька	175	5	3%	89	2	2%
Черкаська	158	39	25%	200	53	27%
Чернівецька	69	12	17%	47	7	15%
Чернігівська	86	4	5%	65	0	0%
м. Київ	6	0	0%	2	0	0%
<b>ВСЬОГО</b>	<b>3431</b>	<b>291</b>	<b>8%</b>	<b>2712</b>	<b>260</b>	<b>9%</b>

Кількість проектів регуляторних актів, до яких були відсутні пропозиції щодо удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики у 2020 році в порівнянні з 2019 роком зросла не суттєво – всього на 1%.

Покращили результати з дотримання принципів регуляторної політики при підготовці проектів регуляторних актів органи місцевого самоврядування Вінницької, Дніпропетровської, Житомирської, Івано-Франківської, Київської, Кіровоградської, Львівської, Одеської, Рівненської та Черкаської областей.

Із загальної кількості опрацьованих ДРС проектів регуляторних актів у 2020 році органами місцевого самоврядування **пропонувалося врегулювання питань** щодо:

- встановлення місцевих податків і зборів – 2228 проектів;
- затвердження регламентів центрів надання адміністративних послуг (ЦНАП) – 99 проектів;
- благоустрою населених пунктів – 93 проекти;
- оренди майна комунальної власності – 59 проектів;
- розміщення реклами – 38 проектів.

Переважна більшість проектів регуляторних актів (82%) стосувалася питань встановлення місцевих податків та зборів.

**Запровадження та встановлення розміру місцевих податків та зборів** (у межах, визначених Податковим кодексом України) належить виключно до компетенції органів місцевого самоврядування. Місцеві податки і збори мають значний потенціал у якості джерела наповнення місцевих бюджетів і можуть бути реальною фінансовою основою розвитку територій. Тому органи місцевого самоврядування приділяють особливу увагу до розробки проектів регуляторних актів з цих питань.

Водночас рівень дотримання органами місцевого самоврядування принципів державної регуляторної політики при підготовці проектів регуляторних актів з питань встановлення місцевих податків та зборів залишається доволі низьким. Із загальної кількості опрацьованих ДРС таких проектів пропозиції і зауваження були відсутні лише до 7,7% проектів.

***Рівень підготовки проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування з питань місцевих податків та зборів***

Область/регіон	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС у сфері податків та зборів, що подані до ДРС	З них, до яких відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА ОМС у сфері податків та зборів, що подані до ДРС	З них, до яких відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	170	46	27%	105	44	42%
Волинська	77	0	-	82	1	1%
Дніпропетровська	69	2	3%	96	7	7%
Донецька	196	39	20%	114	20	18%
Житомирська	70	0	-	56	4	7%
Закарпатська	24	7	30%	21	6	29%
Запорізька	173	5	3%	166	1	1%
Івано-Франківська	28	0	-	37	2	5%
Київська	159	3	2%	93	5	5%

Область/регіон	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС у сфері податків та зборів, що подані до ДРС	З них, до яких відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА ОМС у сфері податків та зборів, що подані до ДРС	З них, до яких відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Кіровоградська	413	13	3%	325	22	7%
Луганська	174	6	3%	120	1	1%
Львівська	34	0	-	27	0	-
Миколаївська	43	0	-	53	0	-
Одеська	58	0	-	31	1	3%
Полтавська	175	0	-	152	1	1%
Рівненська	30	0	-	29	0	-
Сумська	196	0	-	145	0	-
Тернопільська	35	11	31%	43	7	16%
Харківська	63	0	-	52	0	-
Херсонська	193	17	9%	176	2	1
Хмельницька	157	2	1%	68	0	-
Черкаська	110	22	20%	154	42	27%
Чернівецька	47	5	11%	39	6	15%
Чернігівська	53	0	-	44	0	-
м. Київ	0	0	-	0	0	-
<b>ВСЬОГО</b>	<b>2747</b>	<b>178</b>	<b>6,5%</b>	<b>2228</b>	<b>172</b>	<b>7,7%</b>

**Найгірша якість підготовки проектів регуляторних актів з питань оренди комунального майна – всього до 1,7% цих проектів були відсутні пропозиції** щодо їх удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики, тоді як у 2019 році цей показник становив **13%**. Погіршення якості підготовки регуляторних актів з питань оренди комунального майна певним чином пов'язане із запровадженням нового механізму оренди, визначеного Законом України «Про оренду державного та комунального майна».

***Рівень підготовки проектів регуляторних актів органами місцевого самоврядування з питань оренди комунального майна***

Область/регіон	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС у сфері оренди майна комунальної власності, що подані до ДРС	З них, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА у сфері оренди майна комунальної власності, що подані до ДРС	З них, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	8	2	25%	4	1	25%
Волинська	7	0	-	0	0	-
Дніпропетровська	8	1	13%	0	0	-
Донецька	6	1	17%	2	0	-
Житомирська	4	0	-	2	0	-
Закарпатська	0	0	-	1	0	-
Запорізька	8	1	13%	0	0	-
Івано-Франківська	3	0	-	10	0	-
Київська	6	0	-	5	0	-

Область/регіон	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС у сфері оренди майна комунальної власності, що подані до ДРС	З них, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА у сфері оренди майна комунальної власності, що подані до ДРС	З них, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Кіровоградська	2	0	-	2	0	-
Луганська	3	0	-	1	0	-
Львівська	2	0	-	1	0	-
Миколаївська	1	0	-	2	0	-
Одеська	6	1	17%	2	0	-
Полтавська	4	0	-	3	0	-
Рівненська	2	0	-	0	0	-
Сумська	6	0	-	6	0	-
Тернопільська	3	0	-	0	0	-
Харківська	10	1	10%	5	0	-
Херсонська	0	0	-	0	0	-
Хмельницька	2	0	-	1	0	-
Черкаська	18	8	44%	5	0	-
Чернівецька	2	1	50%	1	0	-
Чернігівська	15	1	7%	6	0	-
м. Київ	2	0	-	1	0	-
<b>ВСЬОГО</b>	<b>128</b>	<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>59</b>	<b>1</b>	<b>1,7%</b>

**Краща ситуація із підготовкою проектів з питань благоустрою** де відповідний показник у 2010 році становив 12%.

**Рівень підготовки проектів регуляторних актів органів місцевого самоврядування з питань благоустрою населених пунктів**

Область	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС у сфері благоустрою населених пунктів, що подані до ДРС	З них, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА ОМС у сфері благоустрою населених пунктів, що подані до ДРС	З них, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	9	1	11%	5	4	80%
Волинська	4	0	-	2	0	0
Дніпропетровська	6	1	17%	4	0	0
Донецька	7	5	71%	4	0	0
Житомирська	5	0	-	3	0	0
Закарпатська	2	0	-	1	0	0
Запорізька	4	0	-	3	1	33%
Івано-Франківська	3	0	-	1	1	100%
Київська	4	0	-	6	0	0
Кіровоградська	7	0	-	0	0	0
Луганська	3	0	-	3	0	0
Львівська	0	0	-	0	0	0
Миколаївська	1	0	-	4	0	0



Область	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС у сфері благоустрою населених пунктів, що подані до ДРС	З них, до яких були відсутні зауваження та пропозиції		Загальна кількість проектів РА ОМС у сфері благоустрою населених пунктів, що подані до ДРС	З них, до яких були відсутні зауваження та пропозиції	
		К-ть	%		К-ть	%
Одеська	5	0	-	2	0	0
Полтавська	7	1	14%	4	0	0
Рівненська	0	0	-	0	0	0
Сумська	9	5	56%	8	0	0
Тернопільська	6	0	-	3	0	0
Харківська	5	0	-	3	0	0
Херсонська	11	2	18%	3	2	67%
Хмельницька	2	0	-	2	1	50%
Черкаська	5	3	60%	11	0	0
Чернівецька	6	1	17%	1	0	0
Чернігівська	4	1	25%	2	0	0
м. Київ	0	0	-	0	0	0
<b>ВСЬОГО</b>	<b>115</b>	<b>20</b>	<b>17%</b>	<b>75</b>	<b>9</b>	<b>12%</b>

Із 2712 опрацьованих ДРС проектів регуляторних актів 131 (5%) передбачали врегулювання питань за відсутності визначених діючим законодавством України повноважень для їх прийняття, з яких кожен третій проект стосувався регулювання питань земельних відносин. Найбільшу кількість регуляторних актів за відсутності відповідних повноважень розроблено органами місцевого самоврядування Харківської, Сумської, Івано-Франківської, Дніпропетровської, Закарпатської та Київської областей. Загалом у порівнянні з 2019 роком цей показник зменшився на 2%.

### 1.2.2. Дотримання органами місцевого самоврядування Методики в частині проведення М-Тесту

За результатами аналізу 2718 проектів регуляторних актів, М-Тест проведено до 2393 проектів (М-Тест обов'язково проводиться у разі, якщо частка мікро- та малих бізнесів перевищує 10% у полі регулювання, яке розглядається).

Рівень забезпечення проведення органами місцевого самоврядування М-Тесту при підготовці аналізу регуляторного впливу до проектів регуляторних актів активно зростає з кожним роком.

Так, у 2020 році цей показник досяг загальної позначки у 88%, а в окремих регіонах – 97% (у 2019 році – 75% від кількості проектів, які потребували проведення М-Тесту, у 2018 році – 64%).

У регіональному розрізі рівень дотримання вимог Методики в частині проведення М-Тесту органами місцевого самоврядування є різним та коливається від 50% до 97%.

Найкращий рівень виконання органами місцевого самоврядування вимог Методики в частині проведення М-тесту виявлено у 8-ми регіонах – Запорізькій, Кіровоградській, Харківській та Чернівецькій областях, де рівень проведення М-Тесту до проектів регуляторних актів вище 90%.

**Рівень забезпечення проведення органами місцевого самоврядування М-Тесту при підготовці аналізу регуляторного впливу до проектів РА**

Область/регіон	2019 рік			2020 рік		
	Загальна кількість проектів РА ОМС, які потребували проведення М-Тесту	З них, до яких здійснено М - Тест		Загальна кількість проектів РА ОМС, які потребували проведення М-Тесту	З них, до яких здійснено М - Тест	
		К-ть	%		К-ть	%
Вінницька	211	142	67%	136	120	88%
Волинська	113	85	75%	100	86	86%
Дніпропетровська	109	94	86%	128	106	83%
Донецька	241	195	81%	139	121	87%
Житомирська	91	49	54%	70	54	77%
Закарпатська	38	28	74%	30	28	93%
Запорізька	208	179	86%	190	184	97%
Івано - Франківська	43	32	74%	63	49	78%
Київ	6	6	100%	2	1	50%
Київська	201	96	48%	124	103	83%
Кіровоградська	437	382	87%	344	329	96%
Луганська	195	126	65%	137	119	87%
Львівська	47	31	66%	33	31	94%
Миколаївська	51	40	78%	60	50	83%
Одеська	84	60	71%	42	36	86%
Полтавська	204	110	54%	173	122	71%
Рівненська	37	33	89%	31	26	84%
Сумська	238	196	82%	190	179	94%
Тернопільська	59	39	66%	59	46	78%
Харківська	106	68	64%	78	75	96%
Херсонська	224	189	84%	187	173	93%
Хмельницька	175	141	81%	89	79	89%
Черкаська	158	139	88%	200	189	95%
Чернівецька	69	57	83%	47	45	96%
Чернігівська	86	60	70%	66	42	64%
<b>ВСЬОГО</b>	<b>3431</b>	<b>2577</b>	<b>75%</b>	<b>2718</b>	<b>2393</b>	<b>88%</b>

## 2. ОПЕРАТИВНЕ ДЕРЕГУЛЮВАННЯ

### 2.1. Координація виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності

Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 04.12.2019 № 1413-р «Про затвердження плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та покращення бізнес-клімату, плану дій щодо підвищення позиції України в рейтингу Світового банку "Ведення бізнесу" ("Doing Business") та визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Кабінету Міністрів України» (зі змінами), міністерства, центральні органи виконавчої влади та інші державні органи зобов'язано забезпечити виконання 111 заходів, із них **у 2020 році – 95 заходів.**

План заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та покращення бізнес-клімату, плану дій щодо підвищення позиції України в рейтингу Світового банку "Ведення бізнесу" (далі – План дерегуляції) прийнято на заміну Плану заходів, який свого часу був затверджений розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23.08.2016 № 615-р «Про затвердження плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності та визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Кабінету Міністрів України». Тобто, можна вважати процес спрощення регулюючого бізнес законодавства, а саме дерегуляцію, безперервним.

Заходи Плану дерегуляції, зокрема, передбачають:

- спрощення умов провадження підприємницької діяльності в аграрній галузі;
- спрощення адміністративних процедур у сфері земельних відносин;
- спрощення адміністративних процедур регулювання господарської діяльності;
- спрощення умов провадження підприємницької діяльності у будівельній галузі;
- удосконалення процедури державного нагляду (контролю) за регулюванням господарської діяльності;
- розширення можливостей суб'єктів господарювання щодо участі в наданні публічних послуг;
- спрощення умов провадження підприємницької діяльності в нафтогазовій галузі, надрокористуванні та електроенергетиці;
- спрощення процедур митного, податкового регулювання господарської діяльності та подання звітності;
- спрощення умов провадження підприємницької діяльності у сферах інформаційних технологій і телекомунікацій;

- удосконалення процедур технічного регулювання господарської діяльності;
- спрощення умов провадження підприємницької діяльності у сфері транспорту та логістики.

До прийняття розпорядження Кабінету Міністрів України від 04.12.2019 № 1413-р ДРС щомісяця узагальнювала інформацію міністерств, центральних органів виконавчої влади, інших державних органів про стан виконання Плану дерегуляції та подавала її до Кабінету Міністрів України. З цією метою ДРС:

- ✓ на постійній основі проводилась робота щодо координаційних дій державних органів стосовно виконання ними завдань Плану дерегуляції;
- ✓ проводився щомісячний моніторинг виконання державними органами Плану дерегуляції;
- ✓ здійснювалася методична та роз'яснювальна робота з державними органами;
- ✓ щомісячно готувались узагальнені звіти про стан виконання Плану дерегуляції та подавалися до Кабінету Міністрів України;
- ✓ проводився щомісячний моніторинг проходження у Верховній Раді України проектів законодавчих актів та готувалась відповідна узагальнена інформація;
- ✓ щомісяця оприлюднювалися на офіційному веб-сайті ДРС узагальнені звіти стосовно виконання Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності.

У 2020 році відповідно до п.2 та п.3 розпорядження Кабінету Міністрів України від 04.12.2019 № 1413-р надання щоквартальних звітів Кабінету Міністрів України про стан виконання Плану дерегуляції було покладено на Мінекономіки.

У свою чергу ДРС протягом року:

- ✓ здійснювався моніторинг виконання державними органами Плану дерегуляції, результати якого оприлюднено на офіційному веб-сайті ДРС;
- ✓ підготовлено та надіслано до Мінекономіки 4 щоквартальних звіти про стан виконання Плану дерегуляції;
- ✓ проводився моніторинг проходження у Верховній Раді України проектів законодавчих актів, готувалась узагальнена інформація.

Так, **Планом дерегуляції передбачено виконання у 2020 році центральними органами виконавчої влади 95 заходів**, у тому числі 20 заходів щодо супроводження законопроектів у Верховній Раді України.

Водночас, системна робота стосовно реалізації політики дерегуляції господарської діяльності можлива лише за умови повноцінного

виконання завдань, затверджених Планом дерегуляції. Ряд заходів, запланованих до виконання протягом 2020 року, залишилися невиконаними.

Відповідно до проведеного ДРС моніторингу Плану дерегуляції на кінець 2020 року **виконано 42 заходи** (у тому числі 15 заходів щодо супроводження законопроектів у ВРУ), **що становить лише 44 %**.

Зокрема:

**Мінекономіки** – із 31 заходу: виконано 13 заходів (6; 33; 37; 39; 71; 83; 88; 100), у тому числі 5 заходів щодо супроводження законопроектів у ВРУ, не виконано 18 (2; 4; 7; 8; 14; 15; 18; 19; 24; 25; 34; 42; 48; 63; 64; 82; 87; 96);

**Мінінфраструктури** – із 18 заходів: виконано 8 (112; 119/1; 119/2; 121), у тому числі 4 заходи щодо супроводження законопроектів, не виконано 10 (38; 55/1; 55/2; 103; 120; 122/1; 122/2; 122/3; 125; 128);

**МВС** – із 3 заходів не виконано жодного (32; 41; 97);

**Антимонопольний комітет** – виконано всі 2 заходи (21, 58);

**МОЗ** – із 9 заходів: виконано 2 (12; 23), не виконано 7 (24/2; 27; 29; 35; 67; 68; 97/1);

**НКРЗІ** – із 5 заходів: виконано 4 (94), у тому числі 3 заходи щодо супроводження законопроектів, не виконано 1 (86);

**Мінфін** – із 3 заходів: виконано 2, у тому числі 2 заходи щодо супроводження законопроектів; не виконано 1 (123). Також виконано 1 захід, виконання якого передбачалося у 2021 році (80);

**Мінрегіон** – із 14 заходів: виконано – 4 заходи (50/1, 52, 54/1, 92) не виконано 10 (28; 50/2; 51; 53; 54/2; 54/3; 54/4; 54/5; 54/6; 57);

**Національна рада з питань телебачення і радіомовлення** – виконано 1 захід (95);

**Держстат** – виконано 1 захід (93);

**Мінцифри** – виконано 1 захід (49);

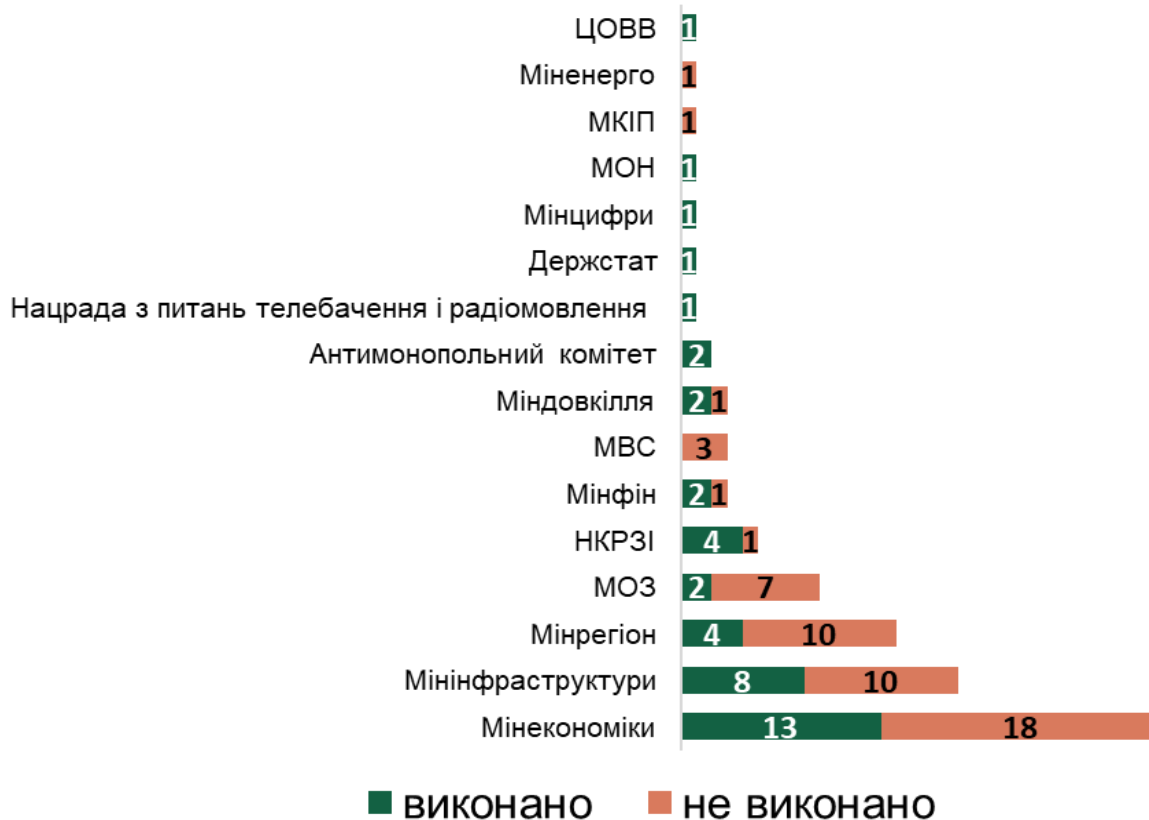
**МОН** – виконано 1 захід (36);

**МКІП** – не виконано запланованого 1-го заходу (56);

**Міненерго** – не виконано запланованого 1-го заходу (78);

**Міндовкілля** – із 3: виконано 2 (72), у тому числі 1 захід щодо супроводження, не виконано 1 (30). Також виконано 3 заходи, виконання яких передбачалося у 2021 році (75, 76, 77);

**інші ЦОВВ** – виконано – 1 захід (84).



Варто зазначити, що План заходів з дерегуляції виконано повністю лише шістьма центральними органами виконавчої влади з 16, а саме: Держстат, Мінцифри, МОН, Антимонопольний комітет, Нацрада з питань телебачення і радіомовлення, інші ЦОВВ.

Незважаючи на певні позитивні досягнення, отримані в наслідок реалізації визначених Планом завдань, залишається невирішеною проблема, яка стосується його повільного виконання державними органами.

За позицією ДРС, формальний підхід до планування регуляторної діяльності зберігається на всіх рівнях, що не дає змоги ефективно та вчасно реалізувати заходи державної політики дерегуляції у сфері господарської діяльності.

Як наслідок, виходячи з узагальненої ДРС інформації, **основними досягненнями у 2020 році щодо виконання Плану заходів з дерегуляції**, зокрема, були:

- ✓ забезпечення реалізації прав осіб, які беруть участь у розгляді справ про порушення законодавства щодо захисту економічної конкуренції;
- ✓ скасування обмеження прийому на навчання іноземців та осіб без громадянства на дистанційну форму навчання;

✓ скорочення документообігу шляхом передбачення подання підчас переоформлення ліцензій лише тих документів, щодо яких відбулися зміни, за рахунок скасування необхідності повторного подання документів, які вже наявні та подавалися до регулятора;

✓ спрощення надання статистичних даних шляхом подання звітності операторами, провайдерами телекомунікацій до єдиного державного органу.

Підсумовуючи, слід зазначити, що дерегуляція є одним з основних елементів розвитку України та невід'ємною складовою частиною європейської інтеграції, оскільки реалізація Плану дерегуляції спрямована на те, щоб позитивно позначитись на діяльності господарюючих суб'єктів. Адже, як показали результати попередньої роботи, зайвий регуляторний тиск може бути зменшено.

Водночас, однією з ключових проблем, яка на сьогодні блокує ефективний економічний розвиток країни, є те, що протягом останніх 6 років (ще з моменту визначення пріоритетності державної політики у сфері проведення дерегуляції у таких стратегічних документах як Коаліційна Угода 2014 року, та Стратегія сталого розвитку «Україна – 2020» (2015 рік), на законодавчому рівні не відбулось закріплення як безпосередньо термінологічного визначення самого поняття «дерегуляція», так і механізмів її практичної реалізації.

Все це призвело до того, що поняття «дерегуляція» стало своєрідним ідеологічним лозунгом, який фактично так і не став дієвим інструментом зменшення невиправданого адміністративного навантаження на бізнес.

Враховуючи зазначене, існує нагальна потреба у розробленні виваженого законодавчого регуляторного інструменту, механізми якого мають забезпечувати збереження винятково тих регуляторних норм, які відповідатимуть принципу доведеної суспільної виправданості.

## **2.2. Проведення роботи, спрямованої на захист прав та законних інтересів суб'єктів господарювання, порушених внаслідок дії регуляторних актів**

У 2020 році ДРС завдяки реалізації механізму прикладного дерегулювання, визначеного Законом України від 11.09.2003 № 1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон № 1160), на підставі звернень суб'єктів господарювання здійснено експертизу близько 50 регуляторних актів центральних органів виконавчої влади щодо відповідності їх положень принципам державної регуляторної політики.

За результатами проведеної експертизи прийнято **6 рішень ДРС про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики**, якими пропонувалося:

1. *Мінекономіки внести зміни до пункту 6* **Вимог щодо ввезення (пересилання) на митну територію України харчових продуктів тваринного походження, кормів, сіна, соломи, а також побічних продуктів тваринного походження та продуктів їх оброблення, переробки, затверджених наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 16.11.2018 № 553, в частині застосування перехідного періоду чи/або відтермінування вимоги щодо необхідності супроводження оригіналами міжнародних сертифікатів товарів, що ввозяться (пересилаються) на митну територію України до проведення повної процедури затвердження форм міжнародних сертифікатів чи узгодження з відповідним органом країни-експортера/країни походження – механізм державного регулювання в частині необхідності супроводження товарів, що ввозяться на митну територію України, оригіналами міжнародних сертифікатів, передбачено, а **шляхи його практичної реалізації були відсутніми** через незатвердження у встановленому порядку форм, що, в свою чергу, не узгоджувалося з принципом ефективності державної регуляторної політики через створення додаткового штучного адміністративного та фінансового навантаження на бізнес, яке призводило до унеможливлення провадження господарської діяльності суб'єктами господарювання, які здійснюють імпорт в Україну продукції тваринного походження, або їх діяльність залежить від безперервного імпорту в Україну;**

2. *Мінінфраструктури внести зміни до Глави 3 Положення про огляд підприємств, організацій і установ, що проводять підготовку моряків, затвердженого наказом Міністерства транспорту та зв'язку України від 25.11.2005 №1042, в частині виключення положень щодо видачі Протоколу про відповідність підготовки моряків вимогам Міжнародної конвенції про підготовку і дипломування моряків та несення вахти 1978 року та національним вимогам – даний механізм державного регулювання **не узгоджується** з вимогами актів вищої юридичної сили, зокрема, в частині встановлення на підзаконному рівні вимог щодо надання адміністративної послуги з видачі Протоколу та створює додаткове адміністративне та фінансове навантаження на суб'єктів господарювання.*

Проте, це рішення було оскаржено у встановленому статтею 29 Закону № 1160 порядку;

3. *Міндовкілля визнати таким, що втратив чинність наказ Міністерства екології та природних ресурсів України від 01.10.2012 № 475 «Про затвердження Порядку внесення установ, організацій та закладів, які здійснюють розробку документів, що обґрунтовують обсяги викидів для підприємств, установ, організацій та громадян - суб'єктів підприємницької діяльності, до переліку Мінприроди України», як такий, що не узгоджується з вимогами чинного законодавства України та порушує принципи державної регуляторної політики – через **відсутність законодавчо визначених підстав** для встановлення обов'язкових вимог для суб'єктів господарювання на підзаконному рівні щодо надання дозвільної процедури та адміністративної послуги з внесення організації до Переліку;*

4. *Міндовкілля внести зміни до підпункту 1.5 пункту 1 та пункту 2 Інструкції щодо складання реєстрових карт об'єктів утворення, оброблення та утилізації відходів, затверджену наказом Міністерства охорони навколишнього природного середовища та ядерної безпеки України від 17.02.1999 № 41 «Про затвердження форми реєстрової картки об'єктів утворення, оброблення та утилізації відходів та Інструкції щодо її складання», в частині необхідності у визначені комплексу наявної інформації необхідної для складання реєстрових карток та*



здійснення потрібного обсягу досліджень чи робіт, необхідних для заповнення відповідної форми реєстрової картки власниками об'єктів утворення відходів (далі – ОУВ) і об'єктів оброблення та утилізації відходів (далі – ООУВ), критерії їх визначення, а також скасування вимог обов'язкового погодження власниками ОУВ та ООУВ – встановлений механізм державного регулювання **не узгоджується** з вимогами актів вищої юридичної сили, в частині обов'язковості проходження суб'єктами господарювання у сфері поводження з відходами процедури погодження реєстрових карток ОУВ з відповідними уповноваженими органами, що обумовлює додаткове необґрунтоване навантаження на суб'єктів господарювання у сфері поводження з відходами;

5. МОЗ **внести зміни до пункту 5 Правил проведення обов'язкових профілактичних медичних оглядів окремих професій, виробництв і організацій, діяльність яких пов'язана з обслуговуванням населення і може привести до поширення інфекційних хвороб**, затверджених наказом Міністерства охорони здоров'я України від 23.07.2002 № 280 «Щодо організації проведення обов'язкових профілактичних медичних оглядів працівників окремих професій, виробництв і організацій, діяльність яких пов'язана з обслуговуванням населення і може призвести до поширення інфекційних хвороб», **в частині виключення з першого речення цього пункту слів «та акредитаційний сертифікат», а також другого речення цього пункту – норми щодо обов'язкової наявності у закладів охорони здоров'я, окрім ліцензії на медичну практику, акредитаційного сертифіката не узгоджується** з вимогами чинного законодавства, яким задекларовано можливість для закладів охорони здоров'я проходити акредитацію на добровільних засадах, а також через **встановлення додаткових адміністративних перепон** для отримання права на впровадження господарської діяльності з проведення медичних оглядів, пов'язаних з необхідністю включення закладів охорони здоров'я за заявницьким принципом до Переліку, що в свою чергу **не вирішує проблеми** проведення обов'язкових профілактичних медичних оглядів з метою запобігання розповсюдженню інфекційних та небезпечних захворювань;

6. Міндовкілля **привести у відповідність до вимог Водного Кодексу України та постанови Кабінету Міністрів України від 11.09.1996 № 1100 «Про затвердження Порядку розроблення нормативів гранично допустимого скидання забруднюючих речовин у водні об'єкти та перелік забруднюючих речовин, скидання яких у водні об'єкти нормується» Інструкцію про порядок розробки та затвердження гранично допустимих скидів речовин у водні об'єкти із зворотними водами**, затвердженої наказом Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 15.12.94 № 116, **як такої, що не узгоджується з вимогами чинного законодавства та порушує принципи державної регуляторної політики – Додатком 3 цієї Інструкції передбачено порядок підготовки матеріалів для погодження і отримання дозволів на розробку гранично допустимих скидів (ГДС) речовин та порядок видачі дозволів, а також положення Інструкцій стосовно застосування прикладної програми для програмного забезпечення по розробці ГДС створюють неконкурентні умови** для суб'єктів господарювання в частині обмеженого вибору програм для програмного забезпечення по розробці ГДС.

**Як наслідок, в результаті проведення ДРС такої роботи завдяки застосування механізму прикладного дерегулювання та з метою захисту прав та законних інтересів суб'єктів господарювання, порушених внаслідок дії регуляторних актів, а також усунення додаткових адміністративних бар'єрів для бізнесу і неправомірного обмеження кола господарюючих суб'єктів у 2020 році:**

✓ **приведено у відповідність** до вимог законодавства процедуру ввезення (пересилання) на митну територію України підконтрольних Держпродспоживслужбі вантажів, внаслідок затвердження Мінекономіки форм міжнародних сертифікатів;

✓ **скасовано вимогу** щодо необхідності включення до переліку Мінприроди установ, організацій та закладів, які здійснюють розробку документів, що обґрунтовують обсяги викидів для суб'єктів господарювання;

✓ **скасовано обов'язкову вимогу** для закладів охорони здоров'я, що проводять обов'язкові профілактичні медичні огляди, щодо додаткової наявності у них (окрім ліцензії) акредитаційного сертифіката;

✓ **скасовано необхідність в отриманні дозволів** на розробку гранично допустимих скидів (ГДС) забруднюючих речовин у водні об'єкти, а також неконкурентні умови для суб'єктів господарювання в частині обмеженого вибору програмного забезпечення при розробці ГДС.

Крім того, ДРС протягом 2020 року було **виявлено встановлені Законом № 1160 обставини, за яких регуляторні акти не могли бути прийняті**, зокрема:

✓ три постанови Кабінету Міністрів України:

від 14.11.2018 № 1197 «Про затвердження Порядку внесення відомостей про належного користувача транспортного засобу до Єдиного державного реєстру транспортних засобів», оскільки її відповідний проект **не погоджувався з ДРС** (розробник - Міністерство внутрішніх справ України);

від 21.08.2019 № 823 «Деякі питання здійснення державного нагляду та контролю за додержанням законодавства про працю», оскільки щодо цього проекту регуляторного акта **ДРС неодноразово приймалось рішення про відмову в погодженні** (розробник – Міністерство соціальної політики України);

від 19.02.2020 № 124 «Про внесення змін до Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами», оскільки щодо її відповідного проекту **ДРС було прийнято рішення про відмову в погодженні** проекту регуляторного акта (розробник – Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України);

✓ наказ Міністерства освіти і науки України від 06.09.2017 № 1167 «Про затвердження Змін до деяких нормативно-правових актів Міністерства освіти і науки України», оскільки його відповідний **проект не погоджувався з ДРС**.

Як наслідок, ДРС у повному обсязі було **вжито відповідних заходів реагування, передбачених статтею 25 Закону № 1160**. Зокрема, направлено відповідні листи до Кабінету Міністрів України та розробників відповідних постанов Кабінету Міністрів з повідомленням

про виявлені обставини, за яких відповідні регуляторні акти не могли бути прийняті. У випадку, коли регуляторний акт підлягав державній реєстрації в органах юстиції (зокрема наказ МОН від 06.09.2017 № 1167), направлено лист до Міністерства юстиції України, що обумовлювало вжиття заходів Міністерством юстиції України, спрямованих на скасування державної реєстрації цього регуляторного акту.

Слід зазначити, що виявлення ДРС обставин, за яких зазначені вище постанови Кабінету Міністрів України не могли бути прийнятими, може слугувати підставою для майбутнього оскарження цих регуляторних актів у судовому порядку.

Також, ДРС встановлено, що під час прийняття рішення НКРЗІ від 19.05.2020 № 195 «Про внесення змін до Розрахункових такс за послуги пропуску трафіку до телекомунікаційних мереж операторів телекомунікацій з істотною ринковою перевагою на ринках послуг пропуску трафіку» **не було реалізовано процедури прийняття цього рішення як регуляторного акта**. За таких обставин та з огляду на спеціальний статус цього регуляторного органу, ДРС констатовано факт порушення вимог регуляторного законодавства та надіслано листи до регулятора та Міністерства юстиції України для врахування під час здійснення державної реєстрації цього нормативно-правового акта, що слугувало підставою для відмови Міністерством юстиції України у державній реєстрації цього рішення.

Аналогічним чином на підставі відповідного звернення ДРС Міністерством юстиції України було відмовлено у державній реєстрації рішення Національної ради України з питань телебачення та радіомовлення від 16.07.2020 № 838 «Про затвердження Змін до Положення про порядок видачі ліцензії провайдера програмної послуги», положення якого **містили ознаки вимог, які можуть призводити до порушення прав та законних інтересів суб'єктів господарювання**.

Також, упродовж 2020 року на підставі звернень суб'єктів господарювання ДРС проведено аналіз положень **48 чинних рішень органів місцевого самоврядування**, з них у 16 рішеннях фактично не містилося регуляторних норм.

Регіональні регуляторні акти (32) за своїм рівнем регулювання розподілялись наступним чином:

- 29 (60 %) прийняті міськими радами;
- 2 (4 %) прийняті районними радами;
- 2 (4 %) прийняті селищними радами;
- 9 (19 %) прийняті сільськими радами;

6 (13 %) прийняті виконавчими комітетами відповідних міських рад.

Переважає більшість регуляторних актів органів місцевого самоврядування стосувалась питання встановлення місцевих податків і зборів (34 %); встановлення тарифів на послуги з перевезення твердих побутових відходів на відповідній території населеного пункту (9 %); затвердження технічної документації з нормативної грошової оцінки земель (9 %).

Враховуючи зазначене, у поточному році на підставі звернень суб'єктів господарювання ДРС було надіслано 27 пропозицій відповідним органами місцевого самоврядування щодо необхідності вжиття ними заходів, спрямованих на скасування **32 регуляторних актів**, у тому числі:

14, як таких, що прийняті з порушенням вимог Закону № 1160;

18, як таких, що не відповідають вимогам чинного законодавства та суперечать принципам державної регуляторної політики.

За регіональним розподілом регуляторні акти, щодо яких ДРС направлені листи з пропозиціями про їх скасування у 2020 році були прийняті органами місцевого самоврядування Волинської, Дніпропетровської, Донецької, Закарпатської, Київської, Миколаївської, Одеської, Рівненської, Тернопільської, Черкаської, Чернігівської та Херсонської областей.

### **2.3. Проведення моніторингу офіційних сайтів органів місцевого самоврядування з метою виявлення рішень, прийнятих з порушенням вимог регуляторного законодавства**

У 2020 році за результатами проведеного територіальними органами ДРС моніторингу офіційних сайтів органів місцевого самоврядування було виявлено **627 рішень, прийнятих з порушенням вимог чинного законодавства**, які за рівнем свого регулювання розподілялись наступним чином:

- **240** рішень, прийнятих міськими радами;
- **5** рішень, прийнятих районними радами;
- **212** рішень, прийнятих сільськими радами;
- **137** рішень, прийнятих селищними радами;
- **33** рішення, прийнято виконавчими комітетами відповідних рад.

Із загальної кількості виявлених рішень органів місцевого самоврядування, щодо яких ДРС вжито відповідних заходів реагування:

- 53 % (333 рішення) – були прийняті з недотриманням вимог регуляторного законодавства;
- 47 % (294 рішення) – були прийняті за відсутності відповідних регуляторних повноважень.

Переважна кількість цих рішень за сферою свого регулювання охоплювали питання:

- відчуження (списання, передачі, надання) майна комунальної власності – 95 рішень або 15,1 %;
- затвердження Регламентів Центрів надання адміністративних послуг – 43 рішення або 7 %;
- встановлення місцевих податків і зборів – 213 рішень або 34 %;
- затвердження порядків пайової участі замовників у розвитку інфраструктури населених пунктів – 20 рішень або 3,1 %;
- затвердження правил благоустрою – 69 рішень або 11 %;
- зовнішньої реклами, вивісок, тимчасових споруд – 40 рішень або 6,3 %;
- реалізація алкогольних напоїв – 14 рішень або 2,2 %;
- проведення оціночної діяльності – 12 рішень або 2 %;
- оцінка землі та земельні сервітути – 18 рішень або 2,8 %.

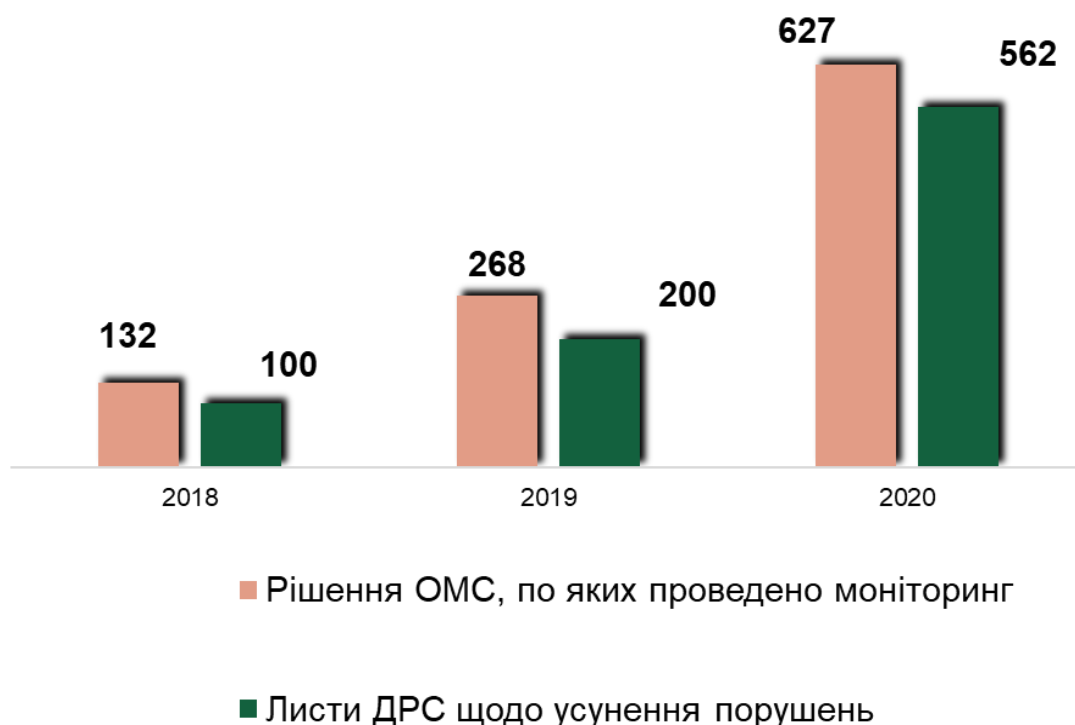
Результати цієї роботи слугували підставою для підготовки та направлення по кожному з цих питань до регіональних регуляторних органів **562 листи ДРС** з пропозиціями щодо **необхідності приведення регуляторних актів у відповідність до вимог чинного законодавства** або стосовно **необхідності вжиття заходів щодо скасування відповідних рішень** органів місцевого самоврядування, які суперечать принципам державної регуляторної політики.

Нажаль, практична результативність врахування пропозицій ДРС щодо необхідності приведення рішень органів місцевого самоврядування у відповідність до вимог чинного законодавства складає лише 17 %.

Область/регіон	Загальна кількість виявлених регуляторних актів ОМС, щодо яких ДРС вжито заходів реагування	У тому числі, регуляторні акти, прийняті в розрізі рад:				
		міські	сільські	селищні	райони	виконавчі комітети
Вінницька	26	13	4	9	-	-
Волинська	1	1	-	-	-	-
Дніпропетровська	94	25	44	25	-	-
Донецька	2	2	-	-	-	-
Житомирська	12	4	1	5	-	2
Закарпатська	29	2	23	4	-	-
Запорізька	31	8	19	4	-	-
Івано-Франківська	10	10	-	-	-	-
Київська	1	1	-	-	-	-
Кіровоградська	32	13	1	10	4	4
Луганська	-	-	-	-	-	-
Львівська	-	-	-	-	-	-
Миколаївська	18	-	17	1	-	-
Одеська	1	1	-	-	-	-

Область/регіон	Загальна кількість виявлених регуляторних актів ОМС, щодо яких ДРС вжито заходів реагування	У тому числі, регуляторні акти, прийняті в розрізі рад:				
		міські	сільські	селищні	районі	виконавчі комітети
Полтавська	103	43	25	26	-	9
Рівненська	35	15	17	2	-	1
Сумська	110	47	30	16	-	17
Тернопільська	5	3	-	1	-	1
Харківська	25	11	6	6	2	-
Херсонська	17	2	6	9	-	-
Хмельницька	14	3	3	8	-	-
Черкаська	22	4	14	4	-	-
Чернівецька	2	2	-	-	-	-
Чернігівська	29	20	2	7	-	-
м. Київ	8	8	-	-	-	-
<b>Всього</b>	<b>627</b>	<b>238</b>	<b>212</b>	<b>137</b>	<b>6</b>	<b>34</b>

Слід зазначити, що **у 2020 році** в порівнянні з **2018 роком** кількість регуляторних актів, виявлених в результаті проведеного територіальними органами ДРС моніторингу офіційних сайтів органів місцевого самоврядування та направлених до регіональних регуляторних органів листів ДРС з пропозиціями щодо необхідності приведення регуляторних актів у відповідність до вимог чинного законодавства збільшилась майже **у 5 разів**, а у порівнянні з **2019 роком** у **2,5 рази**.



## 2.4. Участь громадськості у реалізації державної регуляторної політики

Протягом поточного року ДРС за участі громадськості організовано та проведено 52 заходи, з них 30 круглих столів, робочих груп, інших громадських заходів, 9 громадських обговорень та консультацій з громадськістю, 11 засідань комітетів Громадської ради (у тому числі онлайн, за допомогою віддаленого конференц-зв'язку).

Проведено 2 засідання Громадської ради при Державній регуляторній службі України, на яких розглянуто 21 питання щодо вирішення проблем у різних сферах господарювання. За результатами розгляду цих питань було направлено 15 листів/звернень до органів влади, зокрема щодо:

- проекту розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності, плану дій щодо підвищення позиції України в рейтингу Світового банку “Ведення бізнесу” (“Doing Business”) та визнання такими, що втратили чинність, деяких розпоряджень Кабінету Міністрів України» - *направлено звернення до Прем'єр-міністра України щодо повноважень з реалізації державної політики дерегуляції господарської діяльності та покращення бізнес-клімату;*

- проекту наказу МВС «Про внесення Змін до наказу Міністерства внутрішніх справ України від 07 грудня 2009 року № 515» - *прийнято рішення звернутися до Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства юстиції України із пропозиціями та зауваженнями до проекту наказу;*

- проектів двох рішень НКРЗІ «Про затвердження уніфікованої форми акта, складеного за результатами проведення планового (позапланового) заходу державного нагляду (контролю) щодо дотримання суб'єктом ринку телекомунікацій вимог законодавства про телекомунікації» та «Про затвердження Порядку надання операторами, провайдерами телекомунікацій звітності та інформації і визнання такими, що втратили чинність, рішень НКРЗІ від 04.11.2008 № 1189 та від 25.12.2008 № 1283» - *прийнято рішення звернутися до Державної регуляторної служби України із пропозиціями та зауваженнями до проектів з рекомендацією не погоджувати зазначені проекти рішень.*

---

### 3. ЛІЦЕНЗУВАННЯ ТА ДОЗВІЛЬНА СИСТЕМА У СФЕРІ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Державна регуляторна служба України (ДРС) здійснює заходи щодо реалізації державної політики з питань ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності шляхом:

- інформаційного та методичного забезпечення діяльності органів ліцензування щодо практичного застосування положень Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» та нормативно-правових актів у сфері ліцензування;

- методологічного забезпечення діяльності дозвільних органів відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»;

- забезпечення громадського обговорення проектів змін до Ліцензійних умов та інших проектів нормативно-правових актів у сфері ліцензування та дозвільній системі за участі експертів з метою унеможливлення прийняття неефективних регуляторних актів;

- надання роз'яснень щодо застосування законодавства з питань ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності;

- узагальнення практики застосування нормативно-правових актів з питань ліцензування і дозвільної системи та підготовки пропозицій щодо удосконалення положень норм Законів України «Про ліцензування видів господарської діяльності» та «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

#### 3.1. Реалізація закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»

Одним з основних засобів державного регулювання є дозвільна система у сфері господарської діяльності.

Дозвільна система є важливою передумовою реалізації права суб'єкта господарювання на здійснення підприємницької діяльності.

У 2020 році минуло 15 років з моменту прийняття Закону України від 06.09.2005 № 2806-IV «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», яким було значно активізовано роботу з реформування існуючої дозвільної системи, наслідком якої мало б стати спрощення дозвільних процедур у сфері господарської діяльності, встановлення оптимального регулювання дозвільної системи у сфері господарських відносин, а також усунення різноманітних дозвільних перешкод у реалізації конституційного права суб'єктів господарювання на провадження ними господарської діяльності.



Аналіз законодавства, що регулює відносини у сфері видачі документів дозвільного характеру, здійснений ДРС, вказує на існування у законодавчому полі і сьогодні правових колізій та прогалин щодо видачі документів дозвільного характеру в окремих сферах господарської діяльності, що в свою чергу не забезпечує у повній мірі прозорість та ефективність дозвільної системи.

Законодавство з питань дозвільної системи за звітний період не зазнало суттєвих змін.

Законодавством не врегульовано порядок проведення дозвільно-погоджувальної процедури державними органами, які залучаються до надання висновків, погоджень при отриманні суб'єктами господарювання документів дозвільного характеру, що призводить до порушення посадовими особами дозвільних органів встановлених законом строків надання документів дозвільного характеру або неотримання документів дозвільного характеру (наприклад, дозвільні документи щодо поводження з відходами, викидами в атмосферне повітря).

Повноцінно не реалізовано норми Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» щодо видачі дозвільних документів в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань).

Саме тому надзвичайно важливим завданням є спрощення умов ведення бізнесу та адміністративних процедур.

ДРС у 2020 році проводилась робота, спрямована на подальше вдосконалення дозвільної системи шляхом проведення аналізу проблемних питань регулювання окремих сфер діяльності, підготовки пропозицій щодо оптимізації та спрощення дозвільних процедур у сфері господарської діяльності, запровадження видачі дозволів в електронному вигляді, розширення декларативного принципу.

Законом від 04 грудня 2020 року № 1071-ІХ «Про соціальну підтримку застрахованих осіб та суб'єктів господарювання на період здійснення обмежувальних протиепідемічних заходів, запроваджених з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» статтю 11 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» доповнено нормою щодо продовження на період карантину та обмежувальних заходів і протягом трьох місяців з дня закінчення документів дозвільного характеру, що не обумовлені міжнародними зобов'язаннями або іншими обмеженнями, встановленими законом, строк дії яких закінчується у період дії карантину або обмежувальних заходів, пов'язаних із поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19).

Одним з напрямів діяльності ДРС з реалізації Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» у 2020 році є **підготовка пропозицій щодо вдосконалення законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру.**

У 2020 році ДРС надавалися пропозиції :

- ❖ **до проекту Закону України «Про внесення змін до законодавчих актів України щодо дозвільної системи у сфері господарської діяльності та спрощення доступу на ринки» (реєстраційний № 4219 від 15.10.2020).**

Законопроект передбачає систематизацію законодавства щодо доступу суб'єктів господарювання на ринки, зменшення кількості дозволів та створення законодавчих передумов для надання їх в електронному вигляді, удосконалення і суттєве розширення застосування декларативного принципу провадження господарської діяльності.

Проектом Закону пропонується викладення в новій редакції Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та внесення змін і доповнень до низки актів законодавства, які регулюють суспільні відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру.

Концептуально підтримуючи проект Закону, ДРС висловила низку зауважень та пропозицій до його положень, зокрема, щодо:

- необхідності встановлення на рівні Закону основних вимог до процедури внесення змін до документів дозвільного характеру;
- затвердження єдиних Типових порядків видачі документів дозвільного характеру, видача яких віднесена до повноважень органів місцевого самоврядування, актом Кабінету Міністрів України;
- вдосконалення порядку подачі декларації (повідомлення) провадження господарської діяльності, зокрема, набуття суб'єктами господарювання права на здійснення певних дій щодо провадження господарської діяльності або видів господарської діяльності з моменту реєстрації декларації в реєстрі декларацій, заборона відмови дозвільних органів у реєстрації декларацій;
- вдосконалення окремих процедурних положень актів законодавства, які регулюють суспільні відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру з метою приведення у відповідність до вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Не підтримується також позиція щодо виключення терміну «спеціально уповноважений орган з питань дозвільної системи у сфері

господарської діяльності» та його повноважень, передбаченого вказаним проектом Закону.

ДРС наполягає на залишенні за ДРС статусу спеціально уповноваженого органу з питань дозвільної системи у сфері господарської діяльності та відповідних повноважень.

- ❖ **до проекту Закону України «Про запобігання, зменшення та контроль промислового забруднення» (реєстраційний № 4167-1 від 13.10.2020).**

Метою проекту Закону визначено встановлення правових та організаційних засад запобігання, зменшення, контролю та усунення забруднення, що виникає в результаті промислової діяльності, для забезпечення високого рівня захисту довкілля шляхом впровадження нового документу дозвільного характеру – інтегрованого дозволу, а також визначення видів діяльності, які вимагають отримання інтегрованого дозволу, вимог щодо застосування найкращих доступних технологій та методів управління, моніторингу викидів та контролю суб'єктів господарювання, які отримали інтегрований дозвіл.

Проте, окремі положення проекту Закону не узгоджуються з нормами Закону про дозвільну систему в частині процедур зупинення інтегрованого дозволу, внесення змін до інтегрованого дозволу.

- ❖ **проекту Закону України «Про внутрішній водний транспорт» (реєстр.1182-1-д). Пропозиції ДРС, надіслані до Комітету Верховної Ради України з питань транспорту та інфраструктури, стосувалися спеціального дозволу на користування надрами.**

Відповідний Закон «Про внутрішній водний транспорт» Верховна Рада України ухвалила 03 грудня 2020 року (№ 1054-ІХ).

Цей Закон визначає правові, економічні та організаційні засади діяльності внутрішнього водного транспорту.

Законом врегульовані питання функціонування та розвитку внутрішнього водного транспорту, його інфраструктури, перевезення вантажів та пасажирів, судноплавства на внутрішніх водних шляхах та його безпеки, майна, що затонуло на внутрішніх водних шляхах, відповідальності судновласників за порушення законодавства про внутрішній водний транспорт тощо.

- ❖ **до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо збереження традиційного характеру середовища та протидії хаотичній забудові» (далі – проект Закону), розробленого Міністерством культури та інформаційної політики України (МКІП).**

Метою проекту Закону є впровадження першого етапу цілеспрямованої політики держави у сфері нерухомої культурної спадщини із розуміння спільного культурного надбання і розподіленої відповідальності, впровадження високого пріоритету культурної спадщини, підвищення рівня суспільної свідомості, забезпечення доступності культурної спадщини, інституційної спроможності органів охорони культурної спадщини, унормування правил та процедур ведення господарської діяльності та будівництва на захищених територіях.

Законопроектом пропонуються суттєві зміни до Закону України «Про охорону культурної спадщини».

Однак, проект Закону містить багато колізій та неузгодженостей, зокрема, щодо процедури надання адміністративних послуг та видачі документів дозвільного характеру у сфері охорони культурної спадщини та потребує уточнення та чіткого розмежування в частині процедур надання адміністративних послуг та видачі документів дозвільного характеру.

ДРС також підготовлені пропозиції:

- ❖ щодо внесення змін до **Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»**, якими запропоновано доповнити цей закон нормами щодо продовження строку дії дозволів, а також положеннями щодо здійснення державного нагляду (контролю) за додержанням вимог законодавства при реєстрації декларацій дозвільними органами, які направлені до Міністерства розвитку економіки, торгівлі і сільського господарства України.
- ❖ щодо узгодження норм **Закону України «Про насіння і садивний матеріал»** та необхідності внесення змін до пункту 127 **Закону України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності»** з метою приведення нормативно-правових актів у відповідність до вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», які направлені до Міністерства розвитку економіки, торгівлі і сільського господарства України.

З метою реалізації вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» ДРС долучалась до опрацювання та підготовки пропозицій до **проектів постанови Кабінету Міністрів України:**

- ❖ **«Про внесення змін до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки»**, розробленого Міністерством соціальної політики України, яким передбачалося, зокрема,

вдосконалення механізму застосування декларативного принципу.

З урахуванням пропозицій та зауважень ДРС, затверджено постанову Кабінету Міністрів України від 03.03.2020 № 207, якою значно скорочено переліки робіт підвищеної небезпеки, а також машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, виконання та використання яких потребували отримання дозволу.

❖ **«Про затвердження Порядку видачі або відмови у видачі свідоцтва про призначення, розширення або скорочення сфери призначення, призупинення чи поновлення дії або анулювання такого свідоцтва та внесення змін до спеціальних вимог до призначених органів з оцінки відповідності».**

Кабінетом Міністрів України затверджена відповідна постанова від 04.11.2020 № 1071. Затверджений Порядок визначає процедуру видачі або відмови у видачі свідоцтва про призначення органу з оцінки відповідності для виконання як третьою стороною певних завдань з оцінки відповідності, визначених у відповідному технічному регламенті, та свідоцтва про призначення визнаної незалежної організації для затвердження технологічних процесів виконання нерознімних з'єднань, персоналу, який виконує нерознімні з'єднання, та/або персоналу, який проводить неруйнівний контроль, згідно з технічним регламентом щодо обладнання, що працює під тиском, розширення або скорочення сфери призначення, призупинення чи поновлення дії або анулювання такого свідоцтва.

**ДРС не погодило низку актів Кабінету Міністрів України щодо затвердження Порядків видачі документів дозвільного характеру, що не відповідають вимогам до дозвільної системи, встановлені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», зокрема, серед них:**

проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку надання спеціальних дозволів на користування надрами», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.05.2011 № 615, що викладався у новій редакції (розробник - Держгеонадра);

проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку користування надрами на підставі спеціального дозволу на геологічне вивчення бурштиноносних надр, у тому числі дослідно-промислової розробки родовищ з подальшим видобуванням бурштину (промисловою розробкою родовищ), на ділянках бурштинських надр, що розміщені на порушених земельних ділянках» (розробник - Мінекономіки).

Протягом 2020 року, з урахуванням звернень суб'єктів господарювання, із залученням інших органів центральної виконавчої влади **опрацьовувалися проблемні питання та шляхи їх розв'язання щодо видачі дозволу на використання об'єктів і приміщень, призначених для провадження діяльності, пов'язаної з обігом наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, передбаченого статтею 11 Закону України «Про обіг в Україні наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів і прекурсорів».**

Підготовлено лист до МВС щодо необхідності внесення відповідних змін до Закону України «Про обіг в Україні наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів і прекурсорів» та постанови Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 469 «Деякі питання видачі дозволу на використання об'єктів і приміщень, призначених для провадження діяльності, пов'язаної з обігом наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів» з метою врегулювання зазначених питань та приведення цих актів у відповідність до чинного законодавства з питань дозвільної системи.

За результатами опрацювання **проблемних питань щодо видачі дозволів на перевезення пасажирів** на міжобласних автобусних маршрутах загального користування, на міжнародні регулярні перевезення пасажирів, на поїздки територією іноземних держав під час виконання перевезень вантажів автомобільним транспортом у міжнародному сполученні, на нерегулярні перевезення пасажирів автомобільним транспортом у міжнародному сполученні надано пропозиції Мінінфраструктури щодо необхідності внесення змін до Закону України «Про автомобільний транспорт» з метою забезпечення приведення актів законодавства, що регулюють відносини у зазначеній сфері, до вимог Закону України «Про адміністративні послуги».

ДРС проводилась співпраця з Міністерством енергетики та захисту довкілля України та Державним агентством водних ресурсів України з метою приведення постанови Кабінету Міністрів України від 12.07.2005 № 557 «Про затвердження Порядку **видачі дозволів на проведення робіт на землях водного фонду**» в частині назви виду документу дозвільного характеру у відповідність до вимог Закону України «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності» та Водного Кодексу України, у зв'язку з чим був направлений лист до відповідних центральних органів виконавчої влади.

Також з метою реалізації покладених на ДРС завдань **проведено аналіз ефективності видачі документів дозвільного характеру у сфері культурної спадщини** та дотримання Міністерством культури та інформаційної політики України вимог законодавства з питань дозвільної системи.

За результатами зазначеного аналізу виявлено певні порушення в цій сфері.

*Довідково:*

*Відповідно до Переліку передбачено наступні документи, які віднесено до документів дозвільного характеру, у сфері охорони культурної спадщини:*

*дозвіл на переміщення (перенесення) пам'ятки національного значення (п. 46);*

*дозвіл на переміщення (перенесення) пам'яток місцевого значення (п.47);*

*дозвіл на проведення робіт на пам'ятках місцевого значення (крім пам'яток археології), їх територіях та в зонах охорони, реєстрація дозволів на проведення археологічних розвідок, розкопок (п.57);*

*дозвіл на проведення робіт на пам'ятках національного значення, їхніх територіях та в зонах охорони, на охоронюваних археологічних територіях, в історичних ареалах населених пунктів (п.58);*

*погодження відчуження або передачі пам'яток місцевого значення їхніми власниками чи уповноваженими ними органами іншим особам у володіння, користування або управління (п. 92);*

*погодження відчуження або передачі пам'яток національного значення їхніми власниками чи уповноваженими ними органами іншим особам у володіння, користування або управління (п.93)*

*погодження програм та проектів містобудівних, архітектурних і ландшафтних перетворень, будівельних, меліоративних, шляхових, земельних робіт, реалізація яких може позначитися на стані пам'яток місцевого значення, їх територій і зон охорони (п. 106);*

*Крім того, Перелік містить наступні документи дозвільного характеру, що відносяться до сфери діяльності МКІП:*

*дозвіл на право ведення робіт, пов'язаних з діяльністю щодо охорони і вивчення археологічної спадщини (п. 50);*

*свідоцтво на право вивезення (тимчасового вивезення) культурних цінностей (п. 116);*

*дозвіл на ввезення видавничої продукції, що має походження або виготовлена та/або ввозиться з території держави-агресора, тимчасово окупованої території України (п. 154).*

На сьогодні з 10 документів дозвільного характеру, визначених Переліком, що відносяться до сфери діяльності МКІП як органу, що забезпечує формування політики у сфері культурної спадщини, лише 2 мають затверджені порядки їх видачі, а саме:

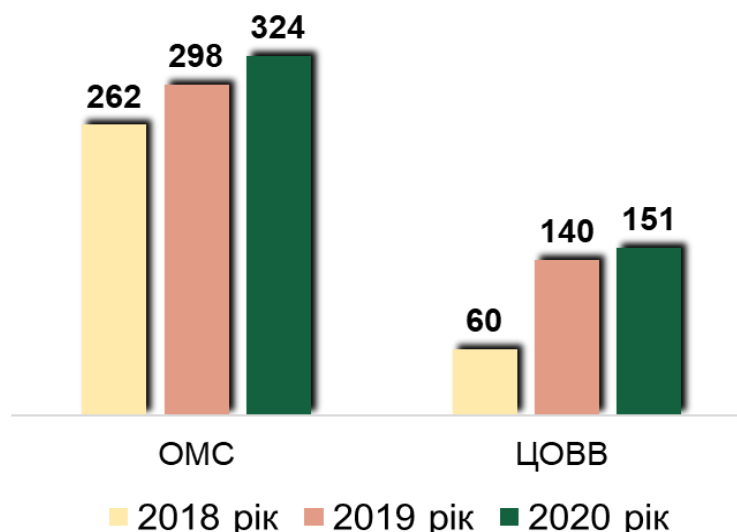
- Порядок видачі дозволів на проведення археологічних розвідок, розкопок, інших земляних робіт на території пам'ятки, охоронюваній археологічній території, в зонах охорони, в історичних ареалах населених місць, а також досліджень решток життєдіяльності людини, що містяться під землею поверхнею, під водою на території України, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 13.03.2002 № 316;

- Порядок видачі (відмови у видачі, анулювання) дозволу на ввезення видавничої продукції, що має походження або виготовлена та/або ввозиться з території держави-агресора, тимчасово окупованої території України, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 05.04.2017 № 262.

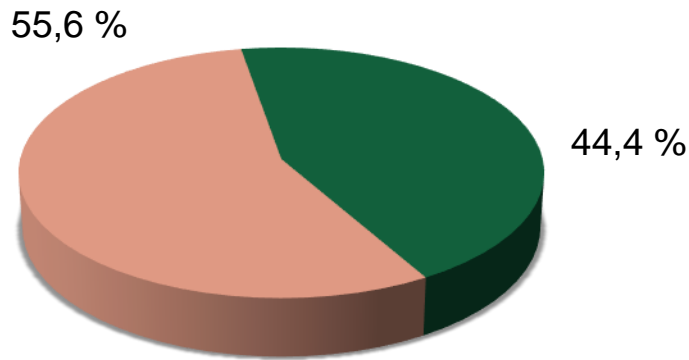
За результатами узагальнення та аналізу практики застосування законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру ДРС забезпечено підготовку листа до Міністерства культури та інформаційної політики України щодо необхідності приведення законодавства у сфері охорони культурної та археологічної спадщини, вивезення, ввезення та повернення культурних цінностей у відповідність до чинного законодавства з питань дозвільної системи, зокрема, шляхом внесення змін до зазначених законодавчих актів та Переліку, а також розроблення порядків видачі документів дозвільного характеру, передбачених Переліком, та їх затвердження відповідними рішеннями Уряду (постановами Кабінету Міністрів України).

Протягом 2020 року здійснювалася експертиза проектів законодавчих та нормативно-правових актів, розроблених центральними органами виконавчої влади, рішень органів місцевого самоврядування щодо їх відповідності вимогам Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та недопущенню прийняття нормативно-правових актів, якими запроваджуються нові документи дозвільного характеру та дозвільно-погоджувальні процедури, не передбачені законами України, а також підготовці пропозицій, спрямованих на удосконалення процедур видачі документів дозвільного характеру.

Протягом року розглянуто **475** проектів, які знаходилися на погодженні до ДРС. Серед них: 151 проект законодавчих та нормативно-правових актів, розроблених центральними органами виконавчої влади, 324 проекти рішень органів місцевого самоврядування.



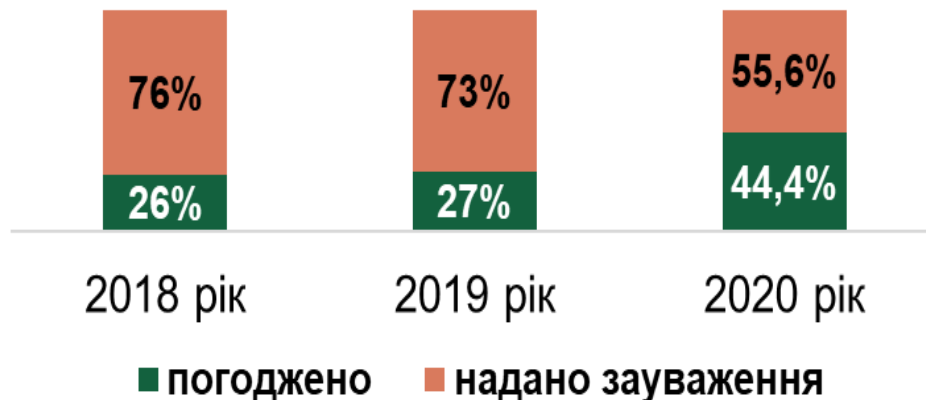




- Проекти актів, до яких надавалися зауваження та пропозиції
- Проекти, погоджені без зауважень

У порівнянні з попереднім у 2020 році збільшилась кількість як розглянутих проектів законодавчих та нормативно-правових актів проектів, розроблених центральними органами виконавчої влади, так і проектів рішень органів місцевого самоврядування, які надходили до ДРС для погодження.

При цьому у 2020 році значно зменшилась частка проектів, до яких надавалися пропозиції та зауваження, з **73 % до 55,6 %**.



З переліку проектів рішень органів місцевого самоврядування (324) найбільшу частку опрацьованих займали проекти Регламентів центрів надання адміністративних послуг – 120 або 37% від загальної кількості проектів органів місцевого самоврядування, Правил благоустрою населених пунктів (94 або 29%), проекти Правил розміщення зовнішньої реклами (58 або 18%), проекти щодо розміщення тимчасових споруд (18 або 5,5%), 10,5% проектів рішень не містили питань, пов'язаних з дозвільною системою.

Аналіз проектів рішень органів місцевого самоврядування, які надходять до ДРС для підготовки пропозицій щодо проектів регуляторних актів, свідчить про збільшення частки проектів Регламентів центрів надання адміністративних послуг, Правил розміщення зовнішньої реклами.

З метою методологічного забезпечення дозвільних органів, підвищення якості підготовки проектів рішень органами місцевого самоврядування, якими затверджуються порядки видачі документів дозвільного характеру місцевого рівня, зокрема, видачу дозволів на розміщення зовнішньої реклами, дозволів на порушення об'єктів благоустрою, правил благоустрою тощо, ДРС постійно співпрацює та надає територіальним органам рекомендації щодо змістовного навантаження таких проектів актів.

На постійній основі ДРС **надає методологічну допомогу як центральним та місцевим органам виконавчої влади, так і суб'єктам господарювання** щодо застосування норм Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Так, протягом 2020 року підготовлено матеріали, проведено та взято участь у низці нарад (зустрічей) з центральними органами виконавчої влади, громадськістю, бізнесом, а також у роботі робочих груп з питань узгодження найбільш актуальних проектів нормативно-правових актів щодо удосконалення дозвільної системи у сфері господарської діяльності, та врегулювання проблемних питань у вказаних сферах, зокрема:

- у спільній нараді за ініціативою Міндовкілля за участі Мінекономіки з вирішення питання стосовно порядку видачі дозволів на спеціальне використання об'єктів тваринного світу;

- в онлайн-конференції, організованій Мінцифри, щодо плати за надання адміністративних послуг;

- у нараді щодо обговорення проекту наказу Мінекономіки «Про затвердження Вимог щодо забезпечення заходів охорони об'єктів поверхні в умовах шкідливого впливу гірничих робіт»;

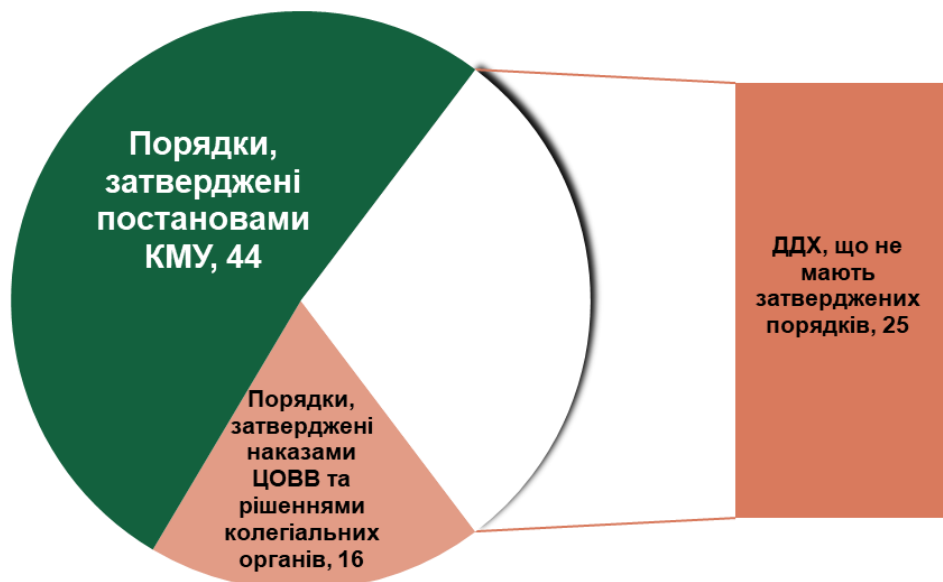
- у нарадах з представниками Мінекономіки, Держпраці та бізнесу щодо обговорення проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки»;

- в узгоджувальній нараді за участі представника ФДМУ стосовно проекту наказу ФДМУ «Про затвердження Змін до Положення про видачу сертифікатів суб'єктів оціночної діяльності та до Положення про порядок анулювання сертифікатів суб'єктів оціночної діяльності – суб'єктів господарювання та їх поновлення після анулювання»;

- в узгоджувальній нараді за ініціативою Комісії з регулювання азартних ігор та лотерей стосовно проекту рішення КРАІЛ «Про затвердження Порядку видачі власнику приміщення дозволу, що підтверджує відповідність приміщення для організації та проведення азартних ігор у гральному закладі вимогам встановленим Законом України «Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор».

У першому півріччі 2020 року було забезпечено збір та оприлюднення на сайті ДРС інформації щодо кількості виданих (відмов у видачі, переоформлених, анульованих) документів дозвільного характеру дозвільними органами за попередній рік.

На сьогодні кількість документів дозвільного характеру в Переліку документів дозвільного характеру - **85**.



Узагальнення актуальної інформації щодо документів дозвільного характеру показує, що на сьогодні відсутні порядки видачі, відмови у видачі, переоформлення, анулювання для **25** документів дозвільного характеру з Переліку. Для **16** документів дозвільного характеру порядки затвержені наказами органів державної влади та рішеннями колегіальних органів, що не відповідає вимогам Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» виключно на рівні законів встановлювати основні вимоги до дозвільної системи, а Порядки – на рівні постанов Кабінету Міністрів України.

Найбільшу кількість документів дозвільного характеру видає Держпродспоживслужба та її територіальні органи (14):

Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи – 29272;

Ветеринарні документи: міжнародні ветеринарні сертифікати (для країн СНД - ветеринарні свідоцтва форми N 1, N 2 та N 3) - при переміщенні за межі України – 46795;

Ветеринарні документи: ветеринарні довідки - при переміщенні в межах району (крім харчових продуктів тваринного та рослинного походження для споживання людиною) - 872893;

Ветеринарні документи: ветеринарні свідоцтва (для України - форми N 1, N 2) - при переміщенні за межі території Автономної Республіки Крим, областей, міст Києва та Севастополя, районів, міст (крім харчових продуктів тваринного та рослинного походження для споживання людиною) – 698030;

Карантинний сертифікат - 91908;

Фітосанітарний сертифікат – 291692.

### *Територіальні органи Держгеокадастру (Головні управління Держгеокадастру у областях):*

Висновок державної експертизи землепорядної документації щодо об'єктів, які підлягають обов'язковій державній експертизі – 35536;

Рішення про передачу у власність, надання у постійне користування та оренду земельних ділянок, що перебувають у державній або комунальній власності – 88813 (відмов – 25636).

*МОН з 2 документів дозвільного характеру, передбачених Переліком документів дозвільного характеру, не видає жодного.*

*МОЗ не видало жодного спеціального дозволу на зайняття народною медициною (цілительством).*



*Обласними державними адміністраціями та їх структурними підрозділами видається 10 документів дозвільного характеру з Переліку документів дозвільного характеру, передбаченого Законом № 3392.*

Найбільшу кількість дозволів, що видаються департаментами екології обласних державних адміністрацій, складають дозволи на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами.

*Значна увага приділяється ДРС вирішенню проблемних питань, що виникають у зв'язку з отриманням суб'єктами господарювання дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами.*

На сьогодні існує нагальна необхідність удосконалення та спрощення порядку видачі документів дозвільного характеру у природоохоронній сфері (зокрема, дозволів на викиди забруднюючих речовин в атмосферне повітря стаціонарними джерелами), внесення змін до відповідних законодавчих та нормативно-правових актів з метою їх приведення у відповідність до вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

У 2020 році забезпечено підготовку листів до Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України щодо необхідності приведення законодавства у відповідність до вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності». Робота у цьому напрямку триває.

Протягом року забезпечено підготовку 96 проектів відповідей на виконання доручень Кабінету Міністрів України, запити центральних органів виконавчої влади, місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування, також на звернення підприємств, установ, організацій та громадян щодо застосування положень законодавства з питань дозвільної системи сфері господарської діяльності та проблемних питань видачі документів дозвільного характеру.

У 2020 році **функціонування Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (ЄДР) у якості єдиної електронної системи накопичення відомостей про документи дозвільного характеру** залишалось нагальною проблемою.

Ще 2017 року набрав чинності Закон України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та

громадських формувань» (далі – Закон № 835), яким внесено зміни, зокрема, до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Цими змінами передбачалося функціонування Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (ЄДР) у якості єдиної електронної системи накопичення відомостей про документи дозвільного характеру, а саме:

- наповнення ЄДР відомостями щодо документів дозвільного характеру;

- скасування оформлення документів дозвільного характеру як документів у паперовій формі, та засвідчення факту видачі документа дозвільного характеру шляхом внесення запису до ЄДР.

Тобто, документ дозвільного характеру - дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

Документ дозвільного характеру відображається у виписці з ЄДР, що підлягає обов'язковому оприлюдненню на порталі електронних сервісів.

Відмітка в ЄДР про дату прийняття заяви є підтвердженням подання заяви та документів адміністратору або дозвільному органу.

Натомість, Законом України від 06.10.2016 № 1666 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності» (далі – Закон № 1666) були внесені зміни до «Прикінцевих та перехідних положень» Закону № 835, яким відтерміновано до 01.01.2019 наповнення ЄДР відомостями про документи дозвільного характеру.

Вказані положення не були реалізовані у 2020 році, незважаючи на затверджений Порядок внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомостей про документи дозвільного характеру (*постанова КМУ від 30.01.2019 № 47 «Про затвердження Порядку внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомостей про документи дозвільного характеру», із змінами внесеними згідно з Постановою КМУ від 12.08.2020 № 707*).

## Ключові проблеми дозвільної системи та пропозиції щодо їх вирішення

Перелік ключових проблем	Пропозиції щодо вирішення проблеми
<p>Невідповідність законів, що регулюють видачу документів дозвільного характеру у відповідних сферах господарської діяльності, основним вимогам до дозвільної системи, передбачених статтею 4 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»</p>	<p>Приведення Законів України, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, у відповідність до вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності»</p>
<p>Можливість провадження деяких видів господарської діяльності з низьким ступенем ризику на підставі подання декларації відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства без отримання документа дозвільного характеру</p>	<p>Зменшення або недопущення необґрунтованого адміністративного втручання в господарську діяльність. Розширення переліку видів діяльності, які здійснюються за декларативним принципом та удосконалення механізму застосування декларативного принципу</p>
<p>Проблемні питання, пов'язані з видачею окремих документів дозвільного характеру місцевими органами виконавчої влади та органами місцевого самоврядування (дозволи на розміщення зовнішньої реклами)</p>	<p>Приведення у відповідність до вимог Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» Закону України «Про рекламу» та порядків видачі дозволів на розміщення зовнішньої реклами</p>
<p>Не запроваджено наповнення Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомостями щодо документів дозвільного характеру</p>	<p>Активізація роботи щодо наповнення Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відомостями про документи дозвільного характеру</p>

### 3.2. Реалізація Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності»

Протягом звітного періоду ДРС продовжувала здійснювати заходи щодо реалізації положень Закону України від 02.03.2015 № 222 «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі – Закон № 222) із врахуванням змін, внесених Законом України від 02.10.2019 № 139-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності» (далі – Закон № 139), який набрав чинності 18.12.2019.

При розгляді ДРС проектів законів, проектів ліцензійних умов (та змін до них) та інших нормативно-правових актів, значна увага приділялась дотриманню розробником принципів державної політики у сфері ліцензування.

ДРС у 2020 році опрацьовано **158** проектів нормативно-правових актів, розроблених органами виконавчої влади, колегіальними органами, органами місцевого самоврядування щодо питань ліцензування.

Особлива увага приділялась при розробці **зауважень та пропозицій до низки законів, спрямованих на удосконалення процедур ліцензування** видів господарської діяльності.

Протягом 2020 року підготовлено та направлено пропозиції:

- до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання ринку послуг автомобільного транспорту в Україні з метою приведення їх у відповідність з актом Європейського Союзу» в частині встановлення на рівні закону «процедури» прийняття рішення про втрату менеджером (управителем) з перевезень бездоганної ділової репутації (направлено Міністерству транспорту України);

щодо внесення змін до Закону України від 19.12.1995 № 481/95-ВР «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» в частині доповнення статті 15 Закону нормою щодо застосування зареєстрованої декларації відповідності матеріально-технічної бази при видачі ліцензії (направлено Міністерству фінансів України);

щодо внесення змін до Закону України від 02.03.2015 № 222 «Про ліцензування видів господарської діяльності» та до Закону України від 17.02.2011 № 3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності» в частині виключення виду господарської діяльності, що підлягає



ліцензуванню (направлено Міністерству економіки, торгівлі та сільського господарства та Міністерству розвитку громад та територій України);

щодо внесення змін до *Закону України від 02.03.2015 № 222 «Про ліцензування видів господарської діяльності»* в частині внесення змін до статті 7, передбачивши в частині першій цієї статті такий вид господарської діяльності, як професійна діяльність на ринку цінних паперів та діяльність у системі накопичувального пенсійного забезпечення (направлено Національній комісії з цінних паперів та фондового ринку та Міністерству розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України).

Серед нормативно-правових актів, що опрацьовувались в звітному періоді, слід виділити наступні:

- *«Про внесення змін до пункту 6 постанови Кабінету Міністрів України від 05.08.2015 № 609 (щодо визначення органом ліцензування з таких видів господарської діяльності, як виробництво рідин, що використовуються в електронних сигаретах, оптова і роздрібна торгівля рідинами, що використовуються в електронних сигаретах – Державна податкова служба України, територіальні органи Державної податкової служби України);*

- *«Про внесення змін до Переліку органів ліцензування»* (у зв'язку з передачею повноважень щодо ліцензування господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном від Мінсоцполітики до Мінекономіки; визначення органами ліцензування **Національний банк** (банківська діяльність, діяльність з надання фінансових послуг, діяльність з надання банкам послуг з інкасації), **Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку** (професійна діяльність на ринку цінних паперів, діяльність у системі накопичувального пенсійного забезпечення); **Державне агентство розвитку туризму України** (туроператорська діяльність);

- *«Про затвердження Порядку формування і ведення ліцензійного реєстру»* (щодо організаційних засад формування та ведення органами ліцензування ліцензійних реєстрів та перелік відомостей, що містяться в ньому - затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 26.08.2020 № 755);

- *«Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 30.01.2019 № 47»* (щодо виключення з Порядку внесення до Єдиного державного Реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відомостей про ліцензування видів господарської діяльності - прийнято постанову Кабінету Міністрів України від 12.08.2020 № 707);

- *«Про затвердження Порядку внесення до Єдиного державного Реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відомостей про ліцензування у сфері організації та*

проведення азартних ігор» (щодо встановлення механізму внесення відомостей та визначення переліку відомостей, що вносяться до Реєстру);

- «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 22.02.2006 № 200» (щодо врегулювання справляння плати за видачу нових ліцензій операторам, що беруть участь у впровадженні нової радіотехнології в смугах частот);

- «Про внесення змін до постанов Кабінету Міністрів України від 06.05.2001 № 440 та від 01.06.2011 № 591» (щодо визначення розміру плати за видачу (переоформлення) ліцензії на видобування, переробку уранових руд та повноважень територіальних органів Держатомрегулювання в частині здійснення дозвільних процедур);

- «Про затвердження Порядку передачі в оренду державного та комунального майна» (щодо наявності ліцензії в переліку документів, визначених для підтвердження наявності досвіду роботи орендаря у відповідній сфері).

Також приділялась увага продовженню роботи щодо **опрацювання проектів змін до Ліцензійних умов, надісланих на погодження до ДРС органами ліцензування**, зокрема, в частині наповнення ліцензійних умов новими нормами, що передбачають:

- обов'язковість включення до ліцензійних умов положень щодо доступності місць провадження господарської діяльності для маломобільних груп населення;

- інформації про підтвердження відсутності здійснення контролю за діяльністю суб'єкта господарювання у значенні, наведеному у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», резидентами держав, що здійснюють збройну агресію проти України, у значенні, наведеному у статті 1 Закону України «Про оборону України»;

- порядку дій суб'єкта господарювання у разі повного або часткового зупинення дії ліцензії.

У 2020 році ДРС погоджено **12** проектів змін до Ліцензійних умов, відмовлено у погодженні – **4**, а саме:

**погоджено:**

- «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності» (прийнято постанову КМУ від 03.03.2020 № 180);

- «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету міністрів України з питань туризму» (прийнято постанову КМУ від 25.06.2020 № 527);

- «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібної торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів)»;

- «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібної торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів) та пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2020 року № 211» (*прийнято постанову КМУ від 23.03.2020 № 220*);

- «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з культивування рослин, включених до таблиці I переліку наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, затвердженого Кабінетом Міністрів України, розроблення, виробництва, виготовлення, зберігання, перевезення, придбання, реалізації (відпуску), ввезення на територію України, вивезення з території України, використання, знищення наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів, включених до зазначеного переліку»;

- «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва ветеринарних препаратів»;

- «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з ветеринарної практики»;

- «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження охоронної діяльності»;

- «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з організації та проведення азартних ігор» (*прийнято постанову КМУ від 21.12.2020 № 1341*);

- «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з надання послуг у сфері організації та проведення азартних ігор»;

- «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4,5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду; виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продажу»;

- «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2016р. № 852 «Деякі питання ліцензування господарської діяльності з надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення» (*прийнято постанову КМУ від 02.12.2020 № 1190*).

### **відмовлено у погодженні:**

- «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з перевезень пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів, міжнародних перевезень пасажирів та вантажів автомобільним транспортом та визнати такими, що втратили чинність, деяких постанов КМУ»;

- «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з надання послуг у галузі криптографічного захисту інформації (крім послуг електронного цифрового підпису) та технічного захисту інформації, за переліком, що визначається КМУ»;

- «Про внесення змін до Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібною торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів)»;

- «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з випуску та проведення лотерей».

На сьогоднішній день **потребують приведення у відповідність до Закону № 222 ліцензійні умови** провадження господарської діяльності у таких сферах господарської діяльності, як:

- посередництво у працевлаштуванні за кордоном;

- промисловий вилов водних біоресурсів за межами юрисдикції України;

- перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів автомобільним, річковим, морським, повітряним та залізничним транспортом;

- виробництво особливо небезпечних хімічних речовин та поводження з небезпечними відходами;

- медична практика та інші.

У 2020 році Законами України від 17.09.2020 № 912 «Про розвідку» та від 30.09.2020 № 931 «Про безпеку та якість донорської крові та компонентів крові» внесено зміни до частини першої статті 7 Закону № 222 шляхом **доповнення переліку видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню** новими видами, а саме:

- діяльність пов'язана з розробленням, виготовленням, постачанням технічних засобів розвідки (критерії належності до технічних засобів розвідки визначаються розвідувальними органами України) – *вводиться в дію з 24.01.2021*;

- заготівля та тестування донорської крові та компонентів крові незалежно від їх кінцевого призначення, переробка, зберігання, розподіл та реалізація донорської крові та компонентів крові, призначених для трансфузії – *вводиться в дію з 25.01.2021*.

**В рамках методичного керівництва та інформаційного забезпечення діяльності органів ліцензування** (у тому числі органів ліцензування – місцевих органів виконавчої влади):

- підготовлено та направлено **85** листів-роз'яснень та інформаційних листів, зокрема, щодо застосування певних норм законодавства, пов'язаних з їх діяльністю, питань ведення ліцензійних реєстрів, повноважень в частині ліцензування у сфері комунальних послуг, розширення виду господарської діяльності, отримання та переоформлення ліцензій на території проведення антитерористичної операції, надання інформації з ліцензійних справ на запити;

- підготовлено та направлено листи **6** органам ліцензування щодо необхідності забезпечення виконання норм статті 6 Закону № 222 в частині своєчасного подання до ДРС ліцензійних звітів за 2019 рік;

- здійснено узагальнення інформації щодо ліцензійної діяльності органів ліцензування (за результатами опрацювання ліцензійних звітів) та розміщено її на офіційному веб-сайті ДРС.

Поряд з цим, в межах повноважень, протягом звітного періоду проведено та взято участь в **11** нарадах та робочих зустрічах за участі органів ліцензування, громадськості та бізнесу щодо врегулювання проблемних питань в частині реалізації норм Закону № 222, серед яких питання стосовно:

- реалізації норми статті 15 Закону № 222 *(за участі МОЗ та Мінекономіки)*;

- проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції Міжнародної організації праці 2006 року про працю у морському судноплавстві, з поправками *(за участі Мінінфраструктури)*»;

- Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з перевезень пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів, міжнародних перевезень пасажирів та вантажів автомобільним транспортом *(за участі Укртрансбезпеки)*;

- проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з перевезень пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів, міжнародних перевезень пасажирів та вантажів автомобільним транспортом та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» *(за участі Мінінфраструктури, Укртрансбезпеки, громадських організацій)*;

- проекту Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з ратифікацією Конвенції Міжнародної організації праці 2006 року про працю у морському судноплавстві, з поправками *(за участі Мінінфраструктури)*»;

- Ліцензійних умов у сфері організації та проведення азартних ігор та у сфері господарської діяльності з випуску та проведення лотерей (за участі Комісії з регулювання азартних ігор та лотерей);

- встановлення на рівні закону норм, що регламентують діяльність «менеджера (управителя) з перевезень (за участі Мінінфраструктури);

- ліцензування виду господарської діяльності з водовідведення під час опрацювання проекту закону «Про стічні води» (за участі Мінрегіонбуду);

- проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до переліку органів ліцензування, затвердженого постановою КМУ від 05.08.2015 № 609» в частині визначення органу ліцензування у сфері вищої освіти (за участі Державної служби якості освіти України);

- проекту Постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови КМУ від 23.11.2016 № 852 «Деякі питання ліцензування господарської діяльності з надання послуг і виконання робіт протипожежного призначення» (за участі Державної служби України з надзвичайних ситуацій);

- обговорення (за результатами опрацювання) проекту Постанови Кабінету Міністрів України про внесення змін до деяких норм Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібної торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів) (за участі МОЗ, Держлікслужби та Мінекономіки).

У звітному періоді відбулись певні зміни пов'язані з виходом із під сфери дії Закону № 222 ліцензування ще двох видів господарської діяльності, а саме:

✓ діяльність у сфері використання ядерної енергії, яка здійснюється відповідно до Закону України "Про дозвільну діяльність у сфері використання ядерної енергії" (відповідно до Закону України від 19.05.2020 № 613 «Про внесення змін до деяких законів України щодо безпеки використання ядерної енергії»;

✓ діяльність на ринку азартних ігор, що провадиться відповідно до Закону України "Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор" (від 14.07.2020 № 768).

Так, на сьогоднішній день дія Закону № 222 не поширюється на ліцензування таких видів господарської діяльності:

- діяльність в галузі телебачення і радіомовлення, яка здійснюється відповідно до Закону України "Про телебачення і радіомовлення";

- виробництво і торгівля спиртом етиловим, коньячним і плодовим та зерновим дистилятом, біоетанолом, алкогольними напоями та тютюновими виробами і пальним, зберігання пального, що здійснюється відповідно до Закону України "Про державне регулювання виробництва і

обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального";

- професійна діяльність на ринку цінних паперів та діяльність у системі накопичувального пенсійного забезпечення, ліцензування якої здійснює Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку відповідно до закону;

- діяльність у сфері електроенергетики, на ринку природного газу, централізоване водопостачання та централізоване водовідведення, виробництво теплової енергії, транспортування теплової енергії магістральними і місцевими (розподільними) тепловими мережами, постачання теплової енергії та іншу діяльність, ліцензування якої здійснює Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, відповідно до закону, та здійснення контролю у цих сферах.

Також, дія Закону № 222 не поширюється на ліцензування банківської діяльності, діяльності з надання фінансових послуг та діяльності з надання банкам послуг з інкасації, ліцензування яких здійснює Національний банк України відповідно до закону.

**Залишаються невирішеними питання щодо повноважень органів ліцензування (місцевих органів виконавчої влади) в частині розробки та внесення змін до ліцензійних умов, форм звітності суб'єктів господарювання, що провадять діяльність у сфері комунальних послуг та здійснення повноважень щодо контролю за додержанням ліцензіатами ліцензійних умов, як передбачено нормами статей 6 та 19 Закону № 222.**

*Довідково: Ліцензійні умови у сфері комунальних послуг були розроблені та затверджені Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг (далі – НКРЕКП) в березні 2017 року. Зазначеними ліцензійними умовами передбачено подання в установленому органом ліцензування порядку і строки форми звітності за ліцензованим видом діяльності та документи, інформацію та звітність, необхідні для виконання органом ліцензування своїх повноважень, в обсягах та у строки, встановлені органом ліцензування.*

*НКРЕКП постановою від 31.05.2017 № 717 затверджує Правила організації звітності, що подається суб'єктами господарювання у сферах теплопостачання, централізованого водопостачання та водовідведення, що поширюються на суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність, що підлягає державному регулюванню НКРЕКП.*

При цьому, обласні державні адміністрації не наділені повноваженнями щодо розробки та затвердження нормативно-правових актів, які, зокрема, передбачають форми звітності відповідно до Законів

України «Про тепlopостачання», «Про питну воду, питне водopостачання та водовідведення».

**Залишається проблемним питанням щодо створення та функціонування Ліцензійних реєстрів**, що ведуть органи ліцензування, відповідно до Закону № 222 із змінами, внесеними Законом України від 02.10.2019 № 139-ІХ «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку ліцензування господарської діяльності».

**Ліцензійний Реєстр органів ліцензування** - автоматизована система збору, накопичення та обробки даних про суб'єктів господарювання, які в установленому законом порядку звернулися до органу ліцензування із заявою про отримання ліцензії, провадять діяльність на підставі ліцензії, дія ліцензії яких зупинена, ліцензія яких анульована.

Постановою Кабінету Міністрів України від 26.08.2020 № 755 затверджено Порядок формування і ведення ліцензійного реєстру. Вказаним Порядком передбачено, що Ліцензійний реєстр формується та ведеться органом ліцензування в електронній формі окремо за кожним видом господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, з урахуванням вимог Закону України «Про захист персональних даних».

У ліцензійному реєстрі містяться відомості зокрема, про:

суб'єкта господарювання, якому видано ліцензію,

вид господарської діяльності або частину виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню і який має право провадити ліцензіат на підставі ліцензії;

місце провадження ліцензіатом виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню (зокрема дата внесення відомостей про місце провадження виду господарської діяльності);

матеріально-технічну базу, що використовується ліцензіатом для провадження виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню (в разі наявності в ліцензійних умовах вимог щодо до такої бази);

підставу прийняття, дату прийняття і номер рішення органу ліцензування про переоформлення ліцензії;

підстави прийняття, дату прийняття і номер рішення органу ліцензування про зупинення дії ліцензії повністю або частково (із зазначенням назви частини виду господарської діяльності, яка зупиняється), дату набрання ним чинності; місце провадження діяльності, в якому зупиняється провадження виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню;

підстав прийняття, дату прийняття і номер рішення органу ліцензування про відновлення дії ліцензії повністю або частково (із



зазначенням назви частини виду господарської діяльності, яка відновлюється); місце провадження діяльності, в якому відновлюється провадження виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, тощо.

Передача відомостей, що містяться в ліцензійному реєстрі, для відображення у кабінеті користувача Єдиного державного веб-порталу електронних послуг здійснюється відповідно до Порядку організації електронної інформаційної взаємодії державних електронних інформаційних ресурсів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 357 “Деякі питання організації електронної взаємодії державних електронних інформаційних ресурсів” .

Ліцензійний реєстр розміщується на офіційному веб-сайті органу ліцензування.

На разі, функціонування вказаних Ліцензійних Реєстрів у 2020 році не забезпечено.

### 3.2. Діяльність експертно-апеляційної ради з питань ліцензування

❖ На виконання вимог Закону України від 02.03.2015 № 222-VIII “Про ліцензування видів господарської діяльності” (далі – Закон № 222) створена Експертно-апеляційна рада з питань ліцензування (далі – Рада), що є постійно діючим колегіальним органом при спеціально уповноваженому органі з питань ліцензування (ДРС), діє відповідно до положення, що затверджується спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування, та є ефективним механізмом для досудового вирішення спорів у сфері ліцензування.

Склад Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування, затверджено наказом ДРС від 17.01.2020 № 4 «Про внесення змін до складу Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування» (із змінами). До складу Ради у звітному періоді входило **42 фахівців у сфері ліцензування** (21 представник громадських організацій, суб’єктів господарювання, їх об’єднань, науковців та 21 представник органів ліцензування, що забезпечує паритетність у складі Ради).

#### Обов'язками Ради є:

✓ розгляд апеляцій та інших скарг здобувачів ліцензії, ліцензіатів на дії органу ліцензування або інших заявників щодо порушення законодавства у сфері ліцензування;

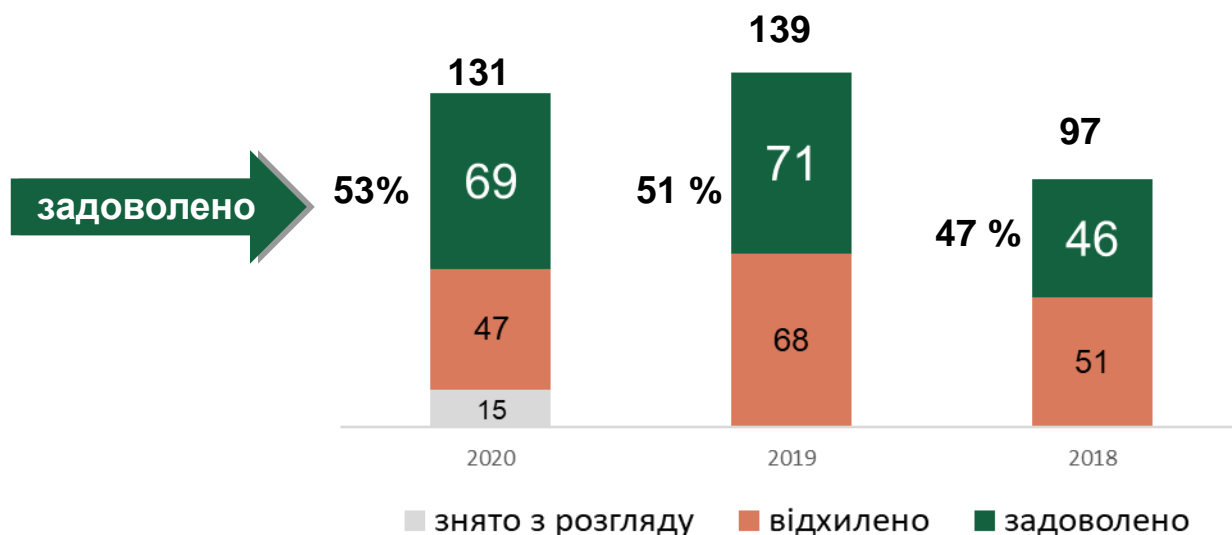
✓ розгляд звернень органів ліцензування щодо надання погодження на проведення позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов на підставах, передбачених пунктами 2, 4 та 5 частини дев'ятої статті 19 Закону № 222.

### Також Рада має право:

- ✓ розглядати пропозиції щодо запровадження ліцензування нового чи скасування чинного виду господарської діяльності (частини (частин) виду господарської діяльності);
- ✓ розробляти рекомендації стосовно вдосконалення державної політики у сфері ліцензування;
- ✓ проводити експертизу проектів нормативно-правових актів або пропозицій у сфері ліцензування.

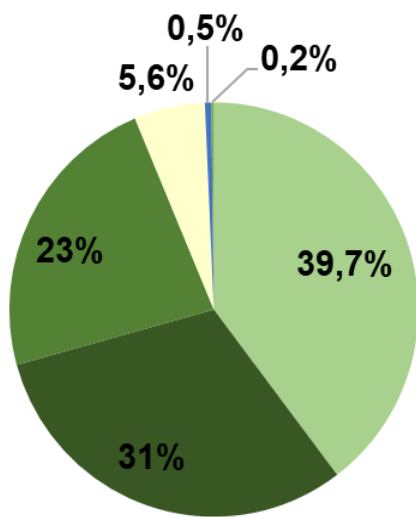
У 2020 році Радою **проведено 8 засідань**, де **розглянуто 131 скаргу** здобувачів ліцензії, ліцензіатів на дії (бездіяльність) органу ліцензування щодо порушення законодавства у сфері ліцензування (безпідставні анулювання, відмови у переоформленні, відмови у видачі ліцензій, відмову у внесенні змін до переліку видів діючої ліцензії та безпідставне накладання фінансових санкцій за порушення вимог ліцензійних умов).

У порівнянні з 2018 роком кількість розглянутих Радою скарг на дії (бездіяльність) органів ліцензування збільшилась на 35 % та зменшилась на 6 % у порівнянні з 2019 роком.



Найбільша кількість скарг суб'єктів господарювання у 2020 році надійшли на дії Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – НКРЕКП), Міністерства охорони здоров'я України (далі – МОЗ) та Державної архітектурно-будівельної інспекції України (далі – ДАБІ). Але, якщо лише незначна кількість скарг на дії МОЗ була задоволена (задоволено 1 скарги з 18), то скарги на дії НКРЕКП переважно виявилися обґрунтованими (з 50 скарг 50 - задоволено).

Аналіз скарг свідчить, що суб'єкти господарювання здебільшого скаржаться на такі дії органів:



- прийняті рішення про накладання фінансових санкцій за порушення вимог ліцензійних умов – 39,7 % від загальної кількості скарг;
- прийняті рішення про анулювання ліцензій – 31 %;
- прийняті рішення про відмови у видачі ліцензій – 23 %;
- прийняті рішення про залишення без розгляду заяви про отримання ліцензії – 5,6 %;
- прийняті рішення про зупинення ліцензій – 0,5%;
- прийняті рішення про відмову у внесенні змін до переліку видів діючої ліцензії – 0,2 %.

За результатами розгляду скарг Радою були прийняті рішення про задоволення та залишення без задоволення (відхилено) скарг.

Рішення Ради є обов'язковими для розгляду спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування і є підставою для видання спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування розпорядження про розгляд скарги.

ДРС видано відповідні розпорядження про розгляд скарг - розпорядження про усунення органами ліцензування порушень законодавства з питань ліцензування та розпорядження про відхилення скарг.

Відповідно до Закону № 222 розпорядження спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування, прийняті в межах його повноважень, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, юридичними особами всіх форм власності, а також фізичними особами - підприємцями.

Орган ліцензування зобов'язаний виконати розпорядження спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування про розгляд скарги у строк, встановлений у цьому розпорядженні.

*Порівняльна таблиця рішень Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування за результатами розгляду скарг суб'єктів господарювання на дії органу ліцензування*

Результати розгляду скарг	Роки			Відхилення 2020 р. до 2018 р. (+/-)
	2018	2019	2020	
Задоволено	30	51	69	+ 39
Відхилено	34	50	47	+ 13

**Загальна статистика за результатами засідань  
Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування  
за період з 01.01.2020 по 08.12.2020**  
**(розгляд скарг здобувачів ліцензій, ліцензіатів на дії (бездіяльність) органу  
ліцензування або інших заявників щодо порушення законодавства у сфері  
ліцензування, відповідно до пункту 1 частини 2 статті 5 Закону № 222)**

Орган ліцензування	Кіл-ь скарг	результат розгляду скарги		
		задоволено	відхилено	знято з розгляду
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	<b>50</b>	50	-	-
Державна архітектурно-будівельна інспекція України	<b>14</b>	6	6	2
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	<b>6</b>	2	4	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	<b>6</b>	-	5	1
Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України	<b>5</b>	1	4	-
Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку	<b>2</b>	1	1	-
Державна служба України з безпеки на транспорті	<b>3</b>	1	1	1
Міністерство соціальної політики України	<b>5</b>	5	-	-
Міністерство охорони здоров'я України	<b>18</b>	1	8	9
Міністерство освіти і науки України	<b>5</b>	1	4	-
Державна служба України з надзвичайних ситуацій	<b>5</b>	-	3	2
Міністерство внутрішніх справ України	<b>11</b>	1	10	-
Служба безпеки України	<b>1</b>	-	1	-
<b>ВСЬОГО</b>	<b>131</b>	<b>69 (52,7%)</b>	<b>47 (35,9%)</b>	<b>15 (11,4%)</b>

❖ Відповідно до статті 5, частини третьої статті 19 Закону № 222 **Радою в 2020 році розглянуто 208 звернень органів ліцензування щодо надання погодження ДРС на проведення позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов.**

У 2020 році кількість звернень органів ліцензування щодо надання погодження ДРС на проведення позапланових перевірок зменшено в 3 рази порівняно з 2019 роком.

Різке зменшення кількості звернень органів ліцензування щодо надання погодження ДРС на проведення позапланових перевірок пояснюється тим, що дія Закону № 222 **не поширюється** на ліцензування таких видів господарської діяльності:

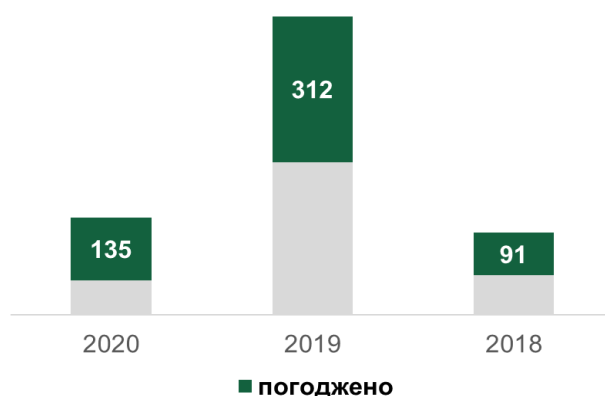
**з 01.07.2020** - професійна діяльність на ринку цінних паперів та діяльність у системі накопичувального пенсійного забезпечення, ліцензування якої здійснює Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку відповідно до Закону (пункт 4 частини другої статті 2 Закону № 222);

**з 01.07.2020** - банківська діяльність, діяльність з надання фінансових послуг та діяльність з надання банкам послуг з інкасації, ліцензування яких здійснює Національний банк України відповідно до закону (частина третя статті 2 Закону № 222);

**з 28.02.2020** - діяльність у сфері електроенергетики, на ринку природного газу, централізоване водопостачання та централізоване водовідведення, виробництво теплової енергії, транспортування теплової енергії магістральними і місцевими (розподільними) тепловими мережами, постачання теплової енергії та іншу діяльність, ліцензування якої здійснює Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, відповідно до закону, та здійснення контролю у цих сферах (пункт 4 частини другої статті 2 Закону № 222).

*Порівняльна таблиця рішень Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування за результатами розгляду звернень органів ліцензування щодо погодження проведення позапланових перевірок*

Результати розгляду скарг	Роки			Відхилення 2020 р. до 2018 р. (+/-)
	2018	2019	2020	
Погоджено проведення позапланових перевірок	91	312	135	+ 44
Не погоджено проведення позапланових перевірок	82	310	67	- 15



За результатами розгляду звернень органів ліцензування щодо надання погодження на проведення позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов ДРС:

- погоджено проведення позапланових перевірок **135** ліцензіатів, звернення щодо яких за результатами розгляду Радою визнано обґрунтованими;

- не погоджено проведення позапланових перевірок **67** внаслідок відсутності належного обґрунтування підстав здійснення таких перевірок авторами звернень, а також у зв'язку з відсутністю повноважень Ради.

У 2020 році найбільша кількість звернень надійшла від Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг - 54 звернень, Міністерства охорони здоров'я України – 36, Міністерства внутрішніх справ України – 26.

Більшість звернень, які надіслані до органів ліцензування від фізичних або юридичних осіб, яким внаслідок порушення ліцензіатами вимог ліцензійних умов було завдано матеріальної шкоди або порушено їхні законні права чи інтереси, були обґрунтованими.

На офіційному веб-сайті ДРС ([www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua)) в рубриці "Дозвільна система та ліцензування"/"Ліцензування"/"Роз'яснення" оприлюднено рекомендації органам ліцензування при підготовці звернень стосовно погодження щодо здійснення позапланових перевірок.

**Загальна статистика за результатами засідань  
Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування  
за період з 01.01.2020 по 08.12.2020**

*(розгляд звернень органів ліцензування щодо погодження позапланових перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов на підставах, передбачених пунктами 2,4 та 5 частини дев'ятої статті 19 Закону № 222)*

Орган ліцензування	Кіль-ть звернень	результат розгляду		
		погоджено	не погоджено, у т.ч. у зв'язку із відсутністю повноважень Ради	знято з розгляду
Державна служба України з лікарських засобів та контролю за наркотиками	<b>24</b>	17	7	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	<b>6</b>	-	-	6
Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України	<b>6</b>	6	-	-
Міністерство внутрішніх справ України	<b>26</b>	16	10	-
Міністерство енергетики та захисту довкілля України	<b>2</b>	1	1	-
Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	<b>54</b>	26	28	-

Орган ліцензування	Кіль-ть звернень	результат розгляду		
		погоджено	не погоджено, у т.ч. у зв'язку із відсутністю повноважень Ради	знято з розгляду
Державна служба України з безпеки на транспорті	23	17	6	-
Міністерство охорони здоров'я	36	29	7	-
Департамент освіти і науки Київської МДА	10	5	5	-
Міністерство освіти і науки України	8	7	1	-
Державна служба України з безпечності харчових продуктів та захисту споживачів	8	7	1	-
Одеська обласна державна адміністрація	1	1	-	-
Донецька обласна державна адміністрація	2	1	1	-
Харківська обласна державна адміністрація	1	1	-	-
Служба безпеки України	1	1	-	-
<b>ВСЬОГО</b>	<b>208</b>	<b>135 (64,9%)</b>	<b>67 (32,2%)</b>	<b>6 (2,9%)</b>

Серед загальної кількості звернень щодо погодження проведення позапланових перевірок суб'єктів господарювання переважали звернення стосовно дотримання ліцензіатами вимог:

*Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з надання фінансових послуг (крім професійної діяльності на ринку цінних паперів), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 07.12.2016 № 913;*

*Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібної торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів), затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30.11.2016 № 929;*

*Ліцензійних умов провадження охоронної діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 18.11.2015 № 960;*

*Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 02.03.2016 № 285;*

*Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 30.12.2015 № 1187;*

*Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з перевезення пасажирів, небезпечних вантажів та небезпечних відходів автомобільним транспортом, міжнародних перевезень пасажирів та вантажів автомобільним транспортом, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 02.12.2015 № 1001;*

*Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з поводження з небезпечними відходами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 13.07.2016 № 446;*

*Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з посередництва у працевлаштуванні за кордоном, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1060;*

*Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з ветеринарної практики, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 04.11.2015 № 896;*

*Ліцензійних умов провадження господарської діяльності, пов'язаної з розробленням, виготовленням, постачанням спеціальних технічних засобів для зняття інформації з каналів зв'язку та інших технічних засобів негласного отримання інформації, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 22.09.2016 № 669.*

На офіційному веб-сайті Державної регуляторної служби України ([www.drs.gov.ua](http://www.drs.gov.ua)) з метою інформування громадськості в рубриці «Дозвільна система та ліцензування»/«Експертно-апеляційна рада» розміщується інформація про результати діяльності Ради, а також витяги з розпоряджень ДРС, що були видані за результатами розгляду відповідних рішень Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування.

---



## 4. РЕАЛІЗАЦІЯ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОГО НАГЛЯДУ ТА КОНТРОЛЮ

### 4.1. Приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»

Відповідно до вимог частини другої статті 5 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про нагляд (контроль)) та з урахуванням вимог постанови від 10.05.2018 № 342 «Про затвердження методик розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), а також уніфікованих форм актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю) (далі – постанова Кабінету Міністрів України № 342) **органи державного нагляду (контролю) у віднесених до їх відання сферах мають розробити критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності суб'єктів господарювання та уніфіковані форми актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю).**

Вказані критерії затверджуються Кабінетом Міністрів України за поданням органу державного нагляду (контролю).

ДРС здійснюється моніторинг приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону про нагляд (контроль) та постанови Кабінету Міністрів України № 342.

Протягом 2020 року внесені зміни до частини другої статті 2 Закону про нагляд (контроль), відповідно до яких дія цього Закону **не поширюється на відносини, що виникають під час здійснення нагляду (контролю):**

*податкового контролю,*

*митного контролю,*

*державного нагляду на ринках фінансових послуг,*

*державного нагляду (контролю) за дотриманням суб'єктами господарювання, що провадять діяльність у сферах енергетики та комунальних послуг,*

*законодавства у сферах енергетики та комунальних послуг,*

*державного нагляду за дотриманням вимог безпеки використання ядерної енергії.*

З урахуванням законодавчих змін норми Закону про нагляд (контроль) розповсюджуються на **77 сфер державного нагляду (контролю)**.

З 77 сфер державного нагляду (контролю):

у **70 сферах державного нагляду (контролю)** Урядом **затверджено критерії**, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю);

у 2 сферах державного нагляду (контролю) критерії не відповідають вимогам Закону про нагляд (контроль) та постанови Кабінету Міністрів України № 342;

у 5 сферах державного нагляду (контролю) не затверджено критерії та відповідно не визначено періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю).

Після затвердження Урядом критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) органом державного нагляду (контролю), розробляється уніфікована форма акта, що складається за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю) (далі – уніфіковані форми актів). Так:

у **49 сферах державного нагляду (контролю) затверджено уніфіковані форми актів**, які відповідають вимогам Закону про нагляд (контроль) та постанови Кабінету Міністрів України № 342;

у 17 сферах державного нагляду (контролю) затверджено уніфіковані форми актів, проте вони не відповідають вимогам Закону про нагляд (контроль) та постанови Кабінету Міністрів України № 342 і потребують приведення у відповідність до вимог законодавства;

у 11 сферах державного нагляду (контролю) відсутні уніфіковані форми актів.

Протягом 2020 року ДРС здійснено розгляд 11 проектів постанов Кабінету Міністрів України про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) (далі – проекти постанов КМУ). З них ДРС погоджено

7 проектів постанов КМУ, 4 проекти постанов КМУ погоджено із зауваженнями.

Також, ДРС опрацьовано 31 проект актів про затвердження уніфікованих форм актів, що складаються за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю), з них 25 проектів актів погоджено ДРС без зауважень, 6 - у погодженні відмовлено з наданням відповідних зауважень.

#### **4.2. Стан проведення ДРС перевірок дозвільних органів, органів ліцензування та органів державного нагляду (контролю)**

З метою попередження та виявлення порушень законодавства державними органами нагляду (контролю) у 2020 року ДРС було **проведено 27 перевірок**, в тому числі:

- 7 перевірок додержання органами ліцензування вимог законодавства у сфері ліцензування господарської діяльності (4 планових та 3 позапланові);

- 3 перевірки додержання дозвільними органами вимог законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру (2 планових та 1 позапланова);

- 17 перевірок додержання органами нагляду (контролю) вимог Закону про контроль в частині здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності (7 планових та 10 позапланових).

За результатами всіх перевірок було складено акти та видано приписи, подання та розпорядження.

Зменшення кількості перевірок органів ліцензування, дозвільних органів та органів державного нагляду (контролю) протягом 2020 року було зумовлено поширенням на території України коронавірусу COVID-19.

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2020 № 211 «Про запобігання поширенню на території України коронавірусу COVID-19» та статті 29 Закону України «Про захист населення від інфекційних хвороб» з метою запобігання поширенню інфекції та на підставі наказу ДРС від 13.03.2020 № 30 «Про запобігання поширенню коронавірусу COVID-19» було призупинено проведення перевірок органів ліцензування, дозвільних органів та органів державного нагляду (контролю) щодо додержання ними відповідного законодавства на період встановлення карантину або обмежувальних заходів, пов'язаних із поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19) до нормалізації епідемічної ситуації в Україні.

---

## 5. ДОГОВІРНА ТА ПРЕТЕНЗІЙНО-ПОЗОВНА РОБОТА

За звітний період Державною регуляторною службою України укладено **203 договори (додаткові угоди)**.

У 2020 році до ДРС надійшло **5 претензій**, за результатами розгляду яких було вжито відповідні заходи.

У 2020 році **ДРС було пред'явлено 18 претензій**, які були задоволені контрагентами в повному обсязі. Зокрема, завдяки вчасно вжитим заходам, **особами, які порушили договірні зобов'язання, було сплачено суму у розмірі 26648,08 гривень**.

Всього станом на 2020 рік у провадженні судів різних інстанцій знаходилось **208 справ**, з них:

96 - за позовами до ДРС;

112 - ДРС залучена в якості 3-ої особи.

У 2020 році розпочато провадження у 48 справах, одна з яких містить 50 позовних вимог щодо скасування 50 розпоряджень ДРС. У зв'язку з цим, ДРС було подано клопотання про роз'єднання справи в окремі провадження, проте судом було відмовлено у задоволенні останнього.

Більшість справ, в яких ДРС залучена в якості третьої особи, пов'язана з порушенням органами ліцензування (органами державного нагляду та контролю) вимог частини статті 19 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» від 02.03.2015 № 222-VIII (далі – Закон № 222-VIII), абзаців сьомого і п'ятнадцятого статті 3 та частини одинадцятої статті 7 Закону України від 05.04.2007 № 877-V «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі - Закон № 877-V), а саме в частині щодо не затвердження та не оприлюднення у встановленому Законом 877-V порядку уніфікованої форми акта.

У 2020 році ДРС, як учасником судових справ, підготовлено 239 процесуальних документів (52 відзиву; 3 заперечення; 68 пояснень; 99 клопотань; 17 заяв).

У 2020 році **забезпечено представлення інтересів держави в судах** під час розгляду **112 справ у 336 судових засіданнях** (зауважуємо, що на час карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19) більшість судових засідань були відкладені на строк дії карантину).

У 2020 році у судових справах, в яких ДРС є **відповідачем** судами прийнято **40 рішень, що набрали законної сили**, з них:

39 - на користь ДРС (25 з них - залишено позови без розгляду або закрито провадження, що також вважається прийнятим на користь органу);

1 – не на користь ДРС.

## Аналіз судових справ

Найбільша категорія справ - це справи про **оскарження розпоряджень ДРС прийнятих на підставі рішень Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування** за результатом розгляду апеляцій на дії органів ліцензування в порядку передбаченому Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності».

У даній категорії справ у ДРС сформувалась позитивна практика.

Зокрема, Верховний Суд у Постанові від 18.09.2020 у справі № 826/15747/15 за позовом Міністерства внутрішніх справ України до Державної регуляторної служби України, Експертно-апеляційної ради при Державній регуляторній службі України, третя особа - Товариство з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційний центр «КРОК» про визнання протиправним та скасування розпорядження, за касаційною скаргою Державної регуляторної служби України на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 11.07.2016 та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 21.11.2016 дійшов висновку, що **не підлягає оскарженню органами ліцензування розпорядження ДРС**, прийняті на підставі Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності».

Так, Верховний Суд у справі № 826/15747/15 сформулював наступну правову позицію: *«Розпорядження спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування, прийняті в межах його повноважень, є обов'язковими до виконання органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, юридичними особами всіх форм власності, а також фізичними особами - підприємцями.*

*Згідно із частиною першою статті 19 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» державний нагляд за додержанням органами державної влади чи державними колегіальними органами вимог законодавства у сфері ліцензування здійснює спеціально уповноважений орган з питань ліцензування шляхом проведення планових та позапланових перевірок у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України за поданням спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування.*

*Аналіз наведених норм свідчить про те, що ДРС України та МВС України є органами державної влади, діяльність яких, зокрема, полягає у здійсненні виключних функцій контролю (нагляду) у сфері здійснення ліцензійної діяльності. При цьому позивач здійснює відповідні виключні*

функції контролю за дотриманням ліцензіатами вимог ліцензійних умов, а відповідач здійснює виключні функції контролю (державного нагляду) за дотриманням Міністерством як органом ліцензування господарської діяльності, зокрема, у сфері охоронної діяльності.

Отже, спір у цій справі не відноситься до компетенційних, оскільки у цьому випадку не йдеться про спір про розмежування компетенції між МВС України та ДРС України. Позивач звертається з вимогою скасувати рішення суб'єкта владних повноважень, якому відповідно до Закону №222-VIII він підзвітний і підконтрольний, і який, реалізуючи компетенцію у сфері нагляду за органами ліцензування, зобов'язав позивача усунути порушення законодавства у сфері ліцензування.

Водночас згідно статтею 21 Закону №877-V право судового оскарження рішень органів державного нагляду (контролю) надано лише суб'єкту господарювання».

Відповідно до пунктів 5 та 6 статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, є обов'язковими для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить відповідну норму права. Висновки щодо застосування норм права, викладені у постановках Верховного Суду, враховуються іншими судами при застосуванні таких норм права.

Також існує **судова практика щодо оскарження нормативно-правових актів, які, згідно з позицією Верховного Суду, за своєю суттю є регуляторними**, а тому їх прийняття повинне здійснюватися з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» від 11.09.2003 № 1160-IV (далі – Закон № 1160-IV).

Таким чином, слід звернути увагу на висновки Верховного Суду щодо застосування норм Закону № 1160-IV (постанови ВС від 08.05.2018 у справі № 461/8220/13-а, від 25.09.2018 у справі № 428/7176/14-а, від 16.10.2018 у справі № 522/7868/13, від 06.03.2019 у справі № 803/417/18, від 29.10.2020 у справі № 580/44/19), у яких, зокрема, встановлюється, що під час прийняття регуляторного акта, **органи державної влади повинні дотримуватись процедури, передбаченої Законом № 1160, зокрема щодо включення проекту регуляторного акта до плану підготовки проектів регуляторних актів, оприлюднення як проекту регуляторного акта, так і відповідного аналізу регуляторного впливу, щонайменше за 1 місяць до його прийняття, з метою одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань.**

Недотримання принципів державної регуляторної політики (передбачуваності, плановості, обґрунтованості), відсутності аналізу регуляторного впливу акта, порушення вимог щодо оприлюднення

регуляторного акта та документа, що містить аналіз його регуляторного впливу, непогодження акта з Державною регуляторною службою України, є підставами для визнання протиправним та нечинним відповідного регуляторного акту.

Також, у цих постановках Верховний Суд приходить до висновків, що недотримання органом місцевого самоврядування вимог Закону № 1160-IV, а саме процедури та порядку оприлюднення регуляторного акта, порушує права та охоронювані законом інтереси осіб, а отже є підставою визнання такого акту протиправним та нечинним.

---

## 6. РОБОТА ІЗ ЗВЕРНЕННЯМИ ГРОМАДЯН ТА ЗАПИТАМИ НА ПУБЛІЧНУ ІНФОРМАЦІЮ

### Звернення громадян

Відповідно до вимог Конституції України, Закону України «Про звернення громадян», актів Президента України, Кабінету Міністрів України ДРС забезпечує реалізацію громадянами конституційного права на звернення.

В ДРС забезпечено:

1. Прийом звернень громадян на електронну та поштову адреси. Відпрацьовано систему надання оперативних відповідей на такі звернення.

2. Організовано роботу **телефонної «гарячої лінії»**, яка працює в понеділок, середу з 14.00 до 16.00. У 2020 році було прийнято **138 дзвінків**.

Протягом 2020 року до ДРС **надійшло 276 звернень громадян**, при цьому кількість громадян, що звернулись складає 294, враховуючи колективні звернення.

2020 рік	2019 рік	2018 рік	2017 рік
276	211	470	588

**Результати аналізу звернень за змістом основних питань** свідчать, що у зверненнях з більшості регіонів України частіше порушувалися питання щодо питань:

економічної, цінової, інвестиційної, зовнішньоекономічної, регіональної політики та будівництва, підприємництва – 2 звернення;

фінансової, податкової політики – 2;

освіти, науки, науково-технічної, інноваційної діяльності – 2;

екології та природних ресурсів – 2;

забезпечення дотримання законності та охорони правопорядку – 4;

діяльності центральних і місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування – 261;

діяльності підприємств і установ – 3.



### Територіальний розподіл звернень наступний:

Вінницька область – 5;	Одеська область - 18
Волинська область – 4;	Полтавська область - 3
Дніпропетровська область – 23;	Рівненська область - 1
Донецька область – 8;	Сумська область - 2
Житомирська область – 11;	Тернопільська область - 4
Закарпатська область – 16;	Харківська область - 29
Запорізька область - 0	Херсонська область - 9
Івано-Франківська область - 3	Хмельницька область - 5
Київська область - 15	Черкаська область - 1
Кіровоградська область - 2	Чернівецька область - 0
Луганська область - 3	Чернігівська область - 2
Львівська область - 14	м. Київ – 92
Миколаївська область - 4	

У 2020 році до ДРС надійшло 48 звернень громадян з питань, які не належали до повноважень ДРС.

### Запити на публічну інформацію

У 2020 році ДРС було розглянуто **137 запитів на публічну інформацію**, зокрема:

Запитувачі публічної інформації	2020 рік	2019 рік	2018 рік	2017 рік
фізичні особи	109	112	90	103
юридичні особи	21	40	34	47
об'єднання громадян без статусу юридичної особи	6	17	28	26
представники ЗМІ	1	1	2	2
<b>ВСЬОГО</b>	<b>137</b>	<b>170</b>	<b>154</b>	<b>178</b>
<b>Тематика запитів</b>				
Державна регуляторна політика, дерегуляція	59	84	47	53
Дозвільна система та ліцензування	15	16	13	18
Організаційно-інформаційна діяльність ДРС, управління персоналом	14	29	35	38
Державний нагляд (контроль) правові питання	39	24	48	41
Інше	10	17	11	28

Потрібно звернути увагу, що велика кількість запитів на публічну інформацію, які надходять на адресу ДРС, окрім запитів на інформацію відповідно до Закону України «Про доступ до публічної інформації», містять запити про надання роз'яснень вимог діючого законодавства України. Такі запити кваліфікуються як звернення громадян і, відповідно, розглядаються ДРС згідно з вимогами норм Закону України «Про звернення громадян».

## 7. МІЖНАРОДНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО

### 7.1. Співробітництво з Організацією економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР)



У період з 02 - 03 квітня 2020 відбулося 22-е засідання Комітету з питань регуляторної політики (КРП) Організації економічного співробітництва та розвитку (ОЕСР) (м. Париж, Французька Республіка), проте, захід для учасників було проведено у віртуальному режимі на відповідній онлайн-платформі у зв'язку з обмеженнями, що спричинені пандемією через поширення COVID-19. Тематикою засідання стали питання щодо визначення напрямків та шляхів виконання завдань, що входять до поля компетенції КРП в умовах пандемії.

По результатам засідання ДРС було надано робочі матеріали та рекомендації експертів ОЕСР.

Також представники ДРС взяли участь у вебінарі ОЕСР за тематикою «Інспекції, правозастосування, регуляторне забезпечення в умовах кризи», що відбувся 10 червня 2020 року на онлайн-платформі.

*Під час засідання було заслухано та обговорено наступні напрямки:*

- регулювання з урахуванням ризику та безпеки продукції;
- інспектування та правозастосування в умовах кризи в Нідерландах;
- нагляд за охороною здоров'я в умовах поширення COVID-19;
- міжнародні перспективи розвитку охорони здоров'я та нагляду нею;
- виклики та їх вирішення щодо питань безпеки харчових продуктів в Італії;
- безпека харчових продуктів та її регулювання у період COVID-19 – перспективи приватного сектору.

Послідовно регуляторний нагляд відіграє роль, яка виходить за рамки експертизи інструментів кращого регулювання. Вона включає такі практики, як забезпечення навчання (підготовки) посадових осіб, розробку методологічних інструментів для оцінювання впливу на клімат, навколишнє середовище, гендерну проблематику або таку практику, як

розробку способів для просування пропорціональних підходів для покращення процесу оцінки політики.

**16-20 листопада 2020 року на онлайн-платформі ОЕСР відбулося 23-тє засідання КРП.** Однією з головних тем засідання було визначено «Формування майбутнього регуляторів та вплив нових технологій на них».

В ході заходу визначено темпи та масштаби застосування нових технологій, що створюють суттєві зміни для урядів та регуляторів.

В ході засідання було визначено темпи та масштаби застосування нових технологій, що створюють суттєві зміни для урядів та регуляторів. Цифрова трансформація є чудовою можливістю для регуляторів використати потужність цифрових інструментів для вдосконалення регулювання. Щоб скористатися цією можливістю знадобляться відповідна нормативно-правова база та механізми управління.

Нові технології дали змогу розробляти нові продукти, послуги та бізнес-моделі, які навряд чи можна було уявити лише кілька років тому. Їх темпи та масштаби продовжують чинити значний вплив на ринки та суспільство. Крім того, пандемія COVID-19 продемонструвала стратегічне значення розробки більш якісних та скоординованих підходів для підвищення як швидкості реагування, так і стійкості в мінливих умовах. У цьому контексті перед урядами поставлено завдання просувати інновації та максимізувати їх вигоди для всіх, а також пом'якшувати ризики, що виникають.

Також було взято до уваги тематичні дослідження, представлені членами Мережі економічних регуляторів ОЕСР.

Окрім того, ДРС опрацьовано пропозиції щодо оновлення Статуту КРП на 2021-2025. Методичні рекомендації даного документу були враховані з метою подальшої побудови співробітництва з КРП.

## 7.2. Співробітництво з Європейською мережею кращого регулювання (BRN)



З 2018 року ДРС є членом європейської мережі Better Regulation Network (Європейська мережа кращого регулювання), метою якої є обмін знаннями та досвідом між її членами в сфері кращого регулювання. Функціонування загальноєвропейської мережі спрямоване на вдосконалення та поширення поточних знань про регуляторні процеси, а також ступінь та спосіб здійснення процедур оцінки подальшого їх впливу в країнах-членах ЄС та країнах-партнерах ЄС.

Співробітництво з даною мережею відкриває для України широкі можливості для зміцнення співпраці з європейськими країнами-членами та можливості обміну досвідом та вироблення рекомендацій щодо інструментів кращого регулювання підприємницької діяльності.



Для досягнення кращих результатів співпраці з BRN було **проведено дослідження та аналіз інформаційних матеріалів Європейської Комісії за тематикою «Інструментарії кращого регулювання»** (інформаційні ресурси офіційного сайту ЄК).

В ході дослідження було виокремлено наступні напрямки для подальшого аналізу:

- загальні принципи кращого регулювання;
- проведення аналізу впливу;
- визначення наслідків на аналізи впливу, оцінка та перевірка на предмет придатності;
- впровадження, транспонування та підготовка пропозицій
- моніторинг застосування введення в дію;
- консультації із зацікавленими сторонами;
- методи, моделі та витрати і вигоди.

У травні представники ДРС взяли участь у **онлайн-дискусії за темою «Огляд регуляторної політики Словацької Республіки»**. За результатами засідання було визначено найцікавіший досвід Словацької Республіки в питаннях:

- створення єдиної методології оцінки регуляторних наслідків;
- проведення тренінгів для осіб, відповідальних за підготовку АРВ (розробка звітів та опрацювання проблемних питань);
- створення системи контролю з наданням відповідних повноважень органам, а також налагодження продуктивної комунікації між комісією з АРВ та ЦОВВ;

Словацька Республіка має здобутки в досить амбітній регуляторній реформі та може надати корисний досвід для України. З цією метою планується налагодження контактів із словацькими експертами з метою вивчення їх досвіду.

У грудні 2020 року на **онлайн-платформі Webex відбулось засідання BRN на тему «Регуляторний нагляд (експертиза) – накопичений досвід та плани на майбутнє»**. На запит фахівців «Better Regulation Executive» (м. Лондон, Великобританія) ДРС підготувала інформацію щодо українського досвіду в питаннях регуляторного нагляду (експертизи) з метою участі у згаданому засіданні.

Під час засідання було презентовано огляд структури та характеру функціонування регуляторного нагляду від декількох країн-членів Мережі кращого регулювання, серед яких Великобританія, Німеччина, Чехія, Португалія та Польща.

Крім того, представники Комітету з питань регуляторної політики ОЕСР та Комісії з питань регуляторної експертизи Єврокомісії поділились своїм баченням щодо інституційних перспектив з даних питань.

Експертами, зокрема, було зазначено, що ефективні регуляторні нагляд та експертиза є ключовим елементом у підтримці (збереженні) цілісності даних та економічного аналізу за опціями як на етапі збору даних так і на етапі огляду – особливо для аналізу вигод та витрат.

ДРС планує імплементувати даний досвід провідних країн ЄС для його використання в Україні, а також і надалі використовувати методологічну підтримку BRN для проведення економічних і соціальних реформ в Україні, покращення інвестиційної привабливості.

### 7.3. Співробітництво в рамках міжнародної технічної допомоги

#### 1). Кімонікс Інтернешнл Інк./ USAID.

10 вересня 2020 року у форматі відео-конференції відбулася зустріч Т.в.о. Голови ДРС О. Мірошніченка та експертів ДРС з представниками місії Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) спільно з головними координаторами напряму з покращення бізнес-клімату Програми USAID «Конкурентоспроможна економіка України» (КЕУ). На онлайн-зв'язку серед присутніх двосторонньої зустрічі був новопризначений Директор Місії USAID в Україні Джеймс Хоуп, який висловив велику зацікавленість у співпраці з ДРС.



У ході активного діалогу було окреслено коло питань, які є невідкладними щодо реалізації державної регуляторної політики, з питань державного нагляду (контролю), ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності, дерегуляції.

Як наслідок, між представниками ДРС та співробітниками проекту «Конкурентоспроможна економіка України» відбулась зустріч на експертному рівні, на якій всебічно обговорили подальшу співпрацю.

За результатами даної зустрічі USAID листом від 04.12.2020 підтверджено готовність до співпраці та окреслено напрями, за якими можлива підтримка з боку організації:

**Регуляторна політика:** Розуміючи виклики, з якими стикаються органи місцевого самоврядування в ході широкомасштабної реформи з

децентралізації, USAID зможе надати сприяння ДРС в розгляді найбільш проблематичних регуляторних напрямків на місцевому рівні, та розробити типові регуляторні акти, які можуть бути швидко прийняті органами влади міст та об'єднаних громад. KEU могла б також надати сприяння у проведенні тренінгів для місцевих органів влади та експертних спільнот, а також допомогти у поширенні інформації щодо цього нового інструменту.

**Міжнародне співробітництво:** USAID вітає співпрацю Уряду України з ОЕСР щодо підвищення ефективності державного регулювання. USAID зможе сприяти залученню експертів ОЕСР, за підтримки українських експертів та допоміжного персоналу, здійснити онлайн-огляд в умовах COVID-19.

**Підтримка дерегуляції:** KEU готова співпрацювати з ДРС щодо впровадження місцевої програми з дерегуляції, розроблення практичних рекомендацій та інструментів для огляду місцевого регуляторного середовища із залученням приватного сектору, проведення їх пілотного тестування у 5-ти містах, а потім поширення їх застосування на, як мінімум, ще 15 міст.

**Ліцензування та дозвільна система:** KEU вітає зусилля ДРС щодо зниження адміністративного навантаження на бізнес, зокрема, за допомогою ефективних процедур з ліцензування та дозвільних процедур. KEU буде працювати з ДРС над аналізом та покращенням механізмів мовчазної згоди та декларативних принципів, а також над просуванням їх застосування. Для підвищення обізнаності та розуміння цих та інших регуляторних інструментів серед законодавчих та виконавчих органів, USAID, знову ж таки через KEU, висловлює готовність підтримати інформаційно-роз'яснювальні заходи.



**2). Агенство США з міжнародного розвитку (USAID) «Децентралізація приносить кращі результати й ефективність (DOBRE)»/ Global Communities.**

19 серпня 2020 ДРС, як центральний орган виконавчої влади, та Програма Агенства США з міжнародного розвитку (USAID) «Децентралізація приносить кращі результати та ефективність (DOBRE)» – програма міжнародної технічної допомоги, яка впроваджується в Україні міжнародною організацією Глобал Ком'юнітіз (Global Communities), підписали двосторонній меморандум про співпрацю щодо сприяння дотримання органами місцевого самоврядування регуляторних процедур.

Метою підписання Меморандуму є консолідація зусиль ДРС та Програми USAID DOBRE щодо:

- підтримки реформи місцевого самоврядування та процесу децентралізації влади в Україні;
- сприяння створенню ефективного регулювання і поліпшенню економічних свобод на місцевому рівні;
- посилення спроможності об'єднаних територіальних громад у сфері регуляторної політики.

Спільна робота Програми DOBRE/USAID разом з Державною регуляторною службою розпочалася з формування переліку нормативних актів, які органи місцевого самоврядування та об'єднані територіальні громади найчастіше приймають у сфері управління активами.

## 7.4. Інше міжнародне співробітництво

### Співробітництво з Азербайджанською Республікою



Підписано Угоду про співробітництво у сфері регуляторної політики і дерегуляції господарської діяльності між ДРС і Міністерством економіки Азербайджанської Республіки (Міністерство закордонних справ України надіслало копію Угоди). Відповідно до пункту 8 Порядку ведення Єдиного державного реєстру нормативно-правових актів та користування ним, затвердженого Постановою КМУ від 23.04.2001 № 376 (зі змінами) Угода про співробітництво у сфері регулювання умов ведення бізнесу між Державною регуляторною службою України та Міністерством економіки Азербайджанської Республіки 28.04.2020 набрала чинності. За участі Міністерства закордонних справ України велась постійна робота по з'ясуванню питання імплементації зазначеної Угоди з боку азербайджанської сторони. Крім цього, проведено експертні консультації з азербайджанською стороною щодо подальших кроків в рамках підписаної Угоди. Зокрема, було погоджено продовження діалогу після стабілізації ситуації у країнах у зв'язку з вірусною епідемією та вирішення конфлікту в Нагірному Карабасі.

### Співробітництво з Китайською Народною Республікою



На виконання підпункту 14 Плану Заходів з реалізації домовленостей, досягнутих під час 4-го засідання Українсько-китайської Підкомісії з торговельно-економічного співробітництва Комісії зі співробітництва між Урядом України та Урядом Китайської Народної Республіки (КНР), ДРС

підготовлено та надіслано до Міністерства закордонних справ України проект Угоди про співробітництво у сфері регуляторної політики і дерегуляції господарської діяльності між Державною регуляторною службою України і Національною комісією КНР з розвитку та реформ і Державною комісією КНР з питань нагляду та управління майном для подальшої передачі дипломатичними каналами до державних органів КНР.

### **Співробітництво з Соціалістичною Республікою В'єтнам**



Державна регуляторна служба України отримала дозвіл Кабінету Міністрів України на проведення переговорів та підписання Угоди про співробітництво у сфері регуляторної політики і дерегуляції господарської діяльності між Державною регуляторною службою України і Міністерством планування та інвестицій Соціалістичної Республіки В'єтнам. Остаточна редакція проекту Угоди була надіслана через Міністерство закордонних справ України в'єтнамській стороні на погодження. На даний час тривають переговори щодо узгодження рівня, форми та дати підписання. Переговори пролонговано на 2021 рік.

---



## 8. УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 24.12.2014 № 724 «Деякі питання Державної регуляторної служби України» (зі змінами) утворено Державну регуляторну службу України, реорганізувавши шляхом перетворення Державну службу України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва.

Постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.2015 № 62 «Про внесення змін у додаток 1 до постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2014 р. № 85» затверджено граничну чисельність працівників Державної регуляторної служби України, у кількості 201 одиниця (державних службовців).

Територіальні органи ДРС утворено згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 04.03.2015 № 199-р «Про утворення територіальних органів Державної регуляторної служби та визнання такими, що втратили чинність, розпоряджень Кабінету Міністрів України від 01.08.2012 № 540 та від 27.11.2013 № 948», як структурні підрозділи Служби (25 територіальних органів).

Довідково: 25.03.2015 введено в дію структуру та штатний розпис Державної регуляторної служби України.

Основу колективу Державної регуляторної служби України склали 130 державних службовців Держпідприємництва України.

Ураховуючи зміни в законодавстві у 2019 році було розроблено нову структуру ДРС та штатний розпис ДРС, які введені в дію з 16.05.2019 наказом ДРС від 15.05.2019 № 209-к «Про введення в дію структури ДРС та штатного розпису ДРС на 2019 рік». Структура ДРС введена вищезазначеним наказом діяла до 01.10.2020.

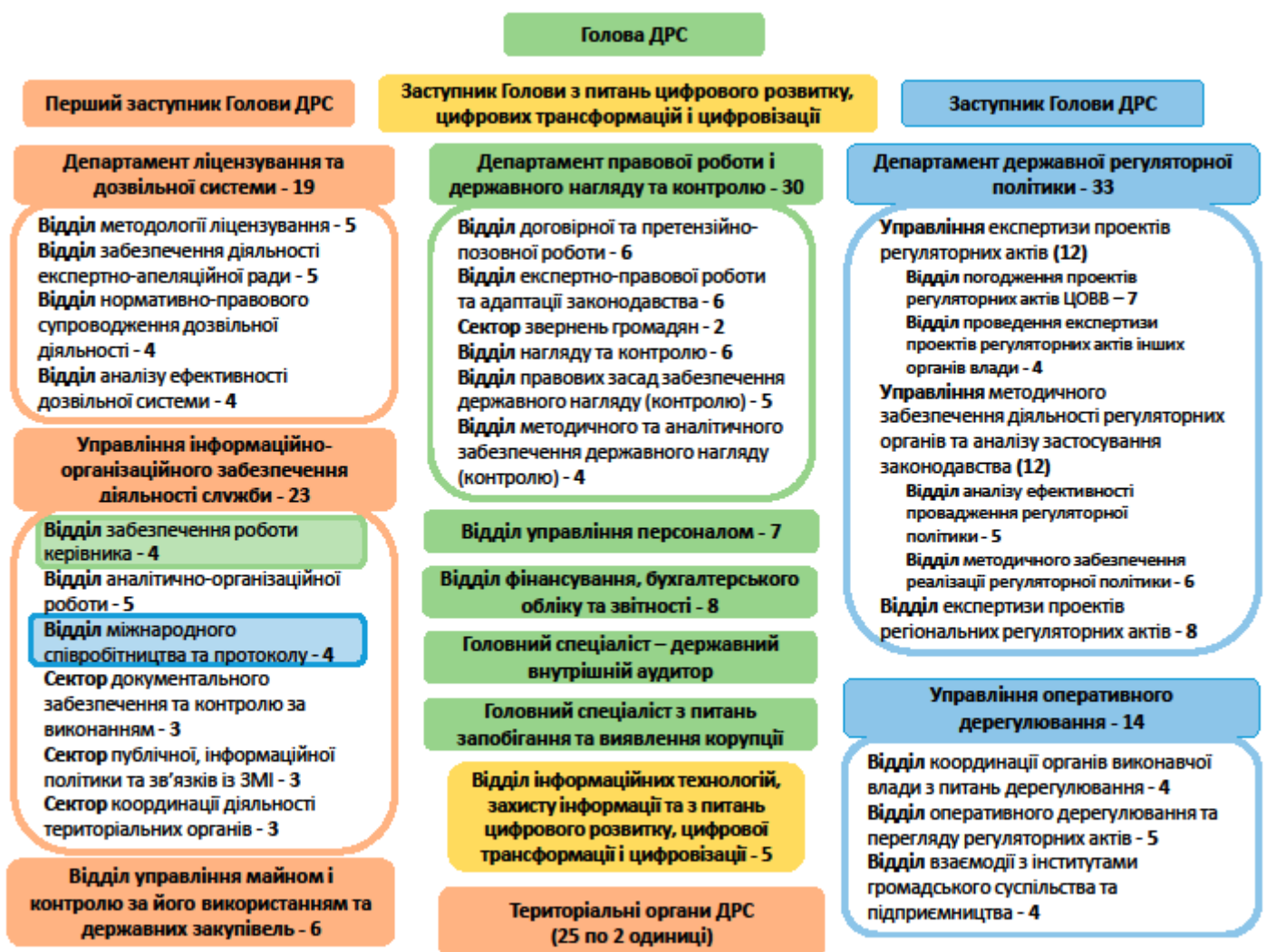
З 01 січня 2020 року наказом ДРС від 31.01.2020 № 33-к було введено в дію штатний розпис Державної регуляторної служби України на 2020 рік.

На виконання пункту 2 постанови Кабінету Міністрів України від 03.03.2019 № 194 «Деякі питання діяльності підрозділів з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації центральних та місцевих органів виконавчої влади та заступників керівників центральних органів виконавчої влади, обласних, Київської та Севастопольської міських державних адміністрацій з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації» у 2020 році розроблено нову структуру Державної регуляторної служби України, якою введено посаду заступника Голови ДРС з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації (CDTO) Державної регуляторної служби України та утворено самостійний структурний підрозділ з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і

цифровізації - Відділ інформаційних технологій, захисту інформації та з питань цифрового розвитку, цифрової трансформації і цифровізації Державної регуляторної служби України.

Відповідно до погодження Міністром Кабінету Міністрів України Немчіновим О. М. листом від 04.06.2020 № 18406/0/2-20 структури Державної регуляторної служби України і погодження заступником Міністра фінансів України Єрмоличевим Р. В. листом від 08.09.2020 № 08040-16-5/27531 штатного розпису Державної регуляторної служби України на 2020 рік, наказом ДРС від 22.09.2020 № 298-к з **01.10.2020 введено в дію структуру Державної регуляторної служби України та штатний розпис Державної регуляторної служби України на 2020 рік.**

### Структура Державної регуляторної служби України



Структурою ДРС передбачено: 3 департаменти, 2 самостійні управління, 4 самостійні відділи, 25 самостійних секторів, які є територіальними органами та посади головного спеціаліста – державного внутрішнього аудитора і головного спеціаліста з питань запобігання та виявлення корупції.

Всього 34 самостійні структурні підрозділи та дві посади головних спеціалістів, які не входять до складу структурних підрозділів.

У підпорядкуванні ДРС відсутні підприємства, установи та організації.

Відповідно до Закону України «Про державну службу» в ДРС утворено та діють:

Конкурсна комісія для проведення конкурсу на зайняття вакантних посад державної служби категорій «Б» і «В» Державної регуляторної служби України (наказ ДРС від 20.07.2016 № 182-к, зі змінами);

Дисциплінарна комісія Державної регуляторної служби України з розгляду дисциплінарних справ (наказ ДРС від 17.05.2019 № 81).

За результатами роботи та на підставі Критеріїв визначення переліку посад працівників державних органів, які виконують функції з обслуговування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 06.04.2016 № 271 визначено, що в Державній регуляторній службі всі посади є посадами державної служби.

Штатним розписом ДРС дотримане співвідношення посад категорії «А» і «Б» до його штатної чисельності, передбачене Законом України «Про державну службу».

Забезпечується присвоєння рангів державним службовцям на виконання постанови Кабінету Міністрів України від 20.04.2016 № 306 «Питання присвоєння рангів державних службовців та співвідношення між рангами державних службовців і рангами посадових осіб місцевого самоврядування, військовими званнями, дипломатичними рангами та іншими спеціальними званнями».

У 2020 році ранги присвоєно 24 державним службовцям ДРС, з них 18 особам чергові ранги, 6 особам при призначенні на посаду державної служби (після випробування).

Державним службовцям ДРС встановлюються надбавки за вислугу років на державній службі на рівні, визначеному Законом України «Про державну службу».

Станом на **31.12.2020** штатна чисельність Державної регуляторної служби України становить 201 шт. од. Облікова чисельність державних службовців ДРС 162 особи, в тому числі 7 осіб перебувають у соціальних відпустках для догляду за дітьми.

**Фактична чисельності працюючих державних службовців - 150 осіб.**

Із облікової чисельності державних службовців 43 особи чоловіки, з них обіймають посади державної служби категорії «А» 2 особи, категорії «Б» 24 особи. 112 осіб жінки, з них 31 особа обіймає посади державної служби категорії «Б».

Станом на **31.12.2020** в Державній регуляторній службі України працювало 35 осіб віком до 35 років включно (в т. ч. 6 соц. відп.), 124 особи віком від 36 до 60 років (в т. ч. 1 соц. відп.), 3 особи віком від 61 і старші.

Всі державні службовці ДРС мають вищу освіту. Науковий ступінь кандидата наук мають 2 державні службовці. 28 осіб закінчили Національну академію державного управління при Президентіві України та її регіональні інститути державного управління. 2 особи здобули вищу освіту за спеціальністю «Державна служба», кваліфікацію магістра державної служби в інших навчальних закладах.

4 особи наразі здобувають освіту в Національній академії державного управління при Президентіві України та її регіональних інститутах державного управління (заочна (дистанційна) форма навчання). З них 3 державні службовці зараховані на навчання у 2020 році:

- 2 державні службовці зараховані до регіональних інститутів державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України на магістратуру;

- 1 державний службовець зарахований до Національної академії державного управління при Президентіві України на аспірантуру.

Разом з цим 5 державних службовців ДРС здобувають освіту в інших навчальних закладах.

Протягом 2020 року до Державної регуляторної служби України призначено 24 особи: 9 осіб за переведенням, 12 осіб призначені за результатами конкурсного відбору, 3 особи за результатами добору з призначення на вакантну посаду, шляхом укладення контракту про проходження державної служби на період дії карантину, установленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2.

У 2020 році у ДРС здійснювались призначення на посади державної служби претендентів, які потребували проведення спеціальної перевірки відповідно до Закону України «Про запобігання корупції», Порядку проведення спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища, та посад з підвищеним корупційним ризиком, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2015 № 171 (зі змінами). Спецперевірка проводилася стосовно 4 осіб.

За результатами спецперевірки щодо 1 особи виявлена інформація, яка перешкоджає зайняттю посади, що передбачає зайняття відповідального або особливо відповідального становища, або посади з

підвищеним корупційним ризиком (недотримання виконання військового обов'язку).

На виконання Закону України «Про очищення влади» та відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 16.10.2014 № 563 «Деякі питання реалізації Закону України «Про очищення влади» (далі – Постанова 563) у 2020 році розпочато перевірку достовірності відомостей щодо застосування заборон, передбачених частинами третьою і четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади» (далі – перевірка) стосовно 7 державних службовців.

З урахуванням змін до Постанови 563, внесених постановою Кабінету Міністрів України від 24.01.2020 № 99, Державною регуляторною службою України завершено перевірку достовірності відомостей щодо застосування заборон, передбачених частинами третьою і четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади» щодо 2 державних службовців, яка була розпочата у 2020 році, та стосовно 1 державного службовця, призначеного до ДРС у 2020 році, підготовлено висновок про результати перевірки відомостей про особу.

У звітному періоді припинено проведення перевірки стосовно 1 особи (у зв'язку зі звільненням з посади відповідно до частини другої статті 86 Закону України «Про державну службу» (за угодою сторін). Наразі триває перевірка щодо 25 державних службовців, яка була організована ДРС (з них 5 державних службовців звільнено з ДРС за переведенням для подальшої роботи в інші органи влади). Разом з цим триває перевірка щодо 1 особи, яка була організована Державною службою України з питань регуляторної політики та розвитку підприємництва.

Відповідно до Закону України «Про державну службу» та Порядку **проведення конкурсу на зайняття посад державної служби**, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.03.2016 № 246 (зі змінами), протягом 2020 року було видано 2 накази про оголошення конкурсів на зайняття 6 посад державної служби (2 посади категорії «Б», 4 посади категорії «В»).

Всі конкурси проведені. Скарги на рішення конкурсної комісії не подавались.

За результатами конкурсного відбору на посади державної служби призначено 12 осіб. Оскаржень щодо призначення не було.

У зв'язку з установами з 12.03.2020 на всій території України карантину, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2020 № 211 «Про запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2» (зі змінами), процес оголошення/проведення конкурсів на заміщення вакантних посад державної служби призупинено.

Відповідно до Закону України «Про державну службу», Порядку призначення на посади державної служби на період дії карантину, встановленого з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 22.04.2020 № 290 та у зв'язку з гострою необхідністю забезпечення виконання завдань і функцій ДРС на період дії карантину, в ДРС оголошувався добір з призначення на вакантні посади державної служби, шляхом укладення контракту на період дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню на території України гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2:

- підготовлено 2 оголошення про добір на 2 вакантні посади державної служби категорії «А»;

- підготовлено 5 оголошень про добір на 6 вакантних посад державної служби категорій «Б» та «В».

Всі добори проведені. Скарги на рішення уповноваженої особи не подавались.

У звітний період відбулася **ротація** 24 державних службовців, з них 23 особи переведені на рівнозначні посади категорій «Б» і «В» в структурному підрозділі/ в інші структурні підрозділи.

Відповідно до Закону України «Про державну службу» в ДРС здійснюються просування державних службовців по службі з урахуванням професійної компетентності шляхом зайняття вищої посади за результатами конкурсу: у 2020 році переведений на вищу посаду 1 державний службовець.

Протягом 2020 року звільнились 22 особи, з них: 2 особи за власним бажанням, у зв'язку з необхідністю догляду за дитиною до досягнення нею чотирнадцятирічного віку, 2 особи за власним бажанням, у зв'язку з виходом на пенсію, 12 осіб за переведенням до іншого органу влади, 5 осіб за угодою сторін, 1 особа звільнена з державної служби відповідно до частини шостої статті 87-1 Закону України «Про державну службу».

У Державній регуляторній службі України проводиться робота щодо залучення громадян на державну службу.

Так, протягом 2020 року вперше вступили на державну службу, та прийняли Присягу державного службовця відповідно до Закону України «Про державну службу» – 2 особи.

У Державній регуляторній службі України відповідно до чинного законодавства з метою підвищення рівня професійної компетентності державних службовців, організовано безперервний процес з **підвищення рівня професійної компетентності державних службовців** за різними напрямками.

Протягом 2020 року (станом на 31.12.2020) забезпечено підвищення рівня професійної компетентності **91 %** державних службовців ДРС (**141 особа**) від фактичної чисельності (155 осіб). Всього протягом звітного періоду підвищили рівень професійної компетентності 146 осіб, 5 з яких звільнилися з ДРС у 2020 році.

Ураховуючи карантинні обмеження, а саме заборону відвідування закладів освіти її здобувачами, у першому півріччі 2020 року можливості підвищувати кваліфікацію майже не було. Та й сам процес підвищення рівня професійної компетентності значно ускладнився.

Починаючи з третього кварталу звітного року, заклади освіти відновили проведення навчань дистанційно в режимі реального часу.

Так, підвищення рівня професійної компетентності державних службовців ДРС у звітному періоді здійснювалось шляхом професійного навчання за різними напрямками:

- **10** державних службовців ДРС очно пройшли навчання у відповідних закладах освіти;

- **71** державний службовець ДРС пройшов ряд тренінгів від Освітнього Хабу міста Києва (на території ДРС);

- **44** державні службовці ДРС успішно завершили курси підвищення рівня професійної компетентності (дистанційно у режимі реального часу);

- **16** державних службовців ДРС та, в тому числі, всі вище зазначені державні службовці ДРС пройшли підвищення рівня професійної компетентності дистанційно у режимі відкладеного часу.

Підвищення рівня професійної компетентності державних службовців ДРС у звітному періоді відбувалось як за рахунок державного замовлення, так і на договірних засадах. Проведено роботу з укладання договору між Державною регуляторною службою України та Приватним акціонерним товариством «Вищий навчальний заклад «Міжрегіональна Академія управління персоналом».

Протягом чотирьох років існує тенденція щодо збільшення кількості державних службовців, які підвищили рівень професійної компетентності, з отриманням відповідного документу. У **2017 році** це **75 осіб – 49 %** від фактичної чисельності державних службовців ДРС станом на 31.12.2017); у **2018 році - 79 осіб (51 %** від фактичної чисельності державних службовців ДРС станом на 31.12.2018); у **2019 році - 88 осіб (59 %** від фактичної чисельності державних службовців ДРС станом на 31.12.2019).

У **2020 році** цей показник ще вищий і становить, як уже було зазначено, **141 особу (91 %** від фактичної чисельності державних службовців ДРС станом на 31.12.2020).

У березні 2020 року вперше в ДРС проведено **опитування рівня емоційної залученості, задоволеності умовами державної служби, потреби у професійному розвитку** державних службовців Державної регуляторної служби України.

За результатами опитування розроблено План заходів Державної регуляторної служби України щодо розв'язання виявлених в процесі опитування проблем та задоволення виявлених проблем.

Разом з цим, з урахуванням Місії ДРС та стратегічних цілей діяльності ДРС розроблено та затверджено т. в. о. Голови Державної регуляторної служби України Мірошніченком О. М. **Стратегію управління персоналом апарату Державної регуляторної служби України**, яка, зокрема, містить стратегічні цілі, брендинг центрального органу виконавчої влади, механізм реалізації цієї стратегії та її моніторинг.

У червні 2020 року, у зв'язку з карантинними обмеженнями, проведено роботу щодо **внесення змін до Правил внутрішнього службового розпорядку** Державної регуляторної служби України, затверджених протоколом загальних зборів державних службовців Державної регуляторної служби України № 1, та організовано проведення Загальних зборів, шляхом використання засобів телекомунікаційного зв'язку, а саме голосування за допомогою робочої електронної пошти, на яких були успішно затверджені зміни до Правил внутрішнього службового розпорядку ДРС.

Відповідно до Закону України «Про державну службу» та постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Типового порядку проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців» від 23.08.2017 № 640 (зі змінами) (далі - Порядок) в Державній регуляторній службі України запроваджено систему **оцінювання результатів службової діяльності державних службовців**.

13.12.2019 видано наказ ДРС № 210 «Про організацію визначення завдань і ключових показників результативності, ефективності та якості службової діяльності державних службовців, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В» ДРС». На виконання зазначеного наказу у грудні 2019 року визначені завдання і ключові показники результативності, ефективності та якості службової діяльності державних службовців, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В» ДРС на 2020 рік, та при призначенні (переведенні) на посаду протягом 2020 року відповідно до встановленого порядку.

Разом з тим у грудні 2019 року та лютому 2020 року визначені завдання і ключові показники результативності, ефективності та якості службової діяльності державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А» ДРС.



У звітному періоді здійснювався моніторинг стану виконання завдань і досягнення ключових показників результативності, ефективності та якості службової діяльності державного службовця, який займає посаду державної служби категорії «Б» і «В» Державної регуляторної служби України.

Відповідно до наказу ДРС від 06.10.2020 № 92 «Про визначення результатів виконання завдань державних службовців категорій «Б» і «В» ДРС» (зі змінами) у 2020 році визначений перелік осіб, стосовно яких проводиться оцінювання результатів службової діяльності у кількості 148 осіб.

Розпорядженням Кабінету Міністрів України «Про затвердження висновків щодо оцінювання результатів службової діяльності у 2020 році державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А», призначення на посаду та звільнення з посади яких здійснюється Кабінетом Міністрів України» від 14.12.2020 № 1568-р, затверджено висновки щодо оцінювання результатів службової діяльності у 2020 році державних службовців, які займають посади державної служби категорії «А», призначення на посаду та звільнення з посади яких здійснюється Кабінетом Міністрів України, в тому числі по 2 державним службовцям ДРС категорії «А».

Відповідно до наказу ДРС від 03.12.2020 № 121 «Про затвердження висновку щодо оцінювання результатів службової діяльності державних службовців Державної регуляторної служби України, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В», у 2020 році» 10 державних службовців отримали відмінні оцінки.

Разом з цим, відповідно до наказу ДРС від 08.12.2020 № 124 «Про організацію визначення завдань і ключових показників результативності, ефективності та якості службової діяльності державних службовців, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В» ДРС та **складання індивідуальної програми професійного розвитку державного службовця, моніторингу їх виконання та перегляду**» визначені завдання і ключові показники результативності, ефективності та якості службової діяльності державних службовців, які займають посади державної служби категорій «Б» і «В» ДРС. Індивідуальна програма професійного розвитку державного службовця на 2021 рік не складалася лише 1 державному службовцю, який займає посаду державної служби категорії «Б», оскільки даний державний службовець призначений на посаду до Державної регуляторної служби України у грудні 2020 року. Всім іншим фактично працюючим державним службовцям ДРС індивідуальні програми професійного розвитку на 2021 рік складено.

Відповідно до пункту 32 Типового порядку проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців, затвердженого

постановою Кабінету Міністрів України від 23.08.2017 № 640 (зі змінами), державними службовцями Державної регуляторної служби України, які займають посади державної служби категорії «А», складено індивідуальні програми професійного розвитку державних службовців на 2021 рік.

Індивідуальна програма професійного розвитку на 2021 рік заступника Голови Державної регуляторної служби України Мірошніченка О. М., на якого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 09.10.2019 № 931-р «Про тимчасове покладання виконання обов'язків Голови Державної регуляторної служби України на Мірошніченка О. М.» тимчасово покладено виконання обов'язків Голови Державної регуляторної служби України, затверджена Міністром Кабінету Міністрів України Немчіновим О. М.

За результатами роботи державним службовцям ДРС протягом 2020 року, з урахуванням характеру і складності виконуваної роботи, з метою посилення мотивації працівників до високопрофесійної, результативної та високоякісної роботи, встановлювалась додаткова стимулююча виплата – надбавка за інтенсивність праці.

У 2020 році державним службовцям ДРС встановлювались місячні премії, виплачувалась грошова допомога у розмірі середньомісячної заробітної плати та 158 державних службовців отримали матеріальну допомогу на вирішення соціально-побутових питань.

Відділ управління персоналом ДРС забезпечує ведення військового обліку призовників і військовозобов'язаних у Державній регуляторній службі України.

У звітному періоді видано 965 наказів з кадрових питань, з них 423 накази з особового складу, 536 наказів про відпустки працівникам, 6 наказів про відрядження. Оформлено 95 листків тимчасової непрацездатності.

---

## 9. ЗАПОБІГАННЯ ТА ВИЯВЛЕННЯ КОРУПЦІЇ

На виконання вимог частини 2 статті 49 Закону України, пункту 5 Рішення від 06.09.2016 № 19 «Про затвердження Порядку перевірки факту подання суб'єктами декларування декларацій відповідно до Закону України «Про запобігання корупції» та повідомлення Національного агентства з питань запобігання корупції про випадки неподання чи несвоєчасного подання таких декларацій» уповноваженою особою в ДРС проведено перевірку факту подання щорічних декларацій суб'єктів декларування за 2019 рік у визначений законодавством строк. З метою забезпечення своєчасного подання державними службовцями ДРС декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2019 рік здійснено необхідні організаційні заходи. Направлено попереджувальні листи щодо можливих наслідків неподання, несвоєчасного подання декларацій, надано відповідні консультації суб'єктам декларування. Виявлено одне невчасне подання декларації.

Впродовж 2020 року проводилась перевірка декларацій суб'єктів декларування, які припиняють діяльність, пов'язану з виконанням функцій держави, декларацій суб'єктів декларування, та які є особами, що претендують на зайняття посад, зазначених у пункті 1, підпункті «а» пункту 2 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції». Порушень не виявлено.

З метою виявлення можливого конфлікту інтересів та його усунення забезпечено моніторинг відомостей про близьких осіб працівників ДРС, а також щодо можливого перевищення посадовою особою наданих їй повноважень, які можуть призвести до виникнення конфлікту інтересів, зокрема, стосовно участі представників територіальних органів ДРС у проведенні конкурсних процедур або процедур закупівель товарів, робіт та послуг, інших питань, що розглядаються територіальними органами центральних органів виконавчої влади, місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціями, у яких в подальшому представниками територіальних органів ДРС буде здійснюватися реалізація контрольних або наглядових повноважень. Крім цього, до структурних підрозділів ДРС спрямовувались інформація щодо питань віднесених до компетенції НАЗК.

Відповідно до пункту 3.1 Положення про Комісію з оцінки корупційних ризиків у ДРС, затвердженого наказом ДРС від 22.02.2017 № 22, здійснено організаційні заходи щодо проведення засідань Комісії з оцінки корупційних ризиків у ДРС стосовно розгляду стану виконання

оцінених корупційних ризиків. Зокрема, був підготовлений **звіт про стан виконання Антикорупційної програми ДРС на 2018-2020 роки**.

Впродовж року актуалізовано інформацію, розміщену на офіційному веб-сайті ДРС у розділі «Запобігання проявам корупції», підрозділ «Нормативно-правова та методична бази з питань запобігання проявам корупції».

---

## 10. ФІНАНСОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ, ВНУТРІШНІЙ АУДИТ

Державна регуляторна служба України фінансується виключно за рахунок Державного бюджету України за бюджетною програмою «Керівництво та управління у сфері регуляторної політики та ліцензування» (КПКВК 8681010).

Законом України від 14.11.2019 № 294-IX «Про Державний бюджет України на 2020 рік» для ДРС передбачені видатки на суму 58 153 328,2 грн.

### **Звіт про надходження та використання коштів за бюджетною програмою КПКВК 8681010 за 2020 рік:**

Показники	Затверджено на звітний рік, грн.	Використано за звітний період (рік), грн.
<b>Видатки - усього</b>	<b>58 153 328,20</b>	<b>56 640 418,43</b>
<b>Оплата праці і нарахування на заробітну плату</b>		
<i>Заробітна плата</i>	<i>40 339 200,00</i>	<i>40 330 998,61</i>
<i>Нарахування на оплату праці</i>	<i>9 080 000,00</i>	<i>8 907 462,86</i>
<b>Використання товарів і послуг</b>		
<i>Предмети, матеріали, обладнання та інвентар</i>	<i>530 528,20</i>	<i>527 833,61</i>
<i>Оплата послуг (крім комунальних)</i>	<i>4 281 900,00</i>	<i>4 013 924,71</i>
<i>Видатки на відрядження</i>	<i>59 900,00</i>	<i>58 985,15</i>
<b>Оплата комунальних послуг та енергоносіїв</b>		
<i>Оплата теплопостачання</i>	<i>864 800,00</i>	<i>434 736,94</i>
<i>Оплата водопостачання та водовідведення</i>	<i>127 500,00</i>	<i>48 723,25</i>
<i>Оплата електроенергії</i>	<i>826 100,00</i>	<i>372 349,27</i>
<i>Оплата природного газу</i>	<i>7 000,00</i>	<i>1 014,86</i>
<b>Окремі заходи по реалізації державних (регіональних) програм, не віднесені до заходів розвитку</b>	<b>42 100,00</b>	<b>38 000,99</b>
<b>Інші поточні видатки</b>	<b>6 865 728,82</b>	<b>6 506 464,80</b>

Відповідно до Операційного плану діяльності з внутрішнього аудиту в ДРС, затвердженого т. в. о. Голови ДРС, у 2020 році було **проведено 2 планових аудити**.

Об'єктами внутрішніх аудитів були **питання** щодо:

✓ оцінки діяльності Державної регуляторної служби України з метою запобігання виникненню недоліків у правовому забезпеченні діяльності ДРС, зокрема, у господарській та фінансовій сферах шляхом **ведення договірної роботи в ДРС** та аналізу заходів, направлених на зменшення ризиків, пов'язаних з порушеннями законодавства та завчасне виявлення і упередження конфліктних ситуацій, порушень прав та інтересів держави в особі ДРС, своєчасність та ефективність їх відновлення;

✓ оцінки **планування показників у відповідності до бюджетних запитів (2019-2021 роки), звітування за показниками, визначеними Паспортом бюджетної програми за 2019 рік** та аналізу заходів, направлених на зменшення ризиків, пов'язаних з порушеннями законодавства та завчасне виявлення і упередження конфліктних ситуацій, порушень прав та інтересів держави в особі ДРС, своєчасність та ефективність їх відновлення.

Результативними показниками проведення внутрішніх аудитів визначено надання т.в.о. Голові ДРС об'єктивних і незалежних висновків та рекомендацій щодо запобігання виникненню помилок (недоліків) у відповідній сфері діяльності ДРС, незаконному та неефективному використанню бюджетних коштів та удосконаленню функціонування внутрішнього контролю.

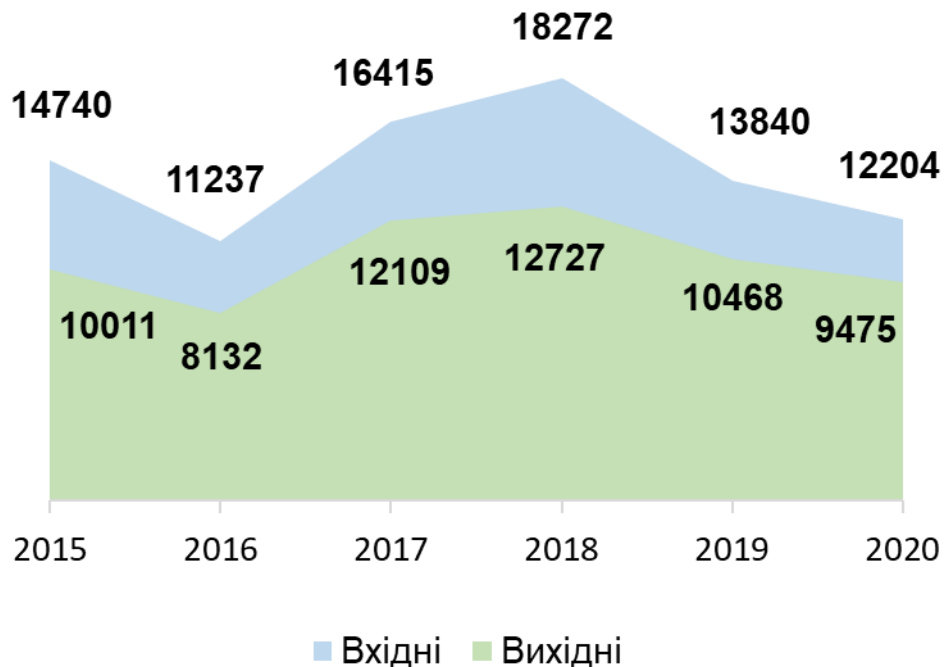
У ході реалізації аудиторських рекомендацій вживались заходи щодо усунення нефінансових та фінансових порушень/ недоліків.

---

## 11. ДОКУМЕНТУВАННЯ

Протягом 2020 року до Державної регуляторної служби України **надійшло на розгляд 12204 документів**, з яких 909 - з Кабінету Міністрів України.

Підготовлено **9475 вихідних документів** за підписом керівництва ДРС.

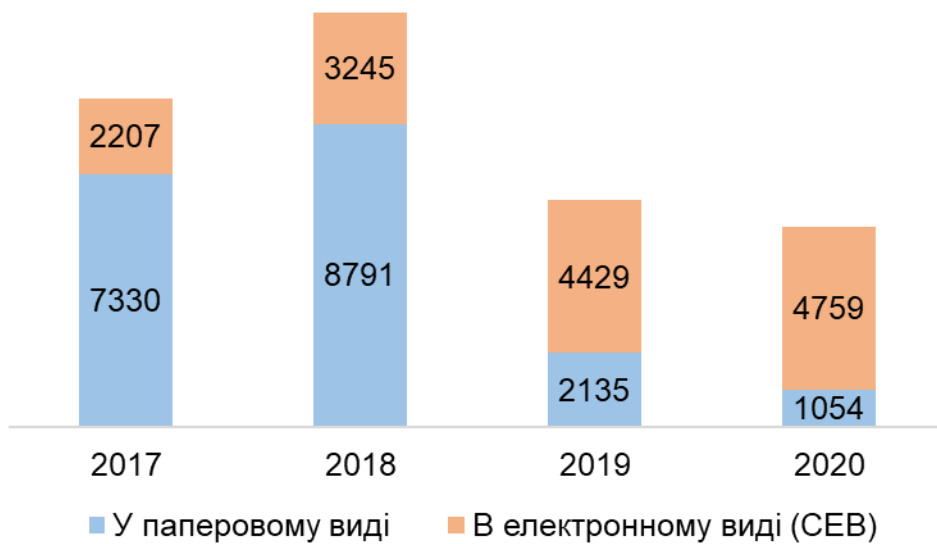


Діловодною службою ДРС у 2019 році зареєстровано **138 наказів з основної діяльності та 173 розпорядження**.

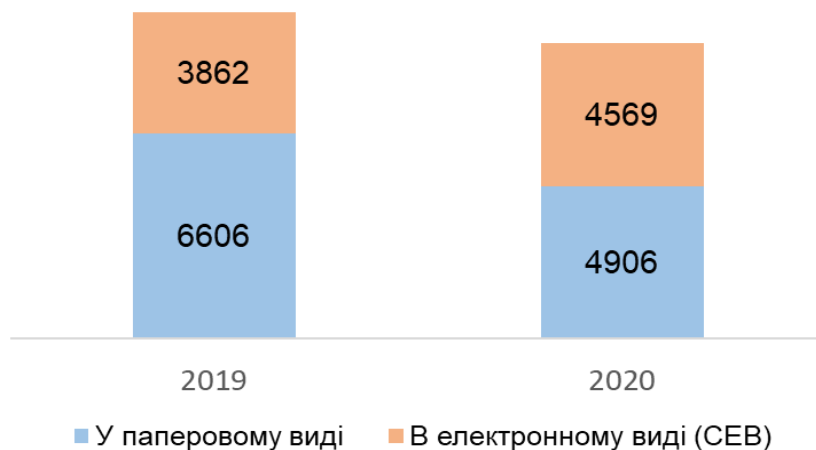
З 2015 року ДРС підключена до **Системи електронної взаємодії органів виконавчої влади (СЕВ)** для отримання та відправки документів в електронному вигляді, крім документів, що містять інформацію з обмеженим доступом, фінансових документів, документів з кадрових питань, пов'язаних із розглядом спорів у судах, а також документів, що в установлених законом випадках не можуть бути застосовані як оригінали.

З 2019 року в ДРС **запроваджено систему електронного документообігу, яка інтегрована до системи електронної взаємодії органів виконавчої влади (СЕВ)**.

У 2020 році отримано та зареєстровано через СЕВ **4759 вхідних документів**, що на 7% більше, ніж у 2019 році, та на 32% більше, ніж у 2018 році.



У 2020 році підготовлено та відправлено через СЕВ **4569 вихідних документів**, що на 15% більше, ніж у 2019 році.





## 12. ПРІОРИТЕТИ РОБОТИ ДРС НА 2021 РІК

### ***Щодо державної регуляторної політики:***

Підвищення якості підготовки проектів регуляторних актів та аналізів регуляторного впливу до них, в тому числі, шляхом визначення в АРВ компенсаторних заходів у разі, якщо від запровадження регулювання прогнозується надмірне навантаження на малий бізнес.

Методична робота з регуляторними органами щодо покращення якості аналізу регуляторного впливу, необхідності запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Активізація діяльності регуляторних органів в частині виконання заходів з відстеження результативності прийнятих регуляторних актів з обов'язковим здійсненням розрахунків витрат суб'єктів господарювання на виконання вимог регулювання.

Підвищення рівня дотримання вимог та принципів державної регуляторної політики органами місцевого самоврядування.

### ***Щодо дерегуляції господарської діяльності:***

Активізація роботи у сфері перегляду регіональних регуляторних актів.

Здійснення заходів, спрямованих на втрату чинності положень регуляторних актів, які ускладнюють ведення господарської діяльності.

### ***Щодо державного нагляду (контролю):***

**Зосередження уваги на ризикорієнтованому підході до здійснення державного нагляду (контролю):**

проведення планових та позапланових перевірок дозвільних органів, органів ліцензування та органів державного нагляду (контролю);

моніторинг приведення органами державного нагляду та контролю нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 10.05.2018 № 342 «Про затвердження методик розроблення критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), а також уніфікованих форм актів, що складаються

за результатами проведення планових (позапланових) заходів державного нагляду (контролю)».

### ***Щодо дозвільної системи та ліцензування:***

#### **Забезпечення реалізації державної політики з питань ліцензування та дозвільної системи у сфері господарської діяльності**

- Участь у приведенні законів, інших нормативно-правових актів, які регулюють відносини, пов'язані з ліцензуванням та дозвільною системою у сфері господарської діяльності, у відповідність із законами України «Про ліцензування видів господарської діяльності», «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», «Про Перелік документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності».

- Забезпечення діяльності Експертно-апеляційної ради з питань ліцензування, як колегіального органу при Державній регуляторній службі України.

---