



**КРАСИЛІВСЬКА МІСЬКА РАДА
ХМЕЛЬНИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ**

ПРОЄКТ РІШЕННЯ

_____ сесії міської ради восьмого скликання

_____ 2021

Красилів

№ _____

Про внесення змін до рішення міської ради від 12.10.2018 № 4 «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади»

Відповідно до п. 44¹ ч. 1 ст. 26, п. 4 ч. 6¹ розділу V прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», ч. 9 ст. 15³ Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів», ч. 2 ст. 156 Кодексу України про адміністративні правопорушення, рішення сесії Красилівської міської ради Хмельницької області 07.12.2020 № 8 «Про початок реорганізації Манівецької сільської ради, Печеської сільської ради, Веселівської сільської ради, Западинської сільської ради, Яворовецької сільської ради, Митинецької сільської ради та Воскодавинської сільської ради шляхом приєднання до Красилівської міської ради (Красилівської сформованої міської об'єднаної територіальної громади)», з метою впорядкування продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів Красилівської міської територіальної громади, зниження їх споживання, в тому числі неповнолітніми, та попередження правопорушень, пов'язаних із зловживанням алкоголю, міська рада
ВИРІШИЛА:

Внести зміни в рішення Красилівської міської ради від 12.10.2018 року № 4 «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади», виклавши п.1 в наступній редакції:

1. Встановити заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) з 22:00 до 10:00 години на території населених пунктів Красилівської міської територіальної громади, а саме: в м. Красилів, с. Волиця, с. Дружне, с. Дубище, с. Заставки, с. Кульчинки, с. Кульчини, с. Новодубище, с. Чепелівка, с. Чернелівка, с. Дубина, с. Моньки, с. Мончинці, с. Пилипи, с. Сорокодуби, с. Лагодинці, с. Воскодавинці, с. Манівці, с. Печеськи, с. Зелений Гай, с. Грицики, с. Веселівка, с. Пашутинці, с. Берегелі, с. Западинці, с. Баглайки, с. Яворівці, с. Слобідка-Красилівська, с. Митинці, с. Вереміївка, с. Заруддя, с. Хотьківці.

2. Визнати такими, що втратили чинність рішення: рішення сесії Красилівської міської ради від 19.06.2020 № 10 «Про внесення змін до рішення міської ради «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади», рішення сесії Яворовецької сільської ради Красилівського району Хмельницької області шостого скликання від 23.07.2013 № 10 «Про впорядкування продажу алкогольних, слабоалкогольних напоїв та пива (крім безалкогольних) в кафе-бар с. Яворівці», рішення сесії Яворовецької сільської ради Красилівського району Хмельницької області сьомого скликання від 22.12.2017 № 19 «Про впорядкування продажу алкогольних, слабоалкогольних напоїв та пива (крім безалкогольних) в продуктовому магазині в с. Слобідка-Красилівська», рішення виконавчого комітету Печеської сільської ради Красилівського району Хмельницької області від 27.12.2019 № 66 «Про обмеження реалізації алкогольних напоїв на території Печеської сільської ради», пункт 2 рішення сесії Митинецької сільської ради Красилівського району Хмельницької області від 31.10.2008 № 53 «Про надання дозволу на поновлення об'єкта торгівлі», пункт 1 в частині, що стосується дозволу на торгівлю спиртними напоями, та пункт 2 рішення сесії Митинецької сільської ради Красилівського району Хмельницької області від 30.07.2010 № 34 «Про надання дозволу на відкриття торгової точки в селі Заруддя по вул. Леніна, 9 підприємцю Федорович Ф.В.».

Міський голова

Ніла ОСТРОВСЬКА

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

до проєкту рішення Красилівської міської ради Хмельницької області «Про внесення змін до рішення міської ради Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади»

Даний аналіз регуляторного впливу проєкту рішення Красилівської міської ради Хмельницької області «Про внесення змін до рішення міської ради від 12.10.2018 № 4 «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади» підготовлений відповідно до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», «Про державне регулювання виробництва та обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального», «Про місцеве самоврядування в Україні», Постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта».

Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання.

Рішенням Красилівської міської ради Хмельницької області від 12.10.2018 року № 4 «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади» зі змінами встановлений час для продажу алкогольних, слабоалкогольних напоїв та пива (крім безалкогольного) в торговельних об'єктах у сфері роздрібної торгівлі з 10:00 до 22:00 години на території населених пунктів Красилівської міської територіальної громади, а саме: в м. Красилів, с. Волиця, с. Дружне, с. Дубище, с. Заставки, с. Кульчинки, с. Кульчини, с. Новодубище, с. Чепелівка, с. Чернелівка, с. Дубина, с. Моньки, с. Мончинці, с. Пилипи, с. Сорокодуби, с. Лагодинці.

У зв'язку із приєднанням до Красилівської міської територіальної громади Манівецької сільської ради, Печеської сільської ради, Веселівської сільської ради, Западинської сільської ради, Яворовецької сільської ради, Митинецької сільської ради та Воскодавинської сільської ради на підставі п. 4 ч. 6¹ розділу V прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та рішення сесії Красилівської міської ради Хмельницької області 07.12.2020 № 8 «Про початок реорганізації Манівецької сільської ради, Печеської сільської ради, Веселівської сільської ради, Западинської сільської ради, Яворовецької сільської ради, Митинецької сільської ради та Воскодавинської сільської ради шляхом приєднання до Красилівської міської ради (Красилівської сформованої міської об'єднаної територіальної громади)», на виконання Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання органам місцевого самоврядування повноважень встановлювати обмеження продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових» з метою впровадження державної політики на території населених пунктів, що приєдналися до Красилівської міської територіальної громади, щодо попередження вживання серед населення (в т.ч. підлітків, молоді) алкогольних напоїв і впорядкування часу продажу в місті цих товарів, необхідно нормативно врегулювати дане питання.

Порядок реалізації алкогольних напоїв в Україні регламентується Законами України «Про державне регулювання виробництва та обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального», «Про захист прав споживачів» тощо.

Проте, проблема громадського порядку, безпеки і тиші в нічний час біля закладів торгівлі та громадського харчування, алкоголізму, запобігання негативного впливу алкоголю на життя та здоров'я громадян, особливо молоді, формування в суспільстві здорового

способу життя залишається актуальною та набуває все більш небезпечних для суспільства форм та проявів.

Алкогільні, слабоалкогільні напої та пиво реалізуються на території с. Воскодавинці, с. Манівці, с. Печеськи, с. Зелений Гай, с. Грицики, с. Веселівка, с. Пашутинці, с. Берегелі, с. Западинці, с. Баглайки, с. Яворівці, с. Слобідка-Красилівська, с. Митинці, с. Вереміївка, с. Заруддя, с. Хотківці (далі – новоприєднані населені пункти) через мережу закладів роздрібної торгівлі. За даними Головного управління ДПС у Хмельницькій області у 2019 році діяло 12 ліцензій на право роздрібного продажу алкогільних напоїв на території новоприєднаних населених пунктів. Станом на 2020 рік – 11 ліцензій на право роздрібного продажу алкогільних напоїв. Як показує аналіз режимів роботи закладів торгівлі, де здійснюється продаж алкогільних, слабоалкогільних напоїв та пива, основна частина закладів працюють без погодженого режиму.

Біля об'єктів торгівлі, які здійснюють свою діяльність на території новоприєднаних населених пунктів після 23-00 години, відбувається порушення громадського порядку, пошкодження майна територіальної громади, засмічення території населених пунктів, зростає кількість правопорушень, які вчиняються на ґрунті алкогільного сп'яніння, особливо молоддю.

Тому, виникає нагальна потреба у вирішенні питання зниження рівня та попередження вживання алкогільних, слабоалкогільних напоїв серед населення, зменшення кількості адміністративних та кримінальних правопорушень, покращення санітарного стану на території Красилівської міської ради, зокрема тих населених пунктів, які приєдналися до Красилівської міської територіальної громади.

Причини виникнення проблеми.

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання органам місцевого самоврядування повноважень встановлювати обмеження продажу пива (крім безалкогільного), алкогільних, слабоалкогільних напоїв, вин столових» від 22 березня 2018 року № 2376-VIII надано повноваження міським радам в частині встановлення заборони продажу пива (крім безалкогільного), алкогільних, слабоалкогільних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений час доби в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці та доповнено Закони України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогільних напоїв та тютюнових виробів, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального» частиною такого змісту: «Сільські, селищні та міські ради в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці можуть встановлювати заборону продажу пива (крім безалкогільного), алкогільних, слабоалкогільних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений рішенням таких органів час доби».

З метою впровадження державної політики щодо попередження вживання серед населення (в т.ч. підлітків, молоді) алкогільних напоїв існує необхідність обмеження часу продажу цих товарів задля забезпечення громадського порядку у нічний час доби та пропаганди здорового способу життя на території Красилівської міської ради, зокрема тих населених пунктів, які приєдналися до Красилівської міської територіальної громади.

На теперішній час залишається актуальним питання надмірного споживання алкогілью. Згідно інформації, наведеної у пояснювальній записці до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання органам місцевого самоврядування повноважень встановлювати обмеження продажу пива (крім безалкогільного), алкогільних, слабоалкогільних напоїв, вин столових», щороку в Україні через алкогільзм і пияцтво помирають понад 40 тисяч осіб. За рівнем споживання алкогілью Україна займає одне з перших місць у світі.

Підтвердження важливості проблеми.

Згідно інформації наркологічного кабінету КНП «Красилівська багатoproфільна лікарня» Хмельницького району Хмельницької області серед новоприєднаних населених пунктів показники захворюваності алкоголізмом на 6 396 тисяч населення складають:

Населений пункт (село)	Хронічний алкоголізм (кількість осіб)		Наркоманія (кількість осіб)	
	2019	2020	2019	2020
Манівці	12	13	0	0
Печеськи	13	16	0	0
Зелений Гай	0	0	0	0
Грицики	9	9	0	0
Веселівка	6	6	0	0
Пашутинці	7	7	0	0
Берегелі	0	1	0	0
Западинці	22	23	0	0
Баглайки	4	4	0	0
Яворівці	23	23	0	0
Слобідка-Красилівська	11	11	0	0
Митинці	19	20	0	1
Вереміївка	4	4	0	0
Заруддя	4	4	0	0
Хотьківці	3	3	0	0
Загальна кількість хворих	137	144	0	1

Станом на 01 січня 2019 року на території новоприєднаних населених пунктів на обліку в наркологічному кабінеті КНП «Красилівська багатoproфільна лікарня» перебувало 137 осіб з діагнозом «Хронічний алкоголізм», станом на 31 грудня 2020 року перебуває 144 особи з діагнозом «Хронічний алкоголізм» та 1 особа з діагнозом «Наркоманія».

Дані КНП «Красилівська багатoproфільна лікарня» підтверджують негативну тенденцію, тобто збільшення кількості осіб з діагнозом «Хронічний алкоголізм» та «Наркоманія». За рік кількість хворих зросла на 7 осіб.

Проблеми пов'язані, зокрема, і з надмірною доступністю продажу алкогольної продукції викликають стурбованість міського голови, депутатського корпусу міста. Від мешканців громади надходять численні звернення щодо порушення тиші і громадського порядку в нічний час в місцях поруч з об'єктами роздрібної торгівлі алкогольними напоями та пивом.

На території новоприєднаних населених пунктів продаж пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових здійснюється у стаціонарних об'єктах роздрібної торгівлі. За оперативними даними обстежень торгових об'єктів на території новоприєднаних населених пунктах станом на 04.01.2021 року обліковується 11 об'єктів торгівлі, в яких здійснюється роздрібна торгівля алкогольної продукції. Питома вага об'єктів торгівлі, в яких реалізується алкогольна продукція, складає 30 % від усіх стаціонарних об'єктів роздрібної торгівлі алкогольною продукцією.

Як показує аналіз режимів роботи об'єктів торгівлі на території новоприєднаних населених пунктах, в яких здійснюється продаж алкогольних, слабоалкогольних напоїв та пива, більшість з них працює цілодобово без погодженого режиму, у зв'язку з тим, що після приєднання до Красилівської міської територіальної громади на території цих населених пунктів, це питання не врегульовано.

Цілодобова торгівля алкогольними напоями зумовлює виникнення осередків концентрації вживання алкогольних напоїв та пива, внаслідок чого відбувається порушення вимог статті 24 «Захист населення від шкідливого впливу шуму, неіонізуючих випромінювань та інших фізичних факторів» Закону України «Про забезпечення санітарного та епідемічного благополуччя населення» та громадського порядку, сприяє зростанню кількості правопорушень, які вчиняються в стані алкогольного сп'яніння.

За даними Красилівського відділу поліції головного управління національної поліції в Хмельницькій області значна частка адміністративних правопорушень, скоєних в стані алкогольного сп'яніння, припадає на період з 23-00 до 06.00 год. після вжиття спиртних напоїв і в більшості випадків – біля об'єктів продажу алкогольних напоїв (у місцях розташування барів, кафе, магазинів з кафетеріями та магазинами з цілодобовим режимом роботи).

Така ситуація негативно впливає на якість життя громадян, сприяє росту чисельності осіб, а особливо молоді, яка постійно вживає алкогольні напої, підвищує соціальну напругу серед населення міста.

Красилівським відділом поліції головного управління національної поліції в Хмельницькій області в 2019 році виявлено та задокументовано на території новоприєднаних населених пунктів 149 адміністративних правопорушень, в тому числі скоєних неповнолітніми особами, з них більша частина адміністративних правопорушень скоєна в стані алкогольного сп'яніння, за порушення ч. 2 ст. 156 КУпАП притягнуто до адміністративної відповідальності (продаж алкогольних напоїв неповнолітнім особам) 2 осіб. Виявлено 40 порушень Правил дорожнього руху України, з яких 15 фактів керування транспортним засобом в стані алкогольного сп'яніння. В 2020 році виявлено та задокументовано на території новоприєднаних населених пунктів 150 адміністративних правопорушень, в тому числі і неповнолітніми особами, з них більша частина скоєна в стані алкогольного сп'яніння, за порушення ч. 2 ст. 156 КУпАП притягнуто до адміністративної відповідальності (продаж алкогольних напоїв неповнолітнім особам) 2 особи. Виявлено 44 порушень Правил дорожнього руху України, з яких 18 фактів керування транспортним засобом в стані алкогольного сп'яніння.

Рік	Кількість вчинених адміністративних правопорушень	В стані алкогольного сп'яніння	Кількість осіб, які порушили ч. 2 ст. 156 КУпАП	Керування транспортними засобами в стані алкогольного сп'яніння
2019	149	30	2	15
2020	150	32	2	18

	2019 рік	2020 рік
1. Скоєні кримінальні правопорушення та злочини особами в стані алкогольного сп'яніння	12	13
1.1. Питома вага таких правопорушень у загальній кількості правопорушень,%	40	53.8
2. Керування автотранспортом у стані алкогольного сп'яніння	15	18
2.1. Питома вага таких правопорушень у загальній кількості правопорушень з безпеки дорожнього руху,%	45	55.2
3. Розпивання спиртних напоїв у громадських місцях, поява у громадських місцях у п'яному вигляді (поліція+патрульна поліція)	5	8
3.1. Питома вага таких правопорушень у загальній кількості правопорушень,%	26.3	30.8

Як бачимо з даних Красилівського відділу поліції головного управління національної поліції в Хмельницькій області кількість правопорушень, в тому числі вчинених в стані алкогольного сп'яніння зростає станом на 2020 році в порівнянні з 2019 роком.

Така тенденція пов'язана, зокрема і з надмірною доступністю продажу алкогольної продукції та викликає стурбованість міського голови, депутатського корпусу міста. Від мешканців міста надходять численні звернення щодо порушення тиші і громадського порядку в нічний час в місцях поруч з об'єктами роздрібною торгівлі алкогольними напоями та пивом.

Дана інформація також свідчить про несприятливий стан справ щодо алкогольного впливу на мешканців міста. Тому, обмеження в часі продажу алкогольної продукції дозволить зменшити вживання алкогольних напоїв, сприятиме покращенню загального мікроклімату в місті, розвитку здорового способу життя, особливо молоді.

Враховуючи вищевикладене юридичним відділом Красилівської міської ради Хмельницької області розроблено проєкт рішення «Про внесення змін до рішення міської ради від 12.10.2018 № 4 «Про внесення змін до рішення міської ради від 12.10.2018 № 4 «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади».

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	-
Держава (територіальна громада)	+	-
Суб'єктами господарювання	+	-
у тому числі суб'єктами малого підприємництва	+	-

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів.

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою ринкових механізмів, оскільки з 25 квітня 2018 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання органам місцевого самоврядування повноважень встановлювати обмеження продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових».

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:

Красилівською міською радою не було врегульовано питання обмеження продажу на території міста пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових у торговельних закладах міста у зв'язку з відсутністю таких повноважень, наданих на законодавчому рівні та у зв'язку з тим, що вище зазначені населені пункти лише нещодавно приєдналися до Красилівської міської територіальної громади.

II. Цілі державного регулювання

Основними цілями державного регулювання є:

- зменшення кількості адміністративних та кримінальних правопорушень на території новоприєднаних населених пунктів в нічний час та покращення безпеки громадян;
- запобігання надмірному вживанню алкоголю серед громадян, які проживають на території новоприєднаних населених пунктів, профілактика та протидія проявам пияцтва;
- збалансування інтересів суб'єктів господарювання в частині реалізації алкогольних та слабоалкогольних напоїв на території новоприєднаних населених пунктів.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 Відсутність регулювання	Ця альтернатива не передбачає будь-яких дій з боку органу місцевого самоврядування та залишає існуючу ситуацію без змін.
Альтернатива 2 Забезпечення регулювання шляхом обмеження в часі реалізації суб'єктами господарювання алкогольних та слабоалкогольних напоїв	Така альтернатива передбачає введення обмеження продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових у нічний час з 22-00 до 10-00 в торговельних закладах населених пунктів, що увійшли до громади з метою посилення профілактики та протидії проявам пияцтва та алкоголізму серед населення міста. Альтернатива 2 є найбільш прийнятною. Застосування даної альтернативи забезпечує досягнення цілей державного регулювання, визначених у розділі II даного аналізу регуляторного впливу, в тому числі, в частині профілактики та протидії проявам пияцтва, зокрема, надмірного вживання алкоголю серед молоді.

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів органу місцевого самоврядування

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні (відсутність можливого невдоволення серед суб'єктів господарювання, на яких розповсюджується дія даного регуляторного акта).	Відсутні (визначена проблема залишається не вирішеною).
Альтернатива 2	1. Підвищення ефективності заходів щодо обмеження споживання алкоголю населенням. 2. Зменшення кількості правопорушення та злочинів на території міста, вчинених у стані алкогольного сп'яніння у нічний час та додержання тиші у громадських місцях. 3. Запобігання шкідливому впливу споживання алкоголю на стан здоров'я громадян, профілактика та протидія проявам пияцтва, зокрема, надмірного вживання алкоголю серед молоді.	1. Витрати пов'язанні з підготовкою, оприлюдненням та прийняттям регуляторного акту (орієнтовно 1000 грн.). 2. Дія регуляторного акта можливо призведе до незначного зменшення надходжень від акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю підакцизних товарів та податку на доходи фізичних осіб (в разі скорочення штату) до місцевого бюджету. За 2019 рік до Веселівського сільського бюджету надійшло 3 343 грн., до Воскодавинського сільського бюджету надійшло 2 972, 67 грн., до Западинського сільського бюджету надійшло 94 015, 47 грн., до Манівецького сільського бюджету

надійшло 14 490 грн., до Митинецького сільського бюджету надійшло 17 654 грн., до Печеського сільського бюджету надійшло 4 895 грн., до Яворовецького сільського бюджету надійшло 7 008 грн. акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю підакцизних товарів (12 суб'єктів господарювання) разом до новоприєднаних сільських бюджетів акцизного податку надійшло – 144 378, 14 грн. За 2020 рік до Веселівського сільського бюджету надійшло 2 142 грн., до Воскодавинського сільського бюджету надійшло 3 967 грн., до Западинського сільського бюджету надійшло 113 343 грн., до Манівецького сільського бюджету надійшло 13 966 грн., до Митинецького сільського бюджету надійшло 20 262, 52 грн., до Печеського сільського бюджету надійшло 3 816 грн., до Яворовецького сільського бюджету надійшло 1 762 грн. акцизного податку з реалізації суб'єктами господарювання роздрібною торгівлю підакцизних товарів (11 суб'єктів господарювання) разом до новоприєднаних сільських бюджетів акцизного податку надійшло – 159 258, 52 грн.

Орієнтовний розмір зменшення надходжень до міського бюджету від акцизного податку становить: - 2,5% (в структурі надходжень до міського бюджету від роздрібною торгівлю підакцизних товарів); - 0,21% (в загальній структурі надходжень до міського бюджету). Орієнтовний розмір можливого зменшення надходжень до міського бюджету від податку на доходи фізичних осіб становить; - 0,05% (в структурі надходжень до міського бюджету від податку на доходи фізичних осіб); - 0,005% (в загальній структурі надходжень до міського бюджету).

* До цієї групи підакцизних товарів, окрім алкогольних виробів та пива, відносяться тютюнові вироби. Суму коштів отриманих від реалізації кожного з видів підакцизних товарів визначити неможливо, оскільки податкова звітність ведеться загальна, а не по кожному з їх видів. Тому, слід враховувати, що сума акцизного податку сплаченого окремо від реалізації

алкогольних напоїв є меншою ніж зазначена загальна сума. В таблиці наведені орієнтовні дані можливого зменшення надходжень до місцевого бюджету від сплати акцизного податку в структурі надходжень до міського бюджету від роздрібно торгівлі підакцизних товарів та в загальній структурі надходжень до міського бюджету по 29 об'єктам торгівлі з цілодобовим режимом роботи.

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні (можливість придбання окремими особами алкогольних напоїв в нічний час доби)	Підвищення рівня небезпеки, особливо в нічний час. Погіршення стану здоров'я через зловживання алкоголем. Визначена проблема залишається не вирішеною.
Альтернатива 2	1. Захист мешканців міста від негативного впливу шуму на стан здоров'я та відпочинок у нічний час. 2. Покращення криміногенної обстановки, зменшення кількості порушень громадського порядку та тиші особами, які перебувають у стані алкогольного сп'яніння. 3. Обмеження можливості продажу алкогольних напоїв у нічний час, зокрема неповнолітнім особам.	1. Незначні часові незручності при придбанні алкогольних напоїв. 2. Обмеження можливості придбання окремими особами алкогольних напоїв в нічний час доби.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Згідно даних Головного управління ДПС у Хмельницькій області, за 2019 рік у с. Воскодавинці, с. Манівці, с. Печеськи, с. Зелений Гай, с. Грицики, с. Веселівка, с. Пашутинці, с. Берегелі, с. Западинці, с. Баглайки, с. Яворівці, с. Слобідка-Красилівська, с. Митинці, с. Вереміївка, с. Заруддя, с. Хотківці було видано 12 ліцензії, станом на 31.12.2020 року – 11 ліцензії на право роздрібно торгівлі алкогольними напоями. На території новоприєднаних населених пунктів з погодженим цілодобовим режимом роботи не працюють жодний об'єкт роздрібно торгівлі (магазинів), в яких здійснюється продаж алкогольної продукції в нічний час.

Враховуючи, що пропонується встановити заборону продажу пива, алкогольних, слабоалкогольних напоїв в нічний час, під дію регуляторного акта підпадають 11 суб'єктів господарювання, які здійснюють підприємницьку діяльність на території новоприєднаних населених пунктів.

Враховуючи те, що достовірно визначити належність кожного з суб'єктів господарювання до малого (малі та мікропідприємства разом), середнього або великого підприємництва є неможливим, у зв'язку з відсутністю відповідної інформації, визначення витрат, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта, здійснюватиметься згідно з додатком 2 та додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта.

Дія регуляторного акта поширюється на суб'єктів господарювання, які здійснюють роздрібну торгівлю алкогольними, слабоалкогольними напоями, вином столовим та пивом (крім безалкогольного) цілодобово.

Альтернатива 1

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	0	11	11
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	0	100	100

Альтернатива 2

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	0	0	0	11	11
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0	0	0	100	100

Вид альтернативи

Вигоди

Витрати

Альтернатива 1

Сталий дохід від продажу алкогольних напоїв. Стан речей залишається незмінним. Суб'єкти господарювання, які погодили подовжений або цілодобовий режим роботи об'єктів торгівлі, матимуть змогу реалізовувати алкогольні напої на території міста в нічний час. Це, відповідно, сприятиме збільшенню виручки об'єктами торгівлі від реалізації. Відсутня необхідність примусового внесення змін в господарську діяльність.

Внаслідок неприйняття регуляторного акта (відмова від регулювання) суб'єкти господарювання не несуть додаткових грошових витрат.

Альтернатива 2

1. Зменшення випадків порушень громадського порядку та тиші особами, які перебувають у стані алкогольного сп'яніння, у нічний час.
2. Профілактика та протидія проявам пияцтва, зокрема, надмірного вживання алкоголю серед молоді.
3. Зменшення випадків псування майна підприємств роздрібної торгівлі алкогольної продукції

1. Часові витрати на отримання інформації про даний регуляторний акт.
2. Виникає необхідність примусового внесення змін в господарську діяльність.
3. Часткове зменшення прибутку, від реалізації алкогольних напоїв в нічний час (близько 14 705 грн. в рік).
4. Виготовлення інформаційних табличок щодо обмеження часу

громадянами, які перебувають у продажу алкогольних напоїв в стані алкогольного сп'яніння, у розмірі 25 грн. на 1 суб'єкта нічний час. господарювання.

У зв'язку з відсутністю інформації щодо розміру можливого скорочення прибутку суб'єктів господарювання внаслідок дії регуляторного акта, є можливим здійснити орієнтовний розрахунок зменшення їх товарообороту, з урахуванням інформації щодо сплаченого акцизного податку з реалізації підакцизних товарів та ставок акцизного податку, встановлених Податковим кодексом України (далі – ПКУ). Для здійснення розрахунку за базову одиницю алкогольної продукції використовується одна пляшка горілки об'ємом 1 літр, міцністю 40%. Згідно п. 215.3.1 ст. 215 ПКУ ставка акцизного податку на лікеро-горілчану продукцію у 2020 році становила 126,96 грн. за 1 літр 100-відсоткового спирту. Тобто, з реалізації однієї пляшки горілки справляється 50,78 грн. акцизного податку (126,96x40%:100%). Розмір сплаченого акцизного податку за 2020 рік становив 159 258, 52 грн., що відповідає реалізації 3 136 пляшок горілки за звітний період. Це відповідно становить: за місяць – 261 пляшка, за день – 9 пляшок (за повну добу, а не окремо в нічний час). При цьому, акцизний податок сплачується з реалізації не тільки алкогольних виробів та пива, а й тютюнових виробів. Тому, слід враховувати, що зменшення товарообороту від реалізації алкогольної продукції окремо є меншим ніж зазначене загальне зменшення, яке розраховане на основі даних щодо загального розміру сплаченого акцизного податку. Також, слід враховувати, що на підставі того, що роздрібна торгівля винами столовими не підлягає ліцензуванню згідно з абзацом 2 преамбули, частини 14 статті 15 Закону України «Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв та тютюнових виробів, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального» від 19.12.1995 № 481/95 ВР зі змінами, інформація щодо кількості суб'єктів господарської діяльності на території новоприєднаних населених пунктів, які здійснювали (здійснюють) роздрібну торгівлю виключно винами столовими відсутня.

Витрати суб'єктів господарювання великого і середнього бізнесу

Сумарні витрати за альтернативами	Суми витрат, грн.
Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта.	0*
Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта.	442073,5 грн.

* Витрати на одного суб'єкта господарювання малого підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта за альтернативою 1 відсутні.

4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Вибір оптимального альтернативного способу здійснено з урахуванням системної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Вартість балів визначена за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного балу
Альтернатива 1	1	Проблеми продовжують існувати, такий підхід лише заглиблює проблеми і жодним шляхом не сприяє їх вирішенню.
Альтернатива 2	3	Даний регуляторний акт визначає проблему та забезпечує поступове досягнення встановлених цілей з можливими певними втратами для суб'єктів господарювання та органів місцевого самоврядування. Але ці втрати внаслідок даного регулювання виправдовуються вигодами та стосуються прав, законних інтересів і здоров'я громадян.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
Альтернатива 1	Органи місцевого самоврядування: Відсутні Громадяни: Відсутні Суб'єкти господарювання Сталий дохід від продажу алкогольних напоїв	Органи місцевого самоврядування: Збільшення кількості адміністративних та кримінальних правопорушень в населених пунктах у нічний час. Громадяни: Підвищення рівня небезпеки, особливо в нічний час. Погіршення стану здоров'я через зловживання	Альтернатива не є доцільною, та як такий підхід лише заглиблює соціальні проблеми і жодним шляхом не сприяє їх вирішенню.

		алкоголем. Суб'єкти господарювання Відсутні Сумарні витрати, грн: 0 грн.	
Альтернатива 2	Органи місцевого самоврядування: Забезпечення виконання вимог чинного законодавства. Мінімізація соціальних наслідків від надмірного вживання алкоголю. Громадяни: Покращення громадського порядку у нічний час. Зниження рівня алкогольної залежності серед населення, особливо молоді. Суб'єкти господарювання Рівні умови в частині реалізації через роздрібні мережі алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових, пива.	Органи місцевого самоврядування: Витрати пов'язанні з підготовкою, оприлюдненням та прийняттям регуляторного акту. Громадяни: Відсутні Суб'єкти господарювання Часткове зменшення прибутку, від реалізації алкогольних напоїв в нічний час (близько 23100 грн. в рік). Виготовлення інформаційних табличок щодо обмеження часу продажу алкогольних напоїв в розмірі 25 грн. на 1 суб'єкта господарювання Сумарні витрати, грн: 23100 грн.	Альтернатива є результативною, збалансовує інтереси міської влади, громадян та суб'єктів господарювання, відповідає вимогам чинного законодавства та сприяє вирішенню соціальних проблем, пов'язаних зі вживанням алкоголю в нічний час.

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 1	Проблема залишається невирішеною.	X
Альтернатива 2	Даний регуляторний акт спрямований на вирішення визначеної проблеми з урахуванням прав і інтересів основних груп, на які проблема справляє вплив та з дотриманням принципів державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності.	1. Враховуючи, що запропонований регуляторний акт є нормативним актом органу місцевого самоврядування, зовнішнім чинником впливу на дію акта є внесення змін до законодавства України, яке регламентує надання та здійснення органами місцевого самоврядування відповідних повноважень.

		<p>2. Порушення заборони, встановленої даним регуляторним актом, суб'єктами господарювання, які підпадають під його дію, всупереч встановленої відповідальності.</p> <p>3. Нелегальна торгівля алкогольною продукцією.</p>
--	--	--

Таким чином для реалізації обрано альтернативу 2, яка забезпечить регулювання шляхом прийняття рішення Красилівської міської ради «Про внесення змін до рішення міської ради Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади».

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми.

Дія запропонованого регуляторного акта поширюється на суб'єктів господарювання, що отримали ліцензію на право роздрібною торгівлі алкогольними напоями на території новоприєднаних населених пунктів та мають погоджений у встановленому порядку режим роботи об'єкту торгівлі цілодобово.

Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв'язати проблему:

Вказану вище проблему планується розв'язати шляхом затвердження рішення сесії Красилівської міської ради «Про внесення змін до рішення міської ради Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади», яким передбачається:

- обмежити час продажу алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових та пива (крім безалкогольного) в торговельних закладах населених пунктів Красилівської міської територіальної громади, а саме на території с. Воскодавинці, с. Манівці, с. Печеськи, с. Зелений Гай, с. Грицики, с. Веселівка, с. Пашутинці, с. Берегелі, с. Западинці, с. Баглайки, с. Яворівці, с. Слобідка-Красилівська, с. Митинці, с. Вереміївка, с. Заруддя, с. Хотківці (крім закладів ресторанного господарства) шляхом заборони їх продажу з 22.00 год. до 10.00 год.;
- рекомендувати суб'єктам господарювання, які мають погоджений у встановленому порядку режим роботи об'єкту торгівлі цілодобово, встановити інформаційні таблички щодо обмеження часу продажу алкогольних напоїв.

Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:

1. Оприлюднити проєкт регуляторного акта на офіційному сайті міської ради з метою отримання зауважень та пропозицій.
2. Провести громадське обговорення проєкту регуляторного акта із залученням керівників відділів та управлінь виконавчого комітету міської ради, суб'єктів господарювання, засобів масової інформації, територіальної громади міста.
3. Надати проєкт регуляторного акта постійній відповідальній комісії для вивчення та підготовки експертного висновку щодо відповідності проєкту рішення вимог

статей 4, 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Кількість суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом), на яких поширюється дане регулювання, становить 11 суб'єкти господарювання. Тому було здійснено відповідний розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів господарювання малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (далі – Методика) (Тест малого підприємництва).

У зв'язку з цим, розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта згідно з додатком 3 до Методики не здійснювався.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Запропонований термін дії акта: безстроково

Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:

Чинним законодавством не передбачено обмеження терміну дії. Коригування шляхом внесення змін та доповнень до регуляторного акта може проводитись за підсумками аналізу відстеження результативності або у разі змін в законодавчій базі.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Досягнення цілей державного регулювання, задля яких пропонується акт, може бути охарактеризовано наступними кількісними та якісними показниками, значення яких має змінитися за вимірюваний період:

№	Назва показника	Одиниця виміру	За 2020 рік	Очікувані показники за 6 місяців	Очікувані показники за 1 рік	Очікувані показники за 3 роки
1	Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта	Не впливає на процес регулювання				
2	Загальна кількість діючих ліцензій на право роздрібного продажу алкогольних напоїв на населених пунктів – с. Воскодавинці, с. Манівці, с. Печеськи, с. Зелений Гай, с. Грицики, с. Веселівка, с. Пашутинці, с. Берегелі, с. Западинці, с. Баглайки, с. Яворівці, с. Слобідка-Красилівська, с. Митинці, с. Вереміївка, с. Заруддя, с. Хотківці	Шт.	11	11	11	14
3	Кількість суб'єктів	Оди	11	11	11	14

	господарювання на яких поширюватиметься дія акта	ниць				
4	Розмір коштів і час, що витратять суб'єкти господарювання на виконання вимог акта	Грн.	550,0	550,0	550,0	550,0
5	Рівень поінформованості суб'єктів господарювання стосовно основних положень регуляторного акта	%	100	100	100	100
6	Кількість об'єктів торгівлі, де виявлено факти продажу алкольних напоїв у заборонений час	Шт.	0	0	0	0
7	Кількість адміністративних правопорушень в стані алкогольного сп'яніння	шт.	32	14	17	35

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Строки проведення базового відстеження результативності дії регуляторного акта:

Базове відстеження результативності даного регуляторного акту буде проведено до дня набрання ним чинності.

Строки проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта:

Не пізніше ніж через 2 (два) роки з дня набрання чинності цим актом здійснюється повторне відстеження результативності, де будуть відображені показники за період з моменту закінчення проведення базового відстеження, за результатами якого буде визначена повнота та ефективність регуляторного акта.

Метод проведення відстеження результативності:

Статистичний

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:

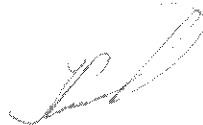
Статистичні

В.о. начальника юридичного відділу
міської ради



Володимир БІЛОКОНЬ

Спеціаліст першої категорії
юридичного відділу міської ради



Наталія КАЗМІРУК

ТЕСТ

малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 04 січня 2021 по 6 січня 2021.

№	Вид консультації (публічні консультації прями (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прями (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	Кількість учасників консультацій, осіб	Основні результати консультацій (опис)
1	Публічні консультації прями: виходи робочої групи	11 суб'єктів господарювання, 3 посадові особи Красилівської міської ради	Обмежити час продажу алкогольних напоїв в торгівельній мережі з 22.00 год. до 10.00 год. Обговорення основних аспектів проекту регуляторного акта. Підприємців поінформовано щодо запровадження регулювання. У цілому запропоноване регулювання сприймається більшістю присутніх.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

кількість суб'єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 11 (одиниці), з яких малого підприємництва 11 (одиниць);
питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100 (відсотків).

3. Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

№	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин,	0	0	0

	механізмів)			
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	0	0	0
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали)	0	0	0
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	0	0	0
5.	Інші процедури : Недоотримання прибутку у зв'язку з регулюванням (чистий прибуток= валовий дохід /частка середньої торгової націнки): $350/5=70,0$ (грн. в день) $70*365= 25550,0$ (грн. в рік)	40150,0	40150,0	200750,0
6	Разом, гривень	40150,0	40150,0	200750,0
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць		11	
8	Сумарно, гривень	441650,0	441650,0	2208250,0
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання $15 \text{ хв.} (0,25 \text{ год.} * 4173 \text{ грн.} / 160 \text{ год.} =$	7,38	0	7,38
10	Процедури організації виконання вимог регулювання (виготовлення інформаційних табличок : часові витрати (1 год) на друк, розміщення та матеріальні витрати на папір (1,60 грн): $4173/160=26,08$ (грн.) Разом: $26,08+1,60=27,68$ (грн.)	31,12	0	31,12
11	Процедури офіційного звітування	0	0	0
12	Процедури забезпечення процесу перевірок	0	0	0
13	Інші процедури :	0	0	0
14	Разом, грн	38,5	0	38,5

15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	11		
16	Сумарно, гривень	423,5	0	423,5

БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

на адміністрування регулювання для суб'єктів малого і мікропідприємництва

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:

Не передбачено

Процедура регулювання суб'єктів малого і мікропідприємництва (розрахунок на одного типового суб'єкта господарювання)	Планові витрати часу на процедуру	Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата)	Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб'єкта	Оцінка кількості суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання	Витрати на адміністрування регулювання* (за рік), гривень
Облік суб'єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання	0	0	0	0	0
Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі камеральні	0	0	0	0	0
Поточний контроль за суб'єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі виїзні	0	0	0	0	0
Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання	0	0	0	0	0
Реалізація одного окремого рішення щодо	0	0	0	0	0

порушення вимог регулювання					
Оскарження одного окремого рішення суб'єктами господарювання	0	0	0	0	0
Підготовка звітності за результатами регулювання	0	0	0	0	0
Разом за рік	X	X	X	X	0
Сумарно за п'ять років	X	X	X	X	0

* Вартість витрат, пов'язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб'єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

1. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

№	Показник	Перший рік регулювання (стартовий), гривень	За п'ять років, гривень
1	Оцінка "прямих" витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання регулювання	441650,0	2208250,0
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб'єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування	423,5	423,5
3	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання	442073,5	2208673,5
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва	0	0
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання	442073,5	2208673,5

4. Розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Процедура, що потребує корегування		Корегуючий механізм
не передбачено		не передбачено
Показник	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання	Сумарні витрати малого підприємництва на виконання

	запланованого регулювання за перший рік, гривень	запланованого регулювання за п'ять років, гривень
Заплановане регулювання	442073,5	2208673,5
За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва	не передбачено	не передбачено
Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва	442073,5	2208673,5

Додаток 2 до аналізу
регуляторного впливу

Контрольний перелік питань для оцінки регуляторного впливу на конкуренцію

Категорія впливу	Відповідь	
	Так	Ні
А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:	-	Ні
1. Надає суб'єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг;	-	Ні
2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або вимогу погодження підприємницької діяльності із органами влади;	-	Ні
3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку);	-	Ні
4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього;	-	Ні
5. Створює географічний бар'єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій.	-	Ні
Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:	-	Ні
1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни а товари та послуги;	-	Ні
2. Обмежує можливість постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг їх товарів чи послуг;	-	Ні
3. Встановлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості, ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі;	-	Ні
4. Суттєво збільшує витрати окремих суб'єктів підприємств порівняно з іншими (зокрема, внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку).	-	Ні
В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренції Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:	-	Ні
1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання;	-	Ні
2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізації, ціни та витрати підприємств.	-	Ні
Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформації Такий наслідок може мати місце, якщо регуляторна пропозиція:	-	Ні
1. Обмежує здатність споживачів вирішувати, у кого купувати товар;	-	Ні
2. Знижує мобільність споживачів внаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника;	-	Ні
3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для прийняття раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів	-	Ні

Експертний висновок

щодо регуляторного впливу проєкту регуляторного акта Красилівської міської ради Хмельницької області «Про внесення змін до рішення міської ради від 12.10.2018 № 4 «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади»

ПРОБЛЕМА:

Рішенням сесії Красилівської міської ради Хмельницької області від 12.10.2018 року № 4 «Про встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) на території населених пунктів громади» зі змінами, встановлений час для продажу алкогольних, слабоалкогольних напоїв та пива (крім безалкогольного) в торговельних об'єктах у сфері роздрібної торгівлі з 10:00 до 22:00 години на території населених пунктів Красилівської міської територіальної громади, а саме: в м. Красилів, с. Волиця, с. Дружне, с. Дубище, с. Заставки, с. Кульчинки, с. Кульчини, с. Новодубище, с. Чепелівка, с. Чернелівка, с. Дубина, с. Моньки, с. Мончинці, с. Пилипи, с. Сорокодуби, с. Лагодинці.

У зв'язку із приєднанням до Красилівської міської територіальної громади Манівецької сільської ради, Печеської сільської ради, Веселівської сільської ради, Западинської сільської ради, Яворовецької сільської ради, Митинецької сільської ради та Воскодавинської сільської ради на підставі п. 4 ч. 6¹ розділу V прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та рішення сесії Красилівської міської ради Хмельницької області 07.12.2020 № 8 «Про початок реорганізації Манівецької сільської ради, Печеської сільської ради, Веселівської сільської ради, Западинської сільської ради, Яворовецької сільської ради, Митинецької сільської ради та Воскодавинської сільської ради шляхом приєднання до Красилівської міської ради (Красилівської сформованої міської об'єднаної територіальної громади)», на виконання Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо надання органам місцевого самоврядування повноважень встановлювати обмеження продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових» з метою впровадження єдиної державної політики на території населених пунктів, що приєдналися до Красилівської міської територіальної громади, щодо попередження вживання серед населення (в т.ч. підлітків, молоді) алкогольних напоїв і впорядкування часу продажу в місті цих товарів, необхідно нормативно врегулювати дане питання.

Відповідно до п. 44¹ ч. 1 ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виключно до компетенції сільських, селищних, міських рад належить встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових

суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений час доби в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці.

Також внесено зміни до Закону України «Про державне регулювання виробництва і обороту спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв і тютюнових виробів, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального», а саме ст. 15-3, п. 11 доповнено абз. 8, який регламентує, що сільські, селищні та міські ради в межах території відповідної адміністративно-територіальної одиниці можуть встановлювати заборону продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) у визначений рішенням таких органів час доби.

На території населених пунктів, що приєдналися до Красилівської міської територіальної громади є суб'єкти господарювання, які здійснюють торгівлю алкоголем. У даній ситуації виникає необхідність внести зміни до регуляторного акта, який виконуватиме норми та відповідатиме законам України, а також сприятиме обмеженню розповсюдження алкогольної залежності серед населення, а особливо молоді, зменшенню кількості злочинів, що скоєні особами у стані алкогольного сп'яніння, захисту населення від шкідливого впливу шуму та забезпечить громадський спокій та порядок.

Вказану вище проблему пропонується вирішити шляхом встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) з 22:00 до 10:00 години також на території населених пунктів, які приєдналися до Красилівської міської територіальної громади, а саме: в с. Воскодавинці, с. Манівці, с. Печеськи, с. Зелений Гай, с. Грицики, с. Веселівка, с. Пашутинці, с. Берегелі, с. Западинці, с. Баглайки, с. Яворівці, с. Слобідка-Красилівська, с. Митинці, с. Вереміївка, с. Заруддя, с. Хотьківці.

ЦІЛІ ПРИЙНЯТТЯ:

Встановлення заборони продажу пива (крім безалкогольного), алкогольних, слабоалкогольних напоїв, вин столових суб'єктами господарювання (крім закладів ресторанного господарства) з 22:00 до 10:00 години на території населених пунктів Красилівської міської територіальної громади, а саме: в с. Воскодавинці, с. Манівці, с. Печеськи, с. Зелений Гай, с. Грицики, с. Веселівка, с. Пашутинці, с. Берегелі, с. Западинці, с. Баглайки, с. Яворівці, с. Слобідка-Красилівська, с. Митинці, с. Вереміївка, с. Заруддя, с. Хотьківці.

МОЖЛИВІСТЬ ВПРОВАДЖЕННЯ:

Запропоновані зміни регуляторного акт відповідають вимогам чинного законодавства. Прийняття змін до регуляторного акта є доцільним, вони відповідають принципам державної регуляторної політики (ст. 4 Закону

України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»).

Розробником проекту про внесення змін до регуляторного акта підготовлено аналіз регуляторного впливу відповідно до вимог, зазначених у ст. 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності». Проект рішення про внесення змін до регуляторного акта разом з аналізом регуляторного впливу розміщено на офіційній сторінці Красилівської міської територіальної громади в мережі Інтернет (<http://krasylivska.gromada.org.ua/regulyatorna-diyalnist-09-26-12-13-05-2019/>).

ОЧІКУВАНІ РЕЗУЛЬТАТИ:

Загальні результати від введення в дію даних змін до регуляторного акта будуть позитивними. Введення змін до регуляторного акта в дію дозволить забезпечити:

- для юридичних та фізичних осіб – забезпечення рівних умов для всіх суб'єктів господарювання, які здійснюють торгівлю алкогольними, слабоалкогольними напоями та пивом на території населених пунктів Красилівської міської об'єднаної територіальної громади;

- для Красилівської міської територіальної громади – підвищення соціальної відповідальності бізнесу перед суспільством;

- для органу місцевого самоврядування – приведення нормативно-правових актів у відповідність до чинного законодавства та збільшення надходжень до міського бюджету за рахунок акцизного податку з реалізації закладами ресторанного господарства підакцизних товарів (алкогольних напоїв).

Голова постійної комісії міської ради з питань прав людини, законності, державної регуляторної політики, депутатської діяльності, етики та регламенту



Олександр СМОЛЯК