**АКТ**

**планової перевірки**

**додержання вимог законодавства у сфері ліцензування господарської діяльності з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкості польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4.5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду;**

**виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продаж;**

**у сфері охоронної діяльності Міністерством внутрішніх справ України**

17 червня 2016 р. № 2/20-Л-2016

Відповідно до статті 19 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» (далі – Закон) та Плану перевірок додержання органами ліцензування вимог законодавства у сфері ліцензування на ІІ квартал 2016 року, затвердженого наказом Державної регуляторної служби України від 24.03.2016 № 6, на підставі наказу Державної регуляторної служби України від 25.05.2016 № 20 «Про проведення планової перевірки» комісією у складі:

|  |  |
| --- | --- |
| КОРНІЙЧУКА  Дмитра  Вячеславовича, | головного спеціаліста відділу аналізу стану дотримання законності органами контролю та нагляду за додержанням вимог законодавства з питань ліцензування та дозвільної системи Департаменту правової роботи і державного нагляду та контролю Державної регуляторної служби України, голови комісії; |
| СТРОКАЧА  Костянтина  Григоровичу, | головного спеціаліста відділу аналізу стану дотримання законності органами контролю та нагляду за додержанням вимог законодавства з питань ліцензування та дозвільної системи Департаменту правової роботи і державного нагляду та контролю Державної регуляторної служби України, члена комісії, |

(далі – Комісія) з 30.05.2016 по 17.06.2016 проведено планову перевірку додержання Міністерством внутрішніх справ України (МВС України) вимог законодавства у сфері ліцензування господарської діяльності з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкості польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4.5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду; виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продаж; та у сфері охоронної діяльності.

**Загальні відомості**

Відповідно до пунктів 11 та 30 частини першої статті 7 Закону господарська діяльність з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкості польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4.5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду; виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продаж; та охоронна діяльність підлягає ліцензуванню.

Згідно з пунктом 11 Переліку органів ліцензування, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 05.08.2015 № 609, органом ліцензування названих видів господарської діяльності визначено МВС України.

Ліцензійні умови провадження господарської діяльності з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкості польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4.5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду; виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продаж були затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 02.12.2015 № 1000.

Ліцензійні умови провадження охоронної діяльностібули затверджені постановою Кабінету Міністрів України від 18.11.2015 № 960.

Положення про розподіл обов’язків між першим заступником міністра, заступниками Міністра, затверджено наказом МВС від 24.12.2014 № 1400 «Про затвердження розподілу обов’язків між першим заступником міністра, заступниками Міністра і закріплення керівництва МВС та структурних підрозділів апарату Міністерства та комітетами Верховної Ради України і ГУМВС, УМВС» на заступника Міністра Ярового С. А. покладено функції забезпечення у порядку, визначеному законодавством, ліцензування окремих видів господарської діяльності.

Наказом МВС України від 18.12.2015 № 1596 затверджено Положення про Управління ліцензування Міністерства внутрішніх справ України (далі – Управління), яким визначено, що Управління забезпечує здійснення, зокрема, ліцензування господарської діяльності з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкості польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4.5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду; виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продаж; та охоронної діяльності (далі – господарська діяльність).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Кількість заяв | Прийнято рішення про: | | |
| відмову у видачі ліцензії | залишення заяви без розгляду | видачу ліцензії |
| 246 | 3 | 40 | 203 |

**План перевірки**

В ході роботи Комісією були перевірені наступні питання:

1. Формування та ведення ліцензійних справ;

2. Забезпечення доступності інформації у сфері ліцензування;

3. Подання уповноваженому органу щорічних ліцензійних звітів;

4. Порядок прийняття та оформлення органом ліцензування рішень у сфері ліцензування;

5. Делегування органом ліцензування його територіальним підрозділам повноважень органу ліцензування;

6. Порядок прийняття заяв про отримання ліцензії та підстав для залишення їх без розгляду;

7. Порядок розгляду заяв про отримання ліцензії, відмови у видачі ліцензії, переоформлення ліцензії;

8. Порядок розгляду заяв про звуження або розширення провадження ліцензіатом виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню;

9. Повідомлення здобувачів ліцензії про прийняті органом ліцензування рішення у сфері ліцензування;

10. Усунення органом ліцензування порушень вимог законодавства у сфері ліцензування, виявлених уповноваженим органом під час проведення попередньої перевірки;

11. Здійснення органом ліцензування контролю за додержанням ліцензіатами вимог ліцензійних умов;

12. Розгляд звернень фізичних та юридичних осіб стосовно порушення ліцензіатами вимог законодавства у сфері ліцензування;

13. Порядок прийняття органом ліцензування рішень про анулювання ліцензії та надання витягу з такого рішення.

**Результати перевірки**

**1. Формування та ведення ліцензійних справ**

При вибірковому перегляді справ (96 справ) з’ясовано :

Ліцензійні справи сформовані відповідно до статті 17 Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» в справі містяться всі документи передбачені Законом, також в кожній справі міститься CD диск, на якому знаходиться справа в електронному вигляді.

**2. Забезпечення доступності інформації у сфері ліцензування**

На офіційному веб-сайті МВС України (http:// http://mvs.gov.ua/) у розділі «Адмінпослуги» знаходиться рубрика «Громадянам України».

У структурі підрубрики «Каталог послуг» знаходиться розділи:

1. Інформаційні картки адміністративних послуг;

2. Ліцензійні реєстри МВС.

Виконання вимог частини четвертої статті 9 Закону забезпечено. У рубриці «Нормативна база» на офіційному веб-сайті Національної поліції України розміщенні (<http://npu.gov.ua>):

1. Постанова КМУ від 18.11.2015 № 960 про затвердження Ліцензійних умов провадження охоронної діяльності;

2. Постанова КМУ від 02.12.2015 № 1000про затвердженняЛіцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва та ремонту вогнепальної зброї невійськового призначення і боєприпасів до неї, холодної зброї, пневматичної зброї калібру понад 4,5 міліметра і швидкості польоту кулі понад 100 метрів на секунду, торгівлі вогнепальною зброєю невійськового призначення та боєприпасами до неї, холодною зброєю, пневматичною зброєю калібру понад 4.5 міліметра і швидкістю польоту кулі понад 100 метрів на секунду; виробництва спеціальних засобів, заряджених речовинами сльозоточивої та дратівної дії, індивідуального захисту, активної оборони та їх продаж.

**3. Подання уповноваженому органу щорічних ліцензійних звітів**

Строк подання щорічного ліцензійного звіту, встановлений пунктом 9 частини другої статті 6 Закону на час проведення перевірки ще не настав.

**4. Порядок прийняття та оформлення органом ліцензування рішень у сфері ліцензування**

Рішення про видачу або відмову у видачі ліцензій, залишення їх без розгляду, видачу та анулювання приймаються МВС України за результатами розгляду спеціалістами Управління ліцензування заяв здобувачів про отримання (розширення) ліцензій на право провадження господарської діяльності

Вимоги до змісту рішення про залишення заяви про отримання ліцензії без розгляду встановлені частиною третьою статті 12 Закону. Зокрема, пунктом 4 частини третьої статті 12 Закону встановлено, що рішення повинно містити перелік обґрунтованих підстав для залишення заяви про отримання ліцензії без розгляду і пропозиції щодо порядку їх усунення.

У всіх переглянутих випадках в листах про залишення заяви без розгляду містяться обґрунтовані підстави стосовно залишення заяви без розгляду.

Вимоги до змісту рішення про відмову у видачі ліцензії встановлені частиною шостою статті 13 Закону. Зокрема, пунктом 5 частини шостої статті 13 Закону встановлено, що рішення про відмову повинно містити *пропозиції щодо усунення відповідних недоліків, які мають бути викладені в однозначній, зрозумілій та достатній для виконання здобувачем ліцензії формі.*

З 02.01.2016 по 30.05.2016 МВС України було прийнято 3 рішення стосовно відмови у видачі ліцензії, зазначені відмови були вивчені комісією.

Перевіркою встановлено, що ФОП Данилевському Віктору Леонідовичу відмовлено у видачі ліцензії листом від 22.01.2016 № 39/3-52 «у зв’язку з установленням невідповідності здобувача ліцензії ліцензійним умовам, установленим для провадження охоронної діяльності»

**Будь-які** **пропозиції щодо усунення недоліків, які мають бути викладені в однозначній, зрозумілій та достатній для виконання здобувачем ліцензії формі суб’єкту господарювання не надані, чим МВС як орган ліцензування порушило вимоги частини шостої статті 13 Закону.**

**5. Делегування органом ліцензування його територіальним підрозділам повноважень органу ліцензування**

Рішення про покладання на її територіальні органи обов’язків з виконання повноважень органу ліцензування щодо проведення перевірок додержання ліцензіатами вимог ліцензійних умов та складання актів за результатом їх проведення МВС України не приймалися.

**6. Порядок прийняття заяв про отримання ліцензії та підстав для залишення їх без розгляду**

У відповідності до вимог частини першої статті 10 Закону документи, подання яких до органу ліцензування передбачено Законом, подаються до МВС України здобувачами ліцензій безпосередньо або поштовим відправленням.

Подача заяв в електронному вигляді за допомогою засобів зв’язку не здійснюється у зв’язку із відсутністю відповідного порядку, затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Статтею 12 Закону передбачено, що орган ліцензування протягом трьох робочих днів з дня одержання заяви про отримання ліцензії встановлює наявність або відсутність підстав для залишення її без розгляду і в разі їх наявності приймає відповідне рішення. Копія рішення про залишення заяви про отримання ліцензії без розгляду надається у триденний строк здобувачеві ліцензії.

У ході перевірки Комісією були **виявлені випадки порушення МВС України триденного строку прийняття рішення про залишення заяви про отримання ліцензії без розгляду, встановленого частиною першою статті 12 Закону:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назва здобувача ліцензії | Дата надходження заяви | Дата наказу | № наказу | Дата листа заявнику | Порушено строк на |
| 1. | ТОВ «Охоронне підприємство» безпека та надійність» | 11.01.2016 | 21.01.2016 | 35 | 22.01.2016 | 6 днів |
| 2. | ТОВ «Буковинська Варта» | 11.01.2016 | 21.01.2016 | 35 | 22.01.2016 | 6 днів |
| 3. | ТОВ «Рен Інвест» | 11.01.2016 | 21.01.2016 | 35 | 22.01.2016 | 6 днів |
| 4. | ФОП Самарський | 12.01.2016 | 21.01.2016 | 35 | 22.01.2016 | 5 днів |
| 5. | ТОВ «СП Безпека» | 04.02.2016 | 19.02.2016 | 116 | 22.02.2016 | 8 днів |
| 6. | ТОВ «Сервіс охорони» | 19.02.2016 | 03.03.2016 | 157 | 04.03.2016 | 6 днів |
| 7. | ТОВ «Охорна Аякс Плюс» | 09.03.2016 | 18.03.2016 | 187 | 21.03.2016 | 4 дні |
| 8. | ПП «Сорока і К» | 23.02.2016 | 03.03.2016 | 157 | 04.03.2016 | 4 дні |

**7. Порядок розгляду заяв про отримання ліцензії, відмови у видачі ліцензії, переоформлення ліцензії**

Під час перевірки ліцензійних справ, у яких за заявами здобувачів ліцензії МВС України приймалось *рішення про відмову у видачі ліцензій*, порушення п’яти денного строку прийняття такого рішення, який випливає з положень частини другої статті 13 Закону, не виявлено:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва | Дата заяви | Номер рішення | Дата рішення |
| 1. | ФОП Данилевський | 12.01.2016 | 35 | 21.01.2016 |
| 2. | ФОП Самарський | 12.01.2016 | 35 | 21.01.2016 |
| 3. | ТОВ «За-щит-а» | 12.04.2016 | 307 | 15.04.2016 |

Разом з тим, Комісією виявлено випадки прийняття рішення щодо видачі ліцензій у строк, що перевищував 10 робочих днів, встановлений Законом для видачі ліцензії, чим **МВС України порушило частину восьму статті 13 Закону**:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва | Дата та номер заяви | Номер рішення | Дата рішення | Порушено строк на |
| 1. | ТОВ «Каскад-Безпеки | 04.02.2016 | № 147 | 02.03.2016 | 9 днів |
| 2. | ПП «Алєт» | 04.02.2016 | № 147 | 02.03.2016 | 9 днів |
| 3. | ТОВ «Охорона -7» | 04.02.2016 | № 147 | 02.03.2016 | 9 днів |
| 4. | ПАТ «Українська залізниця» | 04.02.2016 | № 147 | 02.03.2016 | 9 днів |
| 5. | ТОВ «Рен Інвест» | 04.02.2016 | № 147 | 02.03.2016 | 9 днів |
| 6. | ТОВ «Охоронна Компанія» Гарант Безпеки» | 15.02.2016 | № 182 | 14.03.2016 | 4 дні |
| 7. | ТОВ «Аргус Альянс» | 18.02.2016 | № 182 | 14.03.2016 | 7 днів |
| 8. | ВЧ 3017 Національної Гвардії України | 18.02.2016 | № 182 | 14.03.2016 | 7 днів |
| 9. | ТОВ «Охоронна служба Альянс» | 19.02.2016 | № 182 | 14.03.2016 | 6 днів |
| 10. | ТОВ «Криворізька Варта» | 23.02.2016 | № 182 | 14.03.2016 | 4 дні |
| 11. | ТОВ «Професійна Варта» | 04.04.2016  № 464 | № 362 | 05.05.2016 | 13 днів |
| 12 | ТОВ «Безпека Гарант Груп» | 06.04.2016  № 480 | № 362 | 05.05.2016 | 11 днів |
| 13 | ТОВ «Олімп Гарант» | 06.04.2016  № 482 | № 362 | 05.05.2016 | 11 днів |
| 14 | ТОВ «Репід Гард» | 07.04.2016  № 493 | № 362 | 05.05.2016 | 10 днів |
| 15 | ПП «Дельта-2016» | 14.04.2016  № 534 | № 362 | 05.05.2016 | 5 днів |
| 16 | ТОВ «Ліга Безпеки | 14.04.2016  № 541 | № 362 | 05.05.2016 | 5 днів |
| 17 | ТОВ «Фін-Агротрейд» | 15.04.2016  № 552 | № 362 | 05.05.2016 | 4 дні |
| 18 | ТОВ «Ультиматум А» | 15.04.2016  № 551 | № 362 | 05.05.2016 | 4 дні |
| 19 | ПП «Громадська Безпека» | 18.04.2016  № 565 | № 362 | 05.05.2016 | 3 дні |
| 20 | ТОВ «Охорона компанія «Радон» | 18.04.2016  № 557 | № 362 | 05.05.2016 | 3 дні |
| 21 | ПП «Служба охорони «Гетьман» | 19.04.2016  № 576 | № 362 | 05.05.2016 | 2 дні |

**8. Порядок розгляду заяв про звуження або розширення провадження ліцензіатом виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню**

За перевіряй мий період до МВС України надходило 1 звернення про розширення господарської діяльності та 1 про звуження господарської діяльності.

Порушень вимог частини восьмої, дев’ятої статті 15 Закону не виявлено.

**9. Повідомлення здобувачів ліцензії про прийняті органом ліцензування рішення у сфері ліцензування**

У всіх випадках, перевірених Комісією, у яких приймалося рішення про залишення заяви про отримання ліцензії без розгляду, порушень вимог частин першої та четвертою статті 12 Закону, не виявлено, повідомлення надсилались вчасно (протягом 3 днів).

Частиною 7 статті 13 Закону передбачено, що  орган ліцензування приймає рішення про видачу ліцензії, про яке повідомляє здобувача ліцензії у строк, що *не перевищує трьох робочих днів*.

Комісією виявлено випадки, коли **МВС України порушувало строк повідомлення здобувача ліцензії про прийняте рішення щодо видачі ліцензії, встановлений частиною 7 статті 13 Закону**:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва здобувача ліцензії | Номер та дата рішення | Номер та дата листа повідомлення | Порушено строк на |
| 1. | ТОВ «Максі і Макс сек’юрити» | № 21 від 15.01.2016 | 24/3-129  від 04.02.2016 | 11 днів |
| 2. | ТОВ «Служба безпеки та охорони Авангард» | № 21 від 15.01.2016 | 24/3-134  від 04.02.2016 | 11 днів |
| 3. | ТОВ «Індивідум-Сек’юріті» | № 21 від 15.01.2016 | 24/3-130  від 04.02.2016 | 11 днів |
| 4. | ТОВ «Охорона компанія «Лідер» | № 21 від 15.01.2016 | 24/3-132  від 04.02.2016 | 11 днів |
| 5. | ТОВ «Арвад» | № 21 від 15.01.2016 | 24/3-141  від 04.02.2016 | 11 днів |
| 6. | ТОВ «Бізон-Безпека» | № 21 від 15.01.2016 | 24/3-140  від 04.02.2016 | 11 днів |
| 7. | ТОВ «Діамант-Безпека» | № 21 від 15.01.2016 | 24/3-136  від 04.02.2016 | 11 днів |

Зазначені порушення є підставою для складання протоколів про адміністративну відповідальність на підставі статті КУпАП 166-12 (не прийняття рішення, не оформлення, не видача (не надсилання) передбаченого законом документа органом ліцензування протягом встановленого законом строку**)**.

Однак, враховуючи положення статей 38, 221, 247 КУпАП, у зв’язку із закінченням строку накладення адміністративного стягнення за вчинення адміністративного правопорушення протоколи про адміністративні правопорушення не складалися.

**10. Усунення органом ліцензування порушень вимог законодавства у сфері ліцензування, виявлених уповноваженим органом під час проведення попередньої перевірки**

Державною регуляторною службою України як спеціально уповноваженим органом з питань ліцензування, крім поточної перевірки, інші перевірки МВС України не проводились.

**11. Здійснення органом ліцензування контролю за додержанням ліцензіатами вимог ліцензійних умов**

За період з 02.01.2016 по 30.05.2016 було здійснено 32 планові перевірки суб’єктів господарювання щодо додержанням ліцензіатами вимог Ліцензійних умов, за результатами яких було підготовлено 10 розпоряджень про усунення порушень ліцензійних умов та направлені матеріали до Національної поліції для вжиття заходів адміністративного впливу. При розгляді матеріалів перевірок порушень Закону не виявлено.

**12. Розгляд звернень фізичних та юридичних осіб стосовно порушення ліцензіатами вимог законодавства у сфері ліцензування**

На момент перевірки до МВС України надійшло 18 звернень фізичних та юридичних осіб стосовно порушення ліцензіатами вимог законодавства у сфері ліцензування господарської діяльності у сфері охорони (скарг на інші види діяльності не надходило) за результатами яких було здійснено 18 перевірок (на всі перевірки отримано погодження ДРС) за результатами перевірок складено 3 Розпоряджень про усунення порушень ліцензійних умов та направлені матеріали до Національної поліції для прийняття мір адміністративного впливу.

При вибірковому розгляді матеріалів перевірок порушень не виявлено.

**13. Порядок прийняття органом ліцензування рішень про анулювання ліцензії та надання витягу з такого рішення**

За період, який перевірявся МВС України було прийнято 18 рішень про анулювання ліцензій:

- 1 за невиконання розпорядження (за результатами позапланової перевірки);

- 2 за відмову у проведені перевірки;

- 15 по заявах суб’єктів господарювання.

Вказані рішення приймалось у відповідності до статті 16 Закону, порушень не виявлено.

**Акт складено у двох примірниках.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Голова комісії** | **Д.В. Корнійчук** |
| **Член комісії** | **К.Г. Строкач** |

**Один примірник акта перевірки отримано:**