



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____
Рішення № _____ від _____ 2017 р.
про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Інструкції з профілактики та боротьби з африканською чумою свиней» (далі – проект наказу), а також документи, що додаються до проекту наказу, подані листом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 09.12.2016 № 37-60-7/20511.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та відповідного аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику)

встановлено:

проектом наказу пропонується затвердити Інструкцію з профілактики та боротьби з африканською чумою свиней (далі – проект Інструкції).

Згідно преамбули проекту наказу він розроблений відповідно до статей 6, 7 Закону України «Про ветеринарну медицину».

Однак, проект наказу не може бути погоджений Службою у представлений редакції з огляду на нижчезазначене.

По всій редакції проекту Інструкції зустрічається скорочене слово «ДНІК», вважаємо за необхідне, дати йому термінологічне визначення у пункті 1.3 розділу I проекту Інструкції.

У абзаці другому пункту 4 підрозділу 2 розділу VI проекту Інструкції передбачається, зокрема, заборона ввозу чи вивозу з господарств усіх форм власності живих свиней, продукції з них та репродуктивного матеріалу протягом 40 днів з дня проведення дезінфекції в спалаху (неблагополучному пункті), крім випадків вивезення ідентифікованих свиней на забій під контролем компетентного органу на *погодженому* ДНІК переробному підприємстві або забійному пункті.

Водночас, вищезгадане *погодження* тягне за собою появу дозвільної процедури. У свою чергу, затвердження нових документів

Державна регуляторна служба України
ВІХ №307/0/20-17 від 20.01.2017



дозвільного характеру порушує один з основних принципів державної політики з питань дозвільної системи у сфері господарської діяльності, встановлений статтею 3 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а саме: зменшення рівня державного регулювання господарської діяльності.

Слід зазначити, що запровадження додаткових документів, зокрема, *«на погодженому ДНПК»* не підтримуються, оскільки запровадження додаткових документів дозвільного характеру не узгоджується з завданнями, визначеними Президентом України та Урядом щодо скорочення документів дозвільного характеру.

Таким чином, з метою уникнення появи дозвільної процедури, у абзаці другому пункту 4 підрозділу 2 розділу VI проекту Інструкції слово *«погодженому»* необхідно замінити на слово *«визначеному»*.

У підрозділі 3 розділу VI проекту Інструкції змістовне наповнення підпункту 6 щодо дозволу Держпродспоживслужби на обіг (переміщення) свиней необхідно повністю виключити, оскільки воно не є предметом даного регулювання.

У пункті 1 розділу VII проекту Інструкції передбачається, зокрема, що карантин знімають через 40 днів після виконання всього комплексу заключних ветеринарно-санітарних заходів за рішенням ДНПК.

Разом з тим, у даному пункті проекту Інструкції необхідно зробити уточнення, хто саме має право та повноваження зняти карантин у неблагополучному свиногосподарстві.

Окрім вищезазначеного, наданий розробником АРВ до проекту наказу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення АРВ викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I *«Визначення проблеми»* АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема, обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів, а також, чому зазначене регулювання стало актуальним саме зараз. При цьому, не пояснено чому норми порівняно нової та діючої редакції Інструкції щодо профілактики та боротьби з африканською чумою свиней, яка затверджена наказом Мінагрополітики від 05.03.2014 № 81 не можуть забезпечити вирішення всіх проблемних питань, які раптово виникли у сфері профілактики та боротьби з африканською чумою свиней. Також є не зрозумілим, чому розробником не розглянуто таку альтернативу, а саме, як внесення змін до положень діючої вищезгаданої Інструкції.

Таким чином, розробником порушено *принцип адекватності*, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб

державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

З іншої сторони, розробником у розділі I АРВ не зазначено, які містяться переваги у запропонованому проекті регуляторного акту на відміну від діючого регуляторного акту у даній сфері.

У зв'язку з цим, вищезазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону про регуляторну політику, зокрема, *принципу доцільності*, а саме у частині не обґрунтованої необхідності державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

У розділі III АРВ «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» розробником не наведені жодні цифрові дані щодо відсоткової кількості суб'єктів великого, середнього та малого підприємництва. Разом з тим, без вищевказаних даних не можливо проаналізувати та встановити також необхідність проведення М-тесту згідно з Додатком 4 до Методики.

Також у розділі III АРВ до проекту Закону «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробнику необхідно стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Наведені розробником альтернативні способи досягнення цілей, є формальними та належним чином не проаналізовані, що, в свою чергу є порушенням пункту 5 Методики, згідно якого при визначенні та оцінці прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання необхідно оцінити кожний із способів, причини відмови від застосування альтернативних способів розв'язання проблеми, аргументи щодо переваги обраного способу.

Підсумовуючи зазначене, вищевказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

З іншої сторони, у зв'язку з непалежним опрацюванням зазначеного розділу АРВ до проекту наказу, у розділі IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням *принципу ефективності* – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації

регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто, необхідно встановити, яким чином будуть діяти норми проекту наказу, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не визначено питомої ваги суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюватиметься дане регулювання, а також не обраховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави. Також не обраховано витрат на одного великого та середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта згідно з Додатком 2 до Методики, що не дозволяє зробити висновок стосовно визначення грошового еквіваленту витрат, які будуть виникати внаслідок запровадження регуляторного акту для суб'єктів великого та середнього підприємництва.

Зазначені обставини унеможливають падання об'єктивного висновку стосовно забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

У розділі VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником не наведено жодних обов'язкових та додаткових показників результативності регуляторного акту, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта. Відповідно до вимог Методики ці показники мають бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

Крім того, розробником наведено не всі прогнозовані показники результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Враховуючи вищезазначене, при розробці проекту наказу розробником не враховані принципи державної регуляторної політики, визначені статтею 4 Закону про регуляторну політику, зокрема:

збалансованості – в частині недоведеного розробником забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави;

ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої

проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Крім того, під час розробки проекту наказу розробником не дотримано вимог статті 8 Закону про регуляторну політику у частині незалежної підготовки АРВ щодо даного проекту наказу.

Ураховуючи викладене, керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про затвердження Інструкції з профілактики та боротьби з африканською чумою свиней».

**Голова Державної регуляторної
служби України**



Ксенія Ляліна