



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна. 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

Рішення № _____ від _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про дорожній рух» (далі — проект Закону), а також документи, що надані до нього листом Міністерства внутрішніх справ України від 09.12.2016 № 16907/07/31-2016.

За результатами розгляду проекту Закону та аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

встановлено:

як вбачається з документів, доданих до проекту Закону, його розроблено з метою реалізації реформи місцевого самоврядування та територіального організації влади, шляхом розширення переліку послуг, які надаються центрами надання адміністративних послуг (далі - ЦНАП).

Однак, проект Закону не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на наступне.

Під час проведення експертизи проекту Закону було з'ясовано, що окрім розширення переліку адміністративних послуг, які надаються через ЦНАП, проектом Закону передбачається виключити із статті 34 Закону України «Про дорожній рух» слова «за необхідністю», що, в свою чергу призведе до обов'язковості дослідженням ідентифікаційних номерів складових частин транспортного засобу при його державній реєстрації.

Водночас у наданому розробником аналізу регуляторного впливу до проекту Закону зазначене регулювання не знайшло свого відображення, що в свою чергу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі — Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (АРВ), викладаються письмово згідно з додатком І цієї Методики.

ВІХ №424/0/20-17 від 26.01.2017



1. Так, у розділі 1 «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте, в АРВ до проекту наказу розробником зазначено, що основною проблемою, яка потребує врегулювання відповідним проектом Закону, є необхідність підвищення якості надання адміністративних послуг шляхом делегування на рівень органів місцевого самоврядування, а саме ЦНАП, деяких повноважень Міністерства внутрішніх справ України у сфері реєстрації транспортних засобів та видачі посвідчень водія.

Опис проблеми, що планується вирішити за допомогою запровадження *обов'язкового дослідженням ідентифікаційних номерів складових частин транспортного засобу* при його державній реєстрації у редакції запропонованого АРВ до проекту Закону - відсутній.

В даному випадку, розробнику доцільно здійснити опис запропонованої зміни до Закону по суті та обрахувати наскільки запровадження процедури обов'язкового дослідження складових частин транспортного засобу при його державній реєстрації вплине на витрати суб'єктів господарювання.

В свою чергу, зауважуємо, що обов'язковість проведення дослідження транспортних засобів на базі сервісних центрів МВС або інших державних спеціалізованих установ містить ознаки адміністративної послуги.

Водночас, згідно зі статтею 1 Закону України «Про адміністративні послуги» адміністративна послуга - результат здійснення владних повноважень суб'єктом надання адміністративних послуг за заявою фізичної або юридичної особи, спрямований на набуття, зміну чи припинення прав та/або обов'язків такої особи відповідно до закону.

Разом з тим, даний проект Закону не містить норм щодо:

- 1) підстав для одержання адміністративної послуги;
- 2) суб'єктів надання адміністративної послуги та його повноваження щодо надання адміністративної послуги;
- 3) переліку та вимог до документів, необхідних для отримання адміністративної послуги;
- 4) платності або безоплатності надання адміністративної послуги;
- 5) граничного строку надання адміністративної послуги;
- 6) переліку підстав для відмови у наданні адміністративної послуги.

При цьому, відповідно до статті 11 Закону України «Про адміністративні послуги» плата за надання адміністративної послуги (адміністративний збір) вноситься суб'єктом звернення одноразово за весь комплекс дій та рішень суб'єкта надання адміністративних послуг, необхідних для отримання адміністративної послуги (включаючи вартість бланків, експертиз, здійснюваних суб'єктом надання адміністративної послуги, отримання витягів з реєстрів тощо).

Стягнення за надання адміністративних послуг будь-яких додаткових не передбачених законом платежів або вимагання сплати будь-яких додаткових коштів забороняється.

Разом з цим, виходячи зі змісту проекту Закону, послуга з *проведення обов'язкового дослідження* розглядається, як невід'ємна складова послуги з реєстрації (перереєстрації) та зняття з обліку транспортних засобів, що також не узгоджується із статтею 11 вищезазначеного Закону України.

2. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них при делегуванні деяких повноважень МВС ЦНАП.

В АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження норми щодо обов'язковості дослідженням ідентифікаційних номерів складових частин транспортного засобу при його державній реєстрації, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

4. У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» при визначенні механізму дії запропонованого регулювання розробником лише частково враховано основні бізнес-процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог, що ставить під сумнів точність розрахунків витрат суб'єктів господарювання, проведеного згідно з Додатком 2 до Методики. При цьому, залишається незрозумілим, яким чином механізм дії проекту Закону пов'язаний з вирішенням проблеми, яка відсутня в розділі I АРВ.

Крім того, розробником не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання їм чинності.

5. При заповненні розділу VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розрахунок витрат органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 3 до Методики розробником проведено формально, не враховано всі можливі витрати держави на забезпечення виконання регулювання, що не дозволяє зробити висновок щодо

забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є витрати держави та суб'єктів господарювання оптимальними та такими, що не містять корупційних ризиків.

6. Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики.

Так, розробником наведено прогностичні показники результативності дії регуляторного акта, які безпосередньо пов'язані із делегуванням на рівень органів місцевого самоврядування, а саме ЦНАП, деяких повноважень Міністерства внутрішніх справ України у сфері реєстрації транспортних засобів та видачі посвідчень водія.

Водночас показники результативності дії регуляторного акта пов'язані із запровадженням обов'язкового дослідженням ідентифікаційних номерів складових частин транспортного засобу при його державній реєстрації, відсутні.

7. Також у порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Недотримання розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту Закону та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики ефективності, збалансованості, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи викладене, керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про дорожній рух».

Голова Державної регуляторної служби України



Ксенія Ляпіна