ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011 тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Виконавчий комітет
Великорудківської сільської ради
Полтавської області

вул. Миру, 8а, с. Велика Рудка,
Диканського району, Полтавської області,
38540

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Великорудківської сільської ради Полтавської області «Про орендну плату за землю в межах населених пунктів сільської ради» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Великорудківської сільської ради від 26.12.2016 № 04-13/569, та повідомляє наступне.

Проектом рішення передбачається встановити орендну плату за землю в межах населених пунктів сільської ради, зокрема в залежності від категорії земель та їх функціонального призначення.

При цьому, розмір орендної плати за земельні ділянки визначається розробником у відсотках від нормативної грошової оцінки земельної ділянки з урахуванням визначених у проекті рішення ставок від 3% до 10%.

При цьому, в аналізі регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення, при визначенні проблеми, яку планується розв'язати шляхом державного регулювання, розробником зазначено, що цей регуляторний акт забезпечує виконання норм Земельного кодексу України, Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», гарантує право громадян на загальне використання природних ресурсів для задоволення життєво необхідних потреб.

Державна регуляторна служба України
ВИХ №829/0/20-17 від 13.02.2017

Однак, в АРВ розробником не наведено жодних розрахунків, калькуляцій чи будь-яких даних у числовій та монетарній формі, які б підтверджували необхідність встановлення, на тому чи іншому рівні, відсоткової вставки для кожної категорії земельних ділянок, а також не проаналізовано економічний вплив, який справлятиме проект рішення на ринкове середовище, зокрема на забезпечення прав та інтересів суб'єктів господарювання і громадян.

Також, необхідно підкреслити, що аналіз регуляторного впливу до проекту рішення підготовлено розробником формально, зокрема його зміст, структура та наповнення не відповідають вимогам постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики, результати проведення аналізу впливу регуляторного акта, викладаються письмово згідно із додатком 1 цієї Методики.

Так, відповідно до вимог Методики, у розділі І «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення.

В свою чергу, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми, зокрема не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі ІІ «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов`язана з розв`язанням проблеми.

Натомість, задекларовані розробником цілі державного регулювання не пов'язані з проблемою, визначеною у попередньому розділі АРВ.

Крім того, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

Довідково: *існує 3 виміри досягнення цілей регуляторного акту – якісний, кількісний та часовий. При формулюванні цілей розробник повинен встановити один або декілька вимірюваних індикаторів їх досягнення. Наприклад, стовідсоткове погашення заборгованості (кількісний вимір), зменшення рівня забрудненості (якісний вимір) або впровадження якогось регулювання протягом 2 років (часовий).*

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

У розділі ІІІ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них.

Однак, розробником наведено лише один альтернативний спосіб досягнення цілей, чим порушено пункт 5 Методики, згідно якого, при визначенні та оцінці прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання, наводяться не менше ніж два можливих способи.

Окрім того, у зазначеному вище розділі АРВ, не проведено оцінку впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, не зазначено кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання (у розрізі «великі», «середні», «малі», «мікро») та не визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, що, згідно із додатком 1 Методики, викладається у табличному вигляді.

В розділі ІІІ АРВ також не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує вирішення, та наскільки його застосування буде ефективним для її врегулювання.

Окремо наголошуємо, що АРВ до проекту рішення взагалі не наповнено інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта та не проведено жодних розрахунків витрат, які

понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок впровадження проекту.

Всі інші розділи АРВ також підготовлені у повній невідповідності до вимог, встановлених Методикою та статтею 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Великорудківської сільської ради Полтавської області «Про орендну плату за землю в межах населених пунктів сільської ради» у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України **К.М. Ляпіна**

Бурда І.С. ☎ (044) 254 52 16