



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Виконавчий комітет
Миргородської міської ради
Полтавської області**

вул. Якова Усика, 7, м. Миргород, 37600

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Миргородської міської ради Полтавської області «Про затвердження Програми приватизації об'єктів комунальної власності міста на 2017 рік та Переліку об'єктів комунальної власності, що підлягають приватизації у 2017 році» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом відділу житлово-комунального господарства Миргородської міської ради Полтавської області від 06.01.2017 № 08/01.12, та повідомляє наступне.

Проектом рішення передбачається затвердження Програми приватизації об'єктів комунальної власності міста на 2017 рік та Переліку об'єктів комунальної власності, що підлягають приватизації у 2017 році (далі – проект Програми), в якій, зокрема, визначаються пріоритети приватизації, умови проведення приватизації, орган та об'єкти приватизації, способи та порядок приватизації об'єктів комунальної власності, реалізація та контроль за виконанням договірних умов тощо.

Водночас, аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення, підготовлено розробником формально, зокрема його структура, зміст та наповнення не відповідають вимогам постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Державна регуляторна служба України
ВІХ №832/0/20-17 від 13.02.2017



Відповідно до пункту 13 Методики, результати проведення аналізу впливу регуляторного акта, викладаються письмово згідно з додатком І цієї Методики.

Так, згідно з вимогами Методики у розділі І «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі ІІ «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість, задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

Крім того, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

Довідково: існує 3 виміри досягнення цілей регуляторного акту – якісний, кількісний та часовий. При формулюванні цілей розробник повинен встановити один або декілька вимірюваних індикаторів їх досягнення. Наприклад, стовідсоткове погашення заборгованості (кількісний вимір), зменшення рівня забрудненості (якісний вимір) або впровадження якогось регулювання протягом 2 років (часовий).

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного

регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них.

Однак, розробником наведено лише один альтернативний спосіб досягнення цілей, чим порушено пункт 5 Методики, згідно якого, при визначенні та оцінці прийнятних альтернативних способів досягнення цілей державного регулювання, наводяться не менше ніж два можливих способи.

Окрім того, у зазначеному вище розділі АРВ, не проведено оцінку впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, не зазначено кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання (у розрізі «великі», «середні», «малі», «мікро») та не визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, що, згідно із додатком 1 Методики, викладається у табличному вигляді.

В розділі III АРВ також не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує вирішення, та наскільки його застосування буде ефективним для її врегулювання.

Окремо наголошуємо, що АРВ до проекту рішення взагалі не наповнено інформацією щодо суб'єктів господарювання, на яких справляє вплив даний проект регуляторного акта та не проведено жодних розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання, громадяни та держава внаслідок впровадження проекту.

Всі інші розділи АРВ також підготовлені у повній невідповідності до вимог, встановлених Методикою та статтею 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Таким чином, у зв'язку з непалежною підготовкою аналізу регуляторного впливу, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимальних можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Щодо змісту та наповнення проекту рішення, пропонуємо наступне.

Відповідно до пункту 30 статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», до виключної компетенції сільських, селищних, міських рад належить, зокрема прийняття рішень щодо відчуження відповідно до закону комунального майна; затвердження місцевих програм приватизації, а також переліку об'єктів комунальної власності, які не підлягають приватизації; визначення доцільності, порядку та умов приватизації об'єктів права комунальної власності; вирішення питань про придбання в установленому законом порядку приватизованого майна, про включення до об'єктів комунальної власності майна, відчуженого у процесі приватизації, договір купівлі-продажу якого в установленому порядку розірвано або визнано недійсним, про надання у концесію об'єктів права комунальної власності, про створення, ліквідацію, реорганізацію та перепрофілювання підприємств, установ та організацій комунальної власності відповідної територіальної громади.

На сьогоднішній день, в діючому законодавстві України визначено лише термін та структуру державної програми приватизації. Так, відповідно до частини третьої статті 4 Закону України «Про приватизацію державного майна», у Програмі визначаються: мета; шляхи, способи досягнення та заходи з реалізації мети; завдання щодо забезпечення виконання Програми; очікувані результати виконання Програми.

У зв'язку із зазначеним, вбачасмо за доцільне, окремі пункти проекту Програми, що пропонується до затвердження цим проектом рішення, викласти в проекті рішення Миргородської міської ради, в якому визначатимуться доцільності, порядок та умов приватизації об'єктів права комунальної власності, наприклад, умови проведення приватизації, способи та порядок приватизації об'єктів комунальної власності, контроль за виконанням договірних умов тощо.

Підеумовуючи наведене вище, пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема принципам доцільності, адекватності, збалансованості та ефективності.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К.М. Ляшкіна