



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

Рішення № _____ від _____ 2017 р. про відмову в погодженні проєкту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проєкт постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку видачі (відмови у видачі, переоформлення, видачі дубліката, анулювання) дозволу на ввезення видавничої продукції, що має походження або виготовлена та/або ввозиться з території держави-агресора, тимчасово окупованої території України, на митну територію України» (далі – проєкт постанови), а також документи, що додаються до проєкту постанови, надіслані Державним комітетом телебачення і радіомовлення України листом від 19.01.2017 № 192/24/11.

За результатами проведеного аналізу проєкту постанови та відповідного аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику)

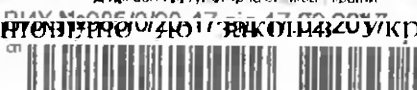
встановлено:

проєктом постанови передбачається затвердити Порядок видачі (відмови у видачі, переоформлення, видачі дубліката, анулювання) дозволу на ввезення видавничої продукції, що має походження або виготовлена та/або ввозиться з території держави-агресора, тимчасово окупованої території України, на митну територію України (далі – проєкт Порядку).

Однак, проєкт постанови не може бути погоджений у запропонованій редакції з огляду на наступне.

1. Відповідно до статті 28-1 Закону України «Про видавничу справу» центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику в інформаційній сфері, забезпечує реалізацію цього Закону шляхом видачі (відмови у видачі, переоформлення, видачі дубліката, анулювання) дозволу на ввезення видавничої продукції, що має походження або виготовлена та/або ввозиться з території держави-агресора, тимчасово окупованої території України, на митну територію України (далі - дозвіл).

Видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дубліката, анулювання) дозволу здійснюється відповідно до Закону України «Про адміністративні



послуги», «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про дозвільну систему) в установленому Кабінетом Міністрів України порядку.

Згідно з частиною першою статті 4-1 Закону про дозвільну систему *порядок проведення дозвільної (погоджувальної) процедури, переоформлення та анулювання документів дозвільного характеру* центральними органами виконавчої влади, їх територіальними органами встановлюється Кабінетом Міністрів України за поданням відповідного дозвільного органу, погодженим з уповноваженим органом, якщо інше не передбачено міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 154 Переліку документів дозвільного характеру у сфері господарської діяльності, затвердженого Законом України від 19.05.2011 № 3392, передбачено видачу дозволу на ввезення видавничої продукції, що має походження або виготовлена та/або ввозиться з території держави-агресора, тимчасово окупованої території України.

Тому, пропонуємо назви та текст проекту постанови та проекту Порядку привести у відповідність до вищезазначених Законів, а саме: із назви дозволу слова «на митну територію України» виключити.

2. Пунктом 3 проекту Порядку передбачається, що подання заяви про одержання (переоформлення, одержання дубліката, анулювання дозволу, а також видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дубліката, анулювання) йому дозволу здійснюється у паперовій або електронній формі через центр надання адміністративних послуг.

Пунктом 5 проекту Порядку пропонується встановити, що документи для отримання дозволу суб'єкт господарювання подає адміністратору. При цьому, абзацом другим пункту 6 проекту Порядку передбачається, що за бажання суб'єкт господарювання адміністратор отримує від нього і надає Держкомтелерадіо електронною поштою також електронні копії зазначених документів.

Частиною чотирнадцятою статті 4-1 Закону про дозвільну систему визначено, що заява про одержання (переоформлення, анулювання) документа дозвільного характеру, що оформляється дозвільними органами, або декларація подається суб'єктом господарювання (уповноваженим ним органом або особою):

- у паперовій формі особисто або поштою відправленням - до адміністратора;

- в електронній формі через портал електронних сервісів юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі - портал електронних сервісів), оформлена згідно з вимогами законів у сфері електронних документів, - до дозвільного органу.

Документи в електронній формі подаються суб'єктом господарювання (уповноваженим ним органом або особою) через портал електронних сервісів у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

Законом про дозвільну систему та Законом України «Про адміністративні послуги» не передбачено надсилання адміністратором електронних копій документів, поданих в паперовому вигляді дозвільному органу електронною поштою.

Тому, пункти 3, 5 та 6 потребують доопрацювання.

3. Пунктом 4 проекту Порядку передбачається, що фізична особа - підприємець подає заяву до центру надання адміністративних послуг незалежно від реєстрації її місця проживання.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 4 Закону про дозвільну систему суб'єкт господарювання має право на одержання (переоформлення, анулювання) документів дозвільного характеру та подання декларацій за своїм місцезнаходженням або у випадках, передбачених законом, - за місцем провадження діяльності або місцезнаходженням об'єкта.

Тому, вважаємо за доцільне даний пункт доопрацювати з урахуванням вимог Закону про дозвільну систему.

4. Абзацом другим пункту 9 проекту Порядку передбачається, що документи, які подані для отримання дозволу, залишаються без розгляду, у разі якщо вони були подані не уповноваженою на те особою. Письмове повідомлення про залишення без розгляду поданих документів надсилається поштою суб'єкту господарювання, не пізніше наступного дня з дня їх реєстрації.

Закон про дозвільну систему не передбачає залишення документів без розгляду.

Тому, абзац другий пункту 9 проекту Порядку необхідно виключити.

5. Абзацом другим пункту 12 проекту Порядку зазначається, що відмітка в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань про дату прийняття заяви є підтвердженням подання заяви та документів державному адміністратору або дозвільному органу.

Законом України від 12.02.2015 № 191 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення бізнесу (дерегуляція)» були внесені зміни до Закону про дозвільну систему, якими 04.10.2015 ліквідовано інститут дозвільних центрів та державних адміністраторів.

У зв'язку з чим, слово «державного» потребує виключення.

6. Абзацом першим пункту 13 проекту Порядку передбачається, що підставою для переоформлення дозволу є зміна найменування або місцезнаходження суб'єкта господарювання - юридичної особи або зміна прізвища, імені, по батькові чи місця проживання фізичної особи підприємця.

Абзацами першим та другим частини восьмої статті 4-1 Закону про дозвільну систему визначено, що підстави для переоформлення документа дозвільного характеру встановлюються законом.

Зміна найменування та місцезнаходження юридичної особи або прізвища, імені, по батькові та місця проживання фізичної особи - підприємця не є підставами для переоформлення документа дозвільного характеру.

Тому, абзац перший пункту 13 проекту Порядку потрібно виключити, а абзац другий пункту 13 - привести у відповідність до абзацу п'ятого статті 4-1 Закону про дозвільну систему.

7. Проектами постанови та Порядку передбачається видачу дубліката дозволу. Зокрема, пунктом 14 проекту Порядку зазначається, що підставою для видачі дубліката дозволу є його втрага або пошкодження.

Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації

повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі – Закон № 835), внесено зміни, зокрема, до Закону про дозвільну систему та з 01 січня 2017 року набрали чинності.

Так, Закон про дозвільну систему не передбачає видачу дублікату документів дозвільного характеру.

На підставі вищезазначеного, проекти постанов та Порядку потребують доопрацювання відповідно до Закону про дозвільну систему.

8. Пунктом 15 проекту Порядку передбачається, що однією з підстав для анулювання дозволу є негативний висновок експертної ради за результатами розгляду видавничої продукції у зв'язку з ново виявленими обставинами.

Зазначене положення не узгоджується з статтею 28-1 Закону України «Про видавничу справу», якою визначено підставу для анулювання дозволу є негативний висновок експертної ради.

Тому, даний пункт в частині підстав анулювання дозволу потребує доопрацювання.

9. Пунктом 16 проекту Порядку передбачається, що Держкомтелерадіо може звернутися до адміністративного суду з позовом про анулювання дозволу у разі встановлення факту надання в заяві про видачу дозволу та документах, що додаються до неї, недостовірної інформації.

Частиною сьомою статті 4-1 Закону про дозвільну систему встановлено, що дозвільний орган, що видав документ дозвільного характеру, може звернутися до адміністративного суду з позовом про застосування заходу реагування у виді анулювання документа дозвільного характеру за наявності хоча б однієї з таких підстав:

1) встановлення факту надання в заяві про видачу документа дозвільного характеру та документах, що додаються до неї, недостовірної інформації;

2) здійснення суб'єктом господарювання певних дій щодо провадження господарської діяльності або видів господарської діяльності, на які отримано документ дозвільного характеру, з порушенням вимог законодавства, щодо яких дозвільний орган видавав припис про їх усунення із наданням достатнього часу для їх усунення.

Тому, пропонуємо, пункт 16 проекту Порядку доповнити підставою для звернення до адміністративного суду, визначеною пунктом 2 частини сьомою статті 4-1 Закону про дозвільну систему.

Крім цього, повідомляємо, що з 01.01.2017 відповідно до статті 1 Закону про дозвільну систему документ дозвільного характеру - *дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань)*, який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

Натомість, Законом України від 06.10.2016 № 1666 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності» (далі – Закон № 1666) були внесені зміни до «Прикінцевих та перехідних положень» Закону № 835, яким *відтерміновано до 01.01.2019 наповнення СДР відомостями про документи дозвільного характеру* та передбачено, що відомості про видачу документів дозвільного характеру, продовжують вноситися та надаватися відповідно до Реєстру документів дозвільного характеру.

10. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту постанови не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (АРВ), викладаються письмово згідно з додагком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема *навести дані у цифровому чи кількісному вимірі*, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту постанови розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу *доцільності* – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути

безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто, необхідно встановити, яким чином будуть діяти норми проекту постанови, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VII АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» відсутні, власне, обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

У Розділі VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником наведено недостатню кількість обов'язкових та додаткових показників результативності регуляторного акту, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта. Відповідно до вимог Методики ці показники мають бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

Крім того, розробником наведено не всі прогнозовані показники результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Підсумовуючи зазначене, при розробці проекту постанови розробником не враховані принципи державної регуляторної політики, визначені статтею 4 Закону про регуляторну політику, зокрема:

доцільності, тобто обґрунтованої необхідності державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми;

адекватності - відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив;

збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Крім того, під час розробки проекту постанови розробником не дотримано вимог статті 5 зазначеного Закону про регуляторну політику у частині недопущення прийняття регуляторних актів, які не узгоджуються з діючими регуляторними актами та статті 8 Закону про регуляторну політику у частині неналежної підготовки АРВ щодо даного проекту постанови.

Ураховуючи викладене, керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку видачі (відмови у видачі, переоформлення, видачі дубліката, анулювання) дозволу на ввезення видавничої продукції, що має походження або виготовлена та/або ввозиться з території держави/агресора, тимчасово окупованої території України, на митну територію України».

Голова Державної регуляторної служби України



Ксенія Любіна