



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Рішення № _____ від _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект наказу Міністерства енергетики та вугільної промисловості України «Про затвердження Положення про організацію протиаварійної роботи в електроенергетиці» (далі – проект наказу), а також документи, що додаються до проекту наказу, подані листом Міністерства енергетики та вугільної промисловості України від 11.01.2017 № 04/32-946.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та відповідного аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику)

встановлено:

проектом наказу пропонується затвердити Положення про організацію протиаварійної роботи в електроенергетиці (далі – проект Положення).

Згідно преамбули проекту наказу його розроблено відповідно до статей 7, 14 Закону України «Про електроенергетику».

Однак, проект наказу не може бути погоджений Службою у представленій редакції з огляду на нижчезазначене.

Щодо змістовного наповнення АРВ до проекту наказу зазначаємо наступне.

Наданий розробником АРВ до проекту наказу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308



зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення АРВ, викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема, обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів, а також, чому зазначене регулювання стало актуальним саме зараз.

Проте, у АРВ до проекту наказу розробником зазначено, що основною проблемою, яка потребує врегулювання відповідним проектом наказу, є застарілий діючий галузевий керівний документ «34.20.566-96 Організація протиаварійної роботи у Міненерго України. Положення», який затверджений Міністерством енергетики та електрифікації України від 20.03.1996.

Разом з тим, у даному розділі АРВ відсутнє обґрунтування запропонованих змін, не проаналізований сьогоденний стан здійснення протиаварійної організації роботи у сфері енергетики.

Також є не зрозумілим, чому розробником не розглянуто таку альтернативу, а саме, як внесення змін до положень вищезазначеного діючого галузевого керівного документу.

Таким чином, розробником порушено вимогу статті 4 Закону про регуляторну політику, зокрема, *принципу адекватності*, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

Водночас, виходячи зі змісту зазначених статей Закону України «Про електроенергетику», було з'ясовано, що у зазначених статтях відсутні прямі норми щодо необхідно затвердження даного положення, зокрема, *організації протиаварійних робіт у сфері електроенергетики*.

Вважаємо за доцільне, у преамбулі проекту наказу зазначити більш чіткі посилання на законодавчі акти, у яких містяться положення, що регламентують, зокрема, *здійснення організації протиаварійних робіт у сфері електроенергетики*, оскільки без вищевказаних посилань не можливо буде встановити правові підстави для розроблення.

З іншої сторони, розробником у розділі I АРВ не зазначено, які містяться переваги у запропонованому проекті регуляторного акту на відміну від діючого регуляторного акту у даній сфері.

У зв'язку з цим, вищезазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону про регуляторну політику, зокрема, *принципу доцільності*, а саме у частині не обґрунтованої необхідності державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

Більше того, у АРВ розробник не оцінив важливість проблеми всього комплексу здійснення протиаварійних робіт у сфері енергетики, дані яких, повинні бути наведені у *цифровому чи кількісному вимірі*, що доводили також факт існування проблеми і характеризували її масштаб.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми. Тобто, задекларовані цілі повинні бути викладені чітко, лаконічно та мати під свої змістом вимірювані показники.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не обраховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави. Також не обраховано витрат на одного середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта згідно з Додатком 2 до Методики, що не дозволяє зробити висновок стосовно визначення грошового еквіваленту витрат, які будуть виникати внаслідок запровадження регуляторного акту для суб'єктів великого підприємства.

Зазначені обставини унеможливають надання об'єктивного висновку стосовно забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи витрати держави є оптимальними і не містять ознак корупційних ризиків.

Таким чином, розробнику необхідно передивитись всі норми розділу VII проекту Положення та порахувати всі види витрати для суб'єктів електроенергетики (наприклад, впровадження нової техніки та технологій, підтримання устаткування, виконання робіт з науково-технічного прогресу тощо), які понесуть у результаті прийняття даного регулювання. Аналогічні дії необхідно зробити також для здійснення обрахунків витрат для держави.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних процесів, які потрібно буде забезпечити як органам влади так і суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами

регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту наказу та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником наведено не всі обов'язкові та додаткові показники результативності регуляторного акту, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта. Відповідно до вимог Методики ці показники мають бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

Крім того, розробником наведено не всі прогнозовані показники результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Щодо змістовного наповнення проекту Положення зазначаємо наступне.

Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про нагляд) визначено правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю).

Частиною першою статті 2 Закону про нагляд встановлено, що його дія поширюється на відносини, пов'язані зі здійсненням державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності.

Відповідно до частини четвертої статті 4 Закону про нагляд *виключно законами* встановлюються, зокрема, органи, уповноважені здійснювати державний нагляд (контроль) у сфері господарської діяльності.

Проте, пунктом 4 проекту Положення пропонується передбачити, що державний нагляд (контроль) за виконанням вимог цього Положення здійснює в межах повноважень Держенергонагляду.

Крім того, пункт 4 проекту Положення виходить за межі правового регулювання зазначеного Положення, адже відповідно до пункту 1 це Положення визначає завдання та зміст протиаварійної роботи в сфері електроенергетики.

Враховуючи зазначене, пункт 4 проекту Положення необхідно виключити.

Більше того, зазначене зауваження щодо державного нагляду (контролю) необхідно врахувати по всьому тексту редакції проекту Положення.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики доцільності, ефективності, збалансованості, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 у частинні підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства енергетики та вугільної промисловості України «Про затвердження Положення про організацію протиаварійної роботи в електроенергетиці».

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія Ляшiна