



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Полтавська міська рада

вул. Соборності, 36
м. Полтава,
Полтавська область, 36000

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Полтавської міської ради «Про затвердження Правил утримання домашніх тварин у м. Полтава» (далі – проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Управління житлово-комунального господарства виконавчого комітету Полтавської міської ради від 15.02.2017 № 01-06-01/12/110, та повідомляє наступне.

Пунктом 1 проекту рішення пропонується затвердити Правила утримання домашніх тварин у м. Полтава (далі – проект Правил).

Частиною другою статті 9 Закону України «Про захист тварин від жорстокого поводження» від 21 лютого 2006 року № 3447-IV (далі – Закон № 3447) визначено, що органи місцевого самоврядування установлюють правила утримання домашніх тварин.

Водночас, за результатами розгляду проекту Рішення встановлено, що його зміст та наповнення потребують доопрацювання з метою приведення його у відповідність до діючого законодавства України, зокрема в наступному.

Підпункт 1.3. проекту Правил потребує приведення у відповідність до статті 4 Закону № 3447, підпункт 3.2. проекту Правил – до статті 9 цього Закону, а підпункт 4.3. проекту Правил – викласти у редакції з урахуванням положень статті 35 зазначеного Закону.

В свою чергу, з проекту Правил пропонуємо виключити вимоги до суб'єктів господарювання, викладених у підпункті 3.3. та 5.4. як такі, що не передбачені діючим законодавством України.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №1734/0/20-17 від 17.03.2017



При цьому, проект Правил пропонуємо доповнити положеннями щодо транспортування тварин, з урахуванням норм статті 11 Закону № 3447, відповідно до статті 24 цього Закону, визначити процедуру вилову та тимчасової ізоляції домашніх тварин, а також доповнити правилами, встановленими статтями 25 і 26 зазначеного Закону.

Крім того, пункт 6 та підпункт 10.4. проекту Правил пропонуємо виключити, оскільки зазначені підпункти не є предметом регулювання даного проекту рішення та визначаються іншими нормативно-правовими актами.

Щодо пункту 7 проекту Правил, яким визначається порядок реєстрації домашніх тварин, зазначасмо наступне.

У констатуючій частині (преамбулі), зазначено, що проект рішення розроблено, зокрема відповідно до Законів України «Про захист тварин від жорстокого поводження», «Про благоустрій населених пунктів», «Про захист населення від інфекційних хвороб», «Про тваринний світ», «Про ветеринарну медицину», керуючись Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Водночас, жодним із перелічених вище Законів України, на які посилається розробник, а також іншими нормативно-правовими актами України, не передбачено у органів місцевого самоврядування повноважень щодо можливості врегулювання питань, пов'язаних з реєстрацією домашніх тварин.

Одночасно зазначасмо, що процедура реєстрації домашніх тварин, яка визначається у пункті 7 проекту Правил, містить ознаки адміністративної послуги.

Відповідно до частини другої статті 5 Закону України «Про адміністративні послуги», виключно законами визначаються адміністративні послуги.

Проте, як вже зазначалось вище, діючим законодавством України не передбачено необхідності реєстрації домашніх тварин, а, отже, **пункт 7 проекту Правил потребує виключення.**

Також по тексті проекту Правил необхідно виключити норми, які стосуються вищезазначеної реєстрації домашніх тварин.

Одночасно звертасмо увагу, що відповідно до вимог статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

В свою чергу, згідно із статтею 144 Конституції України рішення органів місцевого самоврядування з мотивів їх невідповідності Конституції чи законам України зупиняються у встановленому законом порядку з одночасним зверненням до суду.

Таким чином, без визначення Конституцією і законами України повноважень, способів та підстав, врегулювання органами місцевого самоврядування питань щодо реєстрації домашніх тварин, є неможливим.

Підеумовуючи вищевказане, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, а також принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту Рішення (далі – АРВ), зазначаємо про формальність його підготовки та невідповідність вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

При визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом проблеми. Зокрема, у зазначеному вище розділі АРВ не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

Довідково: існує 3 виміри досягнення цілей регуляторного акту – якісний, кількісний та часовий. При формулюванні цілей розробник повинен встановити один або декілька вимірюваних індикаторів їх досягнення. Наприклад, скорочення кількості безпритульних тварин, (кількісний вимір), зменшення рівня забрудненості (якісний вимір) або впровадження якогось регулювання протягом 2 років (часовий).

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох

альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожній з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Крім того, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва окремо кількісно розробником не визначено витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті відповідно до Додатку 2 до Методики.

Окрім того, у зазначеному вище розділі АРВ, не проведено оцінку впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання, не зазначено кількість суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання (у розрізі «великі», «середні», «малі», «мікро») та не визначено питому вагу кожної з груп у загальній кількості у відсотках, що, згідно із додатком 1 Методики, викладається у табличному вигляді.

В розділі III АРВ також не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони визнають як внаслідок запровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраній розробником спосіб державного регулювання відповідала проблемі, що потребує вирішення, та наскільки його застосування буде ефективним для її врегулювання.

Всі інші розділи АРВ, зокрема їх структура та наповнення також підготовлені у повній невідповідності до вимог, встановлених Методикою та статтею 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Також наголошуємо, що у Розділі АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта», на порушення вимог пункту 10 Методики, не наведено обов'язкових показників результативності регуляторного акту, таких як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципам державної регуляторної політики, а саме, збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів

суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проект рішення Полтавської міської ради «Про затвердження Правил утримання домашніх тварин у м. Полтава» у відповідність до вимог діючого законодавства України, з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К.М. Ляшкіна