



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Рішення № _____ від _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» здійснено розгляд проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 р. № 1107» (далі – проект постанови), та документи, що надані до нього листом Державної служби України з питань праці від 13.02.2017 року № 1624/1/12-ДП-17.

За результатами розгляду проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон)

встановлено:

як зазначається у доданих документах до проекту постанови, метою даного проекту акту є уніфікація та спрощення дозвільних процедур у сфері охорони праці, надання адміністративних послуг в електронній формі, переведення та розширення переліку видів робіт підвищеної небезпеки, які можуть виконуватись за декларативним принципом.

Для врегулювання даного питання розробник пропонує внести зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 № 1107 «Про затвердження Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки» (далі – проект Змін).

Слід зазначити, що проект постанови вже був предметом розгляду в ДРС, однак в його погодженні було відмовлено з огляду на наявність суттєвих зауважень.

Редакція, що вкотре подана на погодження, в більшості своїх положень не враховує попередніх зауважень Служби, в зв'язку з чим ДРС залишається на позиції щодо неможливості погодження проекту постанови з огляду на нижчезазначене.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту постанови не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від

Державна регуляторна служба України
ВИХ №2008/0/20-17 від 28.03.2017



11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту постанови розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення.

В аналізі регуляторного впливу лише зазначено, що уніфікація та спрощення дозвільних процедур у сфері охорони праці, надання адміністративних послуг в електронній формі, переведення та розширення переліку видів робіт підвищеної небезпеки, які можуть виконуватись за декларативним принципом приведе до поліпшення умов ведення бізнесу шляхом усунення зайвих обмежень у провадженні господарської діяльності.

Підпунктом 4 пункту 2 проекту Змін розробник пропонує абзац третій пункту 6 Порядку викласти в такій редакції: «дозвіл за формою згідно з додатком 1 видається, серед іншого, виробникові або постачальникові машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки (далі – виробник або постачальник) – на застосування машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, що зазначені у додатку 3, *якщо інша форма оцінки його відповідності, яка є обов'язковою вимогою до нього, не встановлена технічними регламентами*».

Зазначене положення є нечітким та може призвести до неоднакового застосування на практиці одних і тих же правових норм та, як наслідок, суб'єктивного підходу до того чи іншого суб'єкта господарювання, а також, створити передумови для можливих зловживань у даній сфері правового регулювання, що в свою чергу може спричинити виникнення корупційних ризиків.

Разом з тим, статтею 21 Закону України «Про охорону праці» передбачено, що одержання дозволу не вимагається у разі експлуатації (застосування) устаткування підвищеної небезпеки, яке прийнято в експлуатацію з видачею відповідного сертифіката або щодо якого зареєстровано декларацію про готовність до експлуатації, а також у разі реєстрації машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки

центральною органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони праці.

Враховуючи вищевикладене, а також з метою уникнення негативних наслідків у даній сфері дане положення необхідно привести у відповідність до вимог Закону України «Про охорону праці».

Підпунктом 6 пункту 2 проекту Змін пропонується підпункт 1 пункту 9 Порядку викласти у новій редакції та встановити, що для одержання дозволу, який видає територіальний орган Держпраці, - роботодавець, виробник або постачальник подає в паперовій формі, зокрема, на застосування машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки – висновок експертизи відповідності таких машин, механізмів, устаткування вимогам законодавства про охорону праці.

Відповідно до частини четвертої статті 21 Закону України «Про охорону праці» порядок видачі дозволів або відмови в їх видачі, переоформлення, видачі дублікатів, анулювання дозволів центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони праці, переліки видів робіт, машин, механізмів та устаткування підвищеної небезпеки, проведення або експлуатація (застосування) яких потребує отримання дозволу, та граничні розміри тарифів на проведення експертизи стану охорони праці та безпеки промислового виробництва суб'єкта господарювання, висновок якої є підставою для видачі дозволів, встановлюються Кабінетом Міністрів України.

Враховуючи зазначене, пропонуємо чітко зазначити назву відповідного висновку, що буде відповідати положенням проекту Постанови та Закону України «Про охорону праці».

Аналогічні зауваження стосуються змін до підпункту 2 пункту 9 Порядку.

Підпунктом 8 пункту 2 проекту Змін передбачається внести зміни до пункту 15 Порядку та встановити, що якщо під час строку дії дозволу роботодавцем порушено його умови, зокрема не дотримано вимог законодавства про охорону праці під час виконання робіт підвищеної небезпеки, що зазначені у пункті 1 додатка 2, чи допущено виникнення аварій та/або нещасних випадків, пов'язаних з виробництвом, із смертельними або тяжкими наслідками, строк дії дозволу продовжується на підставі зазначеної заяви, оригіналу дозволу і нового позитивного висновку експертизи стану охорони праці та безпеки промислового виробництва суб'єкта господарювання під час виконання зазначених у дозволі робіт підвищеної небезпеки.

У зв'язку із вказаним слід зазначити, що Закон України «Про охорону праці» та Порядок чітко не визначають, яка саме діяльність чи бездіяльність вважається «не дотриманням вимог законодавства про охорону праці».

Враховуючи зазначене, пропонуємо чітко визначити які саме вимоги законодавства про охорону праці (не дотримання) є підставою для отримання нового висновку експертизи.

Крім того, відповідно до частини дванадцятої статті 21 Закону України «Про охорону праці» підставою для анулювання дозволу, зокрема, є виникнення аварії, вибуху, пожежі, нещасного випадку, якщо в акті розслідування встановлено, що причиною такої події стало недодержання

вимог законодавства про охорону праці під час виконання робіт підвищеної небезпеки або експлуатації (застосування) устаткування підвищеної небезпеки, на які видано дозвіл.

Отже, положення змін до Порядку не узгоджуються з вимогами Закону України «Про охорону праці», оскільки зазначені умови є підставою для анулювання дозволу, а проект передбачає відповідну підставу як продовження дозволу.

Підпунктом 9 пункту 2 проекту Змін вносяться зміни до пункту 19 Порядку та встановлюється, що у разі анулювання дозволу роботодавець, виробник або постачальник може отримати новий дозвіл відповідно до вимог цього Порядку при наявності нового позитивного висновку експертизи.

В той же час, Закон України «Про охорону праці» не містить норм щодо необхідності отримання нового позитивного висновку експертизи для отримання дозволу за умови анулювання дозволу на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки.

При цьому, отримання нового висновку це загальні вимоги щодо одержання дозволу.

Отже, положення змін до Порядку мають узгоджуватись з нормами Закону України «Про охорону праці».

Підпунктом 10 пункту 2 проекту Змін вносяться зміни до пункту 20 Порядку, зокрема, пропонується встановити, що Держпраці та її територіальні органи вносять до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відомості «про діючі» дозволи (зареєстровані декларації) в установленому порядку.

Враховуючи зазначене, пропонуємо слова «про діючі» вилучити, оскільки до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань вносяться відомості, зокрема, про анулювання дозволу.

Підпунктом 11 пункту 2 проекту Змін вносяться зміни до пункту 21 Порядку та передбачається, що декларація подається роботодавцем за місцем виконання таких робіт не пізніше ніж за п'ять робочих днів до початку їх виконання, відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Абзацом першим частини третьої статті 4 Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» визначено, що суб'єкт господарювання має право на одержання (переоформлення, анулювання) документів дозвільного характеру та подання декларацій за своїм місцезнаходженням або у випадках, передбачених законом, - за місцем провадження діяльності або місцезнаходженням об'єкта.

Проте, Закон України «Про охорону праці» не містить норм щодо подання декларації виключно за місцем виконання таких робіт.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо відповідні положення змін до Порядку привести у відповідність до норм Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» та Закону України «Про охорону праці».

Також, підпунктом 11 пункту 2 проекту вносяться зміни до пункту 21 Порядку та встановлюється, що термін дії декларації необмежений.

В той же час, термін дії декларації або необмеженість терміну декларації не регламентована Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», а Закон України «Про охорону праці» не містить норм щодо встановлення терміну дії декларації.

Враховуючи зазначене, пропонуємо слова «Термін дії декларації необмежений» виключити.

Пунктом 3 проекту пропонується додаток 1 – 8 до Порядку викласти у новій редакції (форма дозволу).

В той же час, Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі – Закон № 835), внесено зміни, зокрема, до Закону про дозвільну систему, яким встановлено, що документ дозвільного характеру - дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності. Дані зміни набрали чинності з 01 січня 2017 року.

Разом з цим, Законом України від 06.10.2016 № 1666-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності» внесено зміни до Прикінцевих та перехідних положень Закону № 835 щодо відтермінування до 01.01.2019 внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань відомостей про документи дозвільного характеру.

З огляду на зазначене, вважаємо, що на сьогодні є передчасним внесення змін до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2011 № 1107 (далі - Порядок), в частині внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань відомостей про документи дозвільного характеру.

Крім того, прийняття проекту постанови здійснюється не у відповідності з визначеним статтею 4 Законом про регуляторну політику принципом прозорості та врахування громадської думки.

Вказаний принцип, зокрема, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх

регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому Законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Так, на адресу ДРС листами Федерації роботодавців експертних та інспекційних організацій України від 27.01.2017 № 09/01, Київської морської школи від 21.12.2016 № 136, від 04.01.2017 № 01 та від 15 березня 2017 № 32 та від Яковенка Я.В. б/н надійшли зауваження до проекту постанови (копії додаються).

Акцентуємо увагу розробника, що відповідно до частини сьомої статті 9 Закону про регуляторну політику усі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики ефективності, збалансованості, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 в частинні підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Підсумовуючи викладене, керуючись статтею 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 р. № 1107».

Додаток: 14 арк.

Голова Державної
регуляторної служби України



К.М. Ляпіна



ТОВАРИСТВО СПРИЯННЯ ОБОРОНИ УКРАЇНИ
(ТСО УКРАЇНИ)
КИЇВСЬКА МОРСЬКА ШКОЛА

Ідент. код № 02725718 02090, м. Київ вул. В. Сосюри, 5
тел. / факс 292-73-95; 558-48 -16; contact@scaschool.com.ua

№ 136
.....

“21” 12 2016 р.

Зауваження та пропозиції
до Проекту постанови Кабінету Міністрів України
“Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів
України від 26 жовтня 2011 р. № 1107” розробленого
Державною службою України з питань праці
частині заміни дозволу на виконання водолазних робіт
декларацією.

Голові Державної служби
України з питань праці
Чернезі Р.Т.

Копії :

- Голові Державної
регуляторної служби
п. Ляпіній К.М.

Виконавчому директору
Асоціації незалежних експертів
України «Укрексперт»
п. Лещенко О.Є.

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Після оприлюднення на сайті Державної служби України з питань праці
Проекту постанови Кабінету Міністрів України “Про внесення змін до
постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 р. № 1107”
розробленого Державною службою України з питань праці начальник відділу
підводно технічних робіт школи Романенко Л.Д. 08.11.2016 р. відправив, як
фізична особа, зауваження та пропозиції. на електронну адресу вказану на
сайті, а саме: 'dsp@dsp.gov.ua'. Через відсутність будь якої реакції з боку
Державної служби України з питань праці пересилаємо зауваження та
пропозиції щодо проекту змін постанови від імені юридичної особи.

Київська морська школа ТСО України (до 1992 р. ДТСААФ) протягом
більше ніж півстоліття виконує водолазні роботи і навчас водолазів всіх груп
спеціалізації водолазних робіт. При школі діє водолазна кваліфікаційна комісія
(ВКК), члени якої атестовані згідно чинних нормативних документів. Для
здійснення господарської діяльності школа має всі передбачені чинним
законодавством документи дозвільного характеру.

Скорочення переліку робіт з підвищеною небезпекою на які необхідно
отримувати дозвіл з 88 робіт (постанова № 1631) до 26 (постанова № 1107) в
2011 році має логічне обґрунтування:

Державна регуляторна служба України
№ 10056/0/19-16 від 26.12.2016

0.2



Отримання дозволів залишилось тільки для робіт в яких наявність небезпечних і шкідливих виробничих факторів, найбільші.

Подальші скорочення переліку робіт також можуть мати логічне обґрунтування:

Небезпечні і шкідливі виробничі фактори при виконанні певних видів робіт усунуті, або суттєво зменшені, але:

Професія "Водолаз" відноситься до професій з особливо шкідливими і особливо важкими умовами праці. За сукупністю наявних на робочому місці небезпечних і шкідливих факторів професія "Водолаз" може поступитись хіба що професії "Космонавт", але космонавт після довготривалої підготовки один раз злітавши в космос переходить в пенсіонери на відміну від водолаза, який для виходу на пенсію повинен протягом 10 років проводити під водою не менше ніж 25 годин щомісяця.

Один із шкідливих і небезпечних факторів при виконанні водолазних робіт який усунути неможливо (закони природи) – робота в умовах підвищеного атмосферного тиску, тому згідно п. 23-2 списку №1 (виробництв, робіт, професій, посад і показників на підземних роботах, на роботах з особливо шкідливими і особливо важкими умовами праці, зайнятість в яких повний робочий день дає право на пенсію за віком) затвердженого постановою Кабінету Міністрів України N 461 від 24. 06. 2016 р. водолази 1, 2, 3 групи спеціалізації робіт мають право на пенсію за віком на пільгових умовах.

Кандидати в водолази, згідно спільного наказу МОЗ України та Державного Комітету України по нагляду за охороною праці № 263/121 від 23.09.94 р., зареєстрованого в Міністерстві юстиції 25.01.95 р. за № 18/554 повинні пройти психофізіологічний професійний добір.

Частина робіт з підвищеною небезпекою, на які згідно проекту змін Постанови №1107 необхідно отримувати дозвіл виконуються в складі водолазних робіт, або для забезпечення водолазних робіт а саме:

5. Зберігання балонів, інших ємностей із стисненим, газом, їх заповнення, спорожнення (п.14. додатку 2)
6. Вибухові роботи (п.4. додатку 2)
7. Спорудження, обслуговування та ремонт газопроводів, нафтопроводів і продуктопроводів (нафтопродуктопроводів, аміакопроводів, етиленопроводів тощо), систем газопостачання природним та зрідженим газом. (п.8. додатку 2)
8. Зварювальні, газополум'яні роботи. (п.17. додатку 2)

І який вигляд буде мати "Постанова" якщо всі зміни затвердять? Водолазні роботи виконуються водолазною станцією (бригадою) в складі не менше ніж 3 водолаза, по наряду, з по хвилинною фіксацією елементів водолазного спуску в журналі водолазних робіт і по декларації, а на засоби забезпечення водолазних робіт (посудини під тиском) необхідно отримати дозвіл? На виконання інших названих робіт на поверхні необхідно отримати дозвіл, а ті ж самі роботи в середовищі, де людина може знаходитись тільки в захисному спорядженні, протягом обмеженого часу виконуються за декларацією?

Наявність шкідливих і небезпечних факторів при виконанні водолазних робіт дає право на пільгову пенсію в 50 років, а роботи виконуються за декларацією, зате на роботи, на яких шкідливих і небезпечних факторів недостатньо для пенсій на пільгових умовах і виконавці яких ідуть на пенсію на загальних підставах необхідно отримати дозвіл? Це не просто відсутність логіки це маячня якась, або просто помилка.

До прийняття Постанови № 1107 Дозвіл на виконання водолазних робіт видавався виключно комітетом Держгірпромнагляду, при позитивних результатах експертизи, проведеної експертами які атестовані по водолазним роботам і експлуатації барокамер. Згідно Постанови № 1107 дозволи на водолазні роботи видають теруправління. РЕЗУЛЬТАТ: тільки за період грудень 2013 р. – жовтень 2016 р. (не повних 3 роки) теруправліннями видано більше дозволів на виконання водолазних робіт ніж комітетом за весь час дії постанови № 1631 (8 років). З них більше половини отримані за висновками експертизи які складались фахівцями не атестованими в цій галузі. Реєстр дозволів виданих на водолазні роботи за період серпень 2011 р. – листопад 2013 р. на сайті Держгірпромнагляду відсутній, тож визначити які підприємства України виконують водолазні роботи і скільки їх взагалі, неможливо. А ці підприємства, згідно прикінцевих положень ЗУ "Про загальнообов'язкове державне пенсійне забезпечення", повинні будуть протягом 10 років вносити до Пенсійного фонду плату, що покриває фактичні витрати на виплату і доставку пільгових пенсій своїм працівникам.

Окрім того хочу зауважити, що при заміні дозволу на виконання водолазних робіт декларацією зникне чинник, який хоч якось обмежує можливість участі в торгах системи ProZorro, підприємств з сумнівною репутацією, або підприємств – однопенію які не маючи ні обладнання та спорядження, ні постійно працевлаштованих водолазів створювати ілюзію проведення тендерів, ставати переможцями торгів і прикриваючись декларацією виконувати роботи, залишаючи своїх тимчасово найнятих за " сіру зарплату" працівників соціально незахищеними.

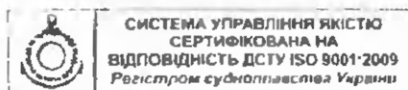
Пропозиції до проекту змін:

Залишити вимоги постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 р. № 1107 в частині заміни дозволу на виконання водолазних робіт декларацією без змін.

Директор школи

Андрощук О.А.

Романенко Л.Д.
558-48-16





ТОВАРИСТВО СПІРИЯННЯ ОБОРОНИ УКРАЇНИ
(ТСО УКРАЇНИ)
КИЇВСЬКА МОРСЬКА ШКОЛА

Ідент. код № 02725718 02090, м. Київ вул. В. Сосюра, 5
тел. / факс 292-73-95; 558-48-16; contact@scaschool.com.ua

№ 01...

"of" etim 2017 р.

Зауваження та пропозиції
до Проекту постанови Кабінету Міністрів України
"Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів
України від 26 жовтня 2011 р. № 1107"
розробленого Державною службою України з питань
праці в частині заміни дозволу на виконання
водолазних робіт декларацією.

Голові Державної служби
України з питань праці
Чернезі Р.Т.

Копії :

Голові Державної
регуляторної служби
п. Ляпіній К.М.

Виконавчому директору
Асоціації незалежних експертів
України «Укрексперт»
п. Лещенко О.С.

Шановна Ксеніє Михайлівно !

Після оприлюднення на сайті Державної служби України з питань праці
Проекту постанови Кабінету Міністрів України "Про внесення змін до
постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 р. № 1107",
розробленого Державною службою України з питань праці Київська морська
школа ТСО України надіслала зауваження та пропозиції залишити водолазні
роботи в переліку "дозвільних" а не переводити їх до "декларативних" (лист
від 21.12.2016 р. № 136. копії до Асоціації незалежних експертів України "Укрексперт", та
до Державної регуляторної служби).

Листом від 29.12.2016 р. № 244 Асоціація незалежних експертів України
"Укрексперт", сповістила що позицію Київської морської школи в цьому
питанні підтримує і на погоджувальній нараді, яка відбулася в центральному
апараті Держпраці України наполягала на її врахуванні.

Оскільки остаточне рішення в цьому питанні посадовими особами
Держпраці не прийняте, вважаємо доцільним навести додаткові аргументи
проти внесення змін в постанову Кабінету Міністрів України від 26 жовтня
2011 р. № 1107 в частині заміни дозволу на виконання водолазних робіт
декларацією.

В поясненнях до оприлюдненого Проекту змін вказано що він
розроблений на виконання пунктів 7 та 8 Плану заходів щодо дерегуляції
господарської діяльності, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів
України від 23.08.2016 № 615-р.

Державна регуляторна служба України
№ 87/0/19-17 від 05.01.2017

0.2



Але згідно п.8 "Плану заходів:....":

"Оптимізація дозвільних процедур шляхом запровадження декларативного (ресурсного, заявницького) принципу провадження господарської діяльності (або окремих дій, об'єктів, які не становлять значної загрози життю та здоров'ю людей.

На водолазних роботах сукупність шкідливих і небезпечних факторів найбільша з усього переліку "дозвільних" робіт, тобто загроза життю та здоров'ю людей найбільша, а роботи переводяться в "декларативний" список? Де логіка? Окрім цього, дозвіл на виконання водолазних робіт, являється єдиним документом, який підтверджує спроможність підприємства виконувати водолазні роботи. За відсутності дозволу, якими критеріями повинна керуватись служба ОП підприємства – замовника водолазних робіт при визначенні стану охорони праці у підприємства-підрядника для видачі наряду? Для перевірки стану охорони праці при виконанні водолазних робіт необхідна спеціальна підготовка, а її в Україні має обмежена кількість фахівців.

Для зменшення впливу шкідливих і небезпечних факторів при виконанні водолазних робіт, водолазна станція (бригада) повинна мати необхідну екіпіровку, бути кваліфікованою, злагодженою та тренованою, а це постійні фінансові витрати роботодавця, які він змушений нести для отримання дозволу. Окрім цього згідно прикінцевих положень ЗУ "Про загальнообов'язкове державне пенсійне забезпечення":

"Підприємства та організації з коштів, призначених на оплату праці, вносять до Пенсійного фонду плату, що покриває фактичні витрати на виплату і доставку пенсії особам, які були зайняті повний робочий день на підземних роботах, на роботах з особливо шкідливими і особливо важкими умовами праці за списком № 1 виробництв, робіт, професій, посад і показників, затверджених Кабінетом Міністрів України,....."

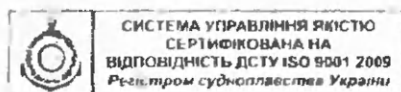
Якщо дозвіл не потрібний хто, чи що змусить недобросовісного роботодавця постійно утримувати своїх водолазів, а потім ще протягом 10 років виплачувати їм пенсії?

Максимум: договір ЦПХ (на свій страх і ризик) на час виконання певної роботи. Тобто повна соціальна незахищеність водолазів. Тільки через кілька років такої "дерегуляції господарської діяльності", договори укладати буде ні з ким. Водолазів не буде. Їх і зараз в Україні менше ніж депутатів.

Директор школи

Андрощук О.А.

Романенко Л.Д.
558-48-16





ТОВАРИСТВО СПРИЯННЯ ОБОРОНИ УКРАЇНИ
(ТСО УКРАЇНИ)
КИЇВСЬКА МОРСЬКА ШКОЛА

Ідент. код № 02725718 02090, м. Київ вул. В. Сосюри, 5
тел. / факс 292-73-95; 558-48 -16; contact@seaschool.com.ua

№ 32

“15” березня 2017 р.

Зауваження та пропозиції
до Проекту постанови Кабінету Міністрів України
“Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів
України від 26 жовтня 2011 р. № 1107”
розробленого Державною службою України з питань
праці в частині заміни дозволу на виконання
водолазних робіт декларацією.

Голові Державної служби
України з питань праці
Чернезі Р.Т.

Копії :

Голові Державної
регуляторної служби
п. Ляпіній К.М.

Виконавчому директору
Асоціації незалежних експертів
України «Укрексперт»
п. Лещенко О.Є.

Шановна Ксеніє Михайлівно !

Після оприлюднення в жовтні 2016 р. на сайті Державної служби України з питань праці Проекту постанови Кабінету Міністрів України “Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 р. № 1107” , розробленого Державною службою України з питань праці Київська морська школа ТСО України надсилала листи (вих. № 136 від 21.12.16 р. вх. 13715/0/2-ДП-16 від 21.12.16 р.; вих. № 1 від 04.01.17 р. вх. № 129/0/2-ДП 17 від 04.01.17 р.) з зауваженнями та пропозиціями залишити водолазні роботи в переліку “дозвільних” а не переводити їх до “декларативних”, так як водолазні роботи це роботи з найбільш шкідливими і небезпечними умовами праці з усього переліку видів робіт з підвищеною небезпекою, і виключення їх з розряду “дозвільних” протирічить вимогам п.8 Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23.08.2016 р. № 615-р на який посилається Держпраці. Судячи з повторного оприлюднення в 2017 р. на сайті Державної служби України з питань праці проекту названої постанови не переконали.

Наводимо додаткові аргументи.

Згідно п.2 загальних положень технічного регламенту ЗІЗ затвердженого ПКМ України № 761 від 27.08.2008 р. засоби захисту поділяються на три категорії.

третья категория - засоби захисту, що мають конструкцію високої складності і призначаються для захисту від небезпеки, яка загрожує життю людей, або небезпекі за подіяння невеличких тілесних ушкоджень, ступінь якої користувач засобів захисту не може визначити своєчасно.

До третьої категорії належать:
пристрої для захисту дихальних шляхів, що забезпечують повну ізоляцію від навколишнього природного середовища, зокрема призначені для застосування під водою;

Так як основні небезпеки життю і здоров'ю водолаза обумовлені законами фізики, які змінити неможливо то засоби ЗІЗ третьої категорії, які використовуються для виконання водолазних робіт не захищають від небезпеки, а тільки дозволяють працювати в умовах, які становлять значну загрозу життю та здоров'ю людей.

Шкідливі і небезпечні чинники, що діють на водолаза наведені в розділі 4 НПАОП 45.24-1.07-90 Єдині правила безпеки праці на водолазних роботах.

ч.2 (том) Медичне забезпечення водолазів:

4. ЗАБОЛЕВАНИЯ И ТРАВМЫ ВОДОЛАЗОВ

4.1. Общая характеристика заболеваний и травм водолазов

4.1.1. На организм водолаза действует комплекс неблагоприятных производственных факторов. Основными из них являются:

- повышенное давление газовой и водной среды;
- перепады давления газовой и водной среды;
- повышенное парциальное давление кислорода и индифферентных газов;
- повышенные концентрации углекислого газа и вредных веществ в дыхательной газовой смеси;
- повышенная плотность дыхательной газовой смеси;
- высокая плотность воды;
- фазовые превращения газов в организме;
- низкая или высокая температура воды;
- повышенная влажность воздуха;
- повышенная теплоемкость и теплопроводность водной и сжатой газовой среды;
- повышенный уровень шума;
- повышенная электроопасность;
- острые кромки объектов на рабочем месте;
- недостаточная освещенность рабочей зоны;
- химически опасные вещества, используемые в водолазной практике;
- изолированность водолаза и его удаленность от обслуживающего персонала и от средств обеспечения;
- высокая нервно-психическая нагрузка;
- загрязнение воды и воздуха (химическое, бактериальное, радиоактивное)

Воздействие указанных физических, химических, биологических и психофизиологических факторов в значениях, превышающих допустимые, может приводить к несчастным случаям - возникновению у водолазов заболеваний и травм.

4.1.2. Заболевания и травмы водолазов (водолазные заболевания) подразделяются на специфические и неспецифические.

К специфическим относятся заболевания и травмы, возникающие у водолазов в результате воздействия на организм факторов гипербарической газовой и водной среды. К ним приспущах на малые и средние глубины относятся:

- декомпрессионная болезнь;
- баротравма легких;
- баротравма уха и придаточных полостей носа;
- барогипертензионный синдром;
- обжисм водолаза;
- обжатие грудной клетки;
- травма подводной взрывной волной;

*отравление вредными веществами;
отравление кислородом;
кислородное голодание;
отравление углекислым газом;
азотный наркоз (наркотическое действие азота);
химические ожоги и отравления поглотительными и регенеративными веществами*

Які роботи з "дозвільного" списку мають більшу кількість шкідливих чинників і специфічних захворювань та травм? При цьому захворювання і травми які притаманні не тільки водолазам (утоплення, переохолодження, перегрівання, тощо) в списку не враховані.

Прошу надати відповідь на запитання.

Якщо роботи які виконуються в умовах:

- середовище виконання (під водою) - людина може перебувати протягом обмеженого часу в ЗІЗ третьої категорії (які не захищають від впливу основних шкідливих факторів);
- наявність шкідливих і небезпечних факторів (які усунути неможливо) при виконанні робіт найбільша з усього списку робіт підвищеної небезпеки ;
- виконавці робіт (водолази) через особливо шкідливі і особливо важкі умови праці мають право на пільгову пенсію;
(список № 1 ПКМ України № 461 від 24.06.2016 р.)

можуть виконуватись по декларації , то навіщо дозволи на виконання інших робіт підвищеної небезпеки? Навіщо Порядок видачі дозволів? Навіщо ст. 21 Закону України "Про охорону праці"? Навіщо сам Закон?

При реєстрації підприємства подали на один папірець більше, назвали його Декларація і вирішили всі питання.

Директор школи

Андрощук О.А.

Романенко Л.Д.
558-48-16





Всеукраїнське об'єднання обласних організацій
роботодавців експертних та інспекційних організацій

**ФЕДЕРАЦІЯ РОБОТОДАВЦІВ ЕКСПЕРТНИХ ТА
ІНСПЕКЦІЙНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ УКРАЇНИ**

Від 27.01.2017 №09\01

Державна регуляторна служба
України

**Щодо Порядку видачі дозволів
на виконання робіт підвищеної небезпеки
та на експлуатацію (застосування) машин,
механізмів, устаткування підвищеної небезпеки**

Федерація роботодавців експертних та інспекційних організацій розглянула проект змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26 жовтня 2011 року №1107 «Про затвердження Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки» (далі - Порядок), оприлюднений на сайті Держпраці, та згідно з Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» надає до нього зауваження.

1. У проекті пункту 3 Порядку не в повній мірі відображено визначення експертних організацій. Сьогодні основні вимоги до експертних організацій визначають Закон України «Про охорону праці», Закон України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності», ДСТУ ISO/IEC 17020:2014 «Оцінка відповідності. Вимоги до роботи різних типів органів з інспектування». У зв'язку з цим, пропонуємо пункт 3 Порядку доповнити словами: «і мають повноваження на здійснення інспекційної діяльності, відповідно до чинного законодавства».

2. У додатку 8 до Порядку передбачена наявність інформації про висновки експертизи щодо додержання вимог законодавства про охорону праці, під час виконання заявлених робіт підвищеної небезпеки або експлуатації машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки зазначаються у разі добровільного проведення експертизи. (Найменування експертної організації, номер, дата видачі висновку експертизи, перелік нормативних актів, на відповідність яких проведено експертизу)».

Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» визначається, що «декларація відповідності матеріально-технічної бази вимогам законодавства (далі - декларація) - документ, яким

суб'єкт господарювання повідомляє адміністратора або представника відповідного дозвільного органу про відповідність своєї матеріально-технічної бази вимогам законодавства». Згідно з вимогами Закону застосування декларативного принципу не передбачає добровільного проведення будь-яких експертиз.

У формі декларації, яка визначена постановою Кабінету Міністрів України від 07.12.2016 №922 «Деякі питання набуття права на проведення певних дій щодо здійснення господарської діяльності за декларативним принципом» також не передбачено пропозицій щодо добровільного проведення експертизи.

Плата за проведення експертизи стану охорони праці та безпеки промислового виробництва суб'єкта господарювання визначається експертними організаціями відповідно до Порядку визначення граничного розміру тарифу на проведення експертизи стану безпеки промислового виробництва суб'єкта господарювання, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 4 листопада 2009 р. № 1251. Мінімальна вартість експертизи щодо додержання вимог законодавства про охорону праці, під час виконання заявлених робіт підвищеної небезпеки або експлуатації машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки становить на виконання одного виду робіт підвищеної небезпеки одним працівником без устаткування 6 400 грн. та 4 400 грн. експлуатацію однієї одиниці устаткування підвищеної небезпеки без працівників.

Мінімальні витрати на добровільне проведення експертизи для підприємців може становити сотні мільйонів гривень на рік і стає значною перешкодою у розвитку бізнесу.

Створюється легалізація підґрунтя для корупційних схем. Через схему «добровільного проведення експертизи» Держпраці будуть надаватися преференції окремим суб'єктам господарювання через збільшення строків між перевірками, лояльного відношення при перевірках, реєстрації та обліку устаткування, при проведенні спецрозслідувань та інші.

Враховуючи вищезазначене пропонуємо з проекту форми декларації вилучити слова: *«Інформація про висновок експертизи щодо додержання вимог законодавства про охорону праці, під час виконання заявлених робіт підвищеної небезпеки або експлуатації машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки зазначаються у разі добровільного проведення експертизи. (Найменування експертної організації, номер, дата видачі висновку експертизи, перелік нормативних актів на відповідність яких проведено експертизу).»*

Виконавчий директор



I.O.Перевозник

Голові Державної
служби України з питань праці
пану Чернеї Р.Т.

Копія: Голові Державної
регуляторної служби України
пані Липіній К.М.

громадянина України
Яковенка Ярослава Валерійовича
Інд 65017 м.Одеса, вул. Скворцова 2, кв.19
тел.: моб. 050 190 24 91

Шановний Романе Тарасовичу

Розглянувши проєкт змін до Постанови Кабінету міністрів України №1107 від 26 жовтня 2011 «Про затвердження Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки» пропоную розглянути нижче наведені пропозиції:

1) Назва додатків №2 та Додатку №3 не є коректною тому що «Перелік видів робіт підвищеної небезпеки» та «Перелік машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки» не включає у себе весь перелік видів робіт підвищеної небезпеки та перелік машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки.

Пропоную замінити назву Додатків №2 та №3:

Додаток №2 «Перелік видів робіт підвищеної небезпеки, проведення яких потребує отримання дозволу»

Додаток №3 «Перелік машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки, експлуатації (застосування) яких потребує отримання дозволу»

2) У п.10 Додатку №3 зазначені: Посудини, трубопроводи пари та гарячої води під тиском понад 0,05МПа.

На сьогодні посудини, що працюють під тиском використовуються у різних машинах та механізмах. Наприклад, один з напрямків широкого використання Посудин під тиском - це у транспортних засобах з пневмо-підвісками та з пневмо-гальмами, які працюють з тиском до 0,8МПа (8 бар). Оскільки більшість таких посудин на даний час використовуються без дозволу центрального органу виконавчої влади з охорони праці, вважаю за потрібне змінити цю норму даної постанови.

Також хочу зазначити, що у технічних регламентах були передані одиниці виміру тиску з Паскаль на Бар.

У зв'язку з цим пропоную розділити п. 10 на два пункти, а саме:

1. Трубопроводи пари та гарячої води під тиском понад 0,5 бар.
2. Посудини, що працюють під тиском понад 0,5 бар та не є складовою транспортного засобу.

Чи:

1. Трубопроводи пари та гарячої води під тиском понад 0,5 бар.
2. Посудини, що працюють під тиском понад 0,5 бар на які розповсюджується дія «Технічного регламенту безпеки обладнання, що працює під тиском.» (затверджено постановою КМУ від 19 січня 2011 р. № 35)

3) У проєкті: п.13 Додатку №2 зазначені Роботи, що виконуються на висоті 5 метрів і більше над поверхнею ґрунту, з перекриття або робочого настилу, та роботи під напругою втиску.

СЛУЖБА УКРАЇНИ
27 02 2017р
А-62

0.1
№ 61/09-17 від 28.02.2017
Державне регуляторне тіло України

за допомогою підйомних і підвісних колісок, механічних підіймачів та будівельних підйомників.

У п.6 Додатку №6 зазначені Роботи, що виконуються на висоті понад 1,3 метра, а також роботи, що виконуються безпосередньо з елементів конструкції, обладнання або з монтажних пристосувань, тимчасових драбин, трапів, установлених на конструкціях, робочих платформах підйомників і механізмів, у безопорному просторі на висоті 5 метрів і більше від поверхні ґрунту, з перекриття або робочого настилу, та роботи, що виконуються за допомогою підйомних і підвісних колісок, механічних підіймачів та будівельних підйомників.

У п.14 Додатку №6 зазначені Роботи верхолазні та скелелазні.

Згідно до ПРАВИЛ охорони праці під час виконання робіт на висоті які затверджені Кабінетом Державного комітету України з промислової безпеки, охорони праці та гірничого нагляду 27.03.2007 N 62 та зареєстровані в Міністерстві юстиції України 4 червня 2007 р. за N 573/13840

роботи верхолазні - роботи, що виконуються безпосередньо з елементів конструкції, обладнання або з монтажних пристосувань, тимчасових драбин, трапів, установлених на конструкціях, робочих платформах підйомників і механізмів, у безопорному просторі тощо на висоті 5 м і більше від поверхні ґрунту, перекриття або робочого настилу, основним засобом індивідуального захисту під час виконання верхолазних робіт є запобіжний пояс III

Відповідно до цих пунктів для роботи за допомогою підйомних і підвісних колісок, механічних підіймачів та будівельних підйомників роботодавцеві необхідно одержати дозвіл відповідно до п. 13 додатка №2, та зареєструвати дві декларації за п. 6 та п. 14 додатка № 6.

У зв'язку з чим пропонуюю Вилучити п.13 Додатку №2 та п.6, п.14 Додатку №6.

А у до додаток №6 внести:

- Верхолазні, скелелазні, роботи на висоті та роботи, що виконуються за допомогою підйомних і підвісних колісок, механічних підіймачів та будівельних підйомників.

Чи:

До додатку №2 внести:

- Верхолазні та скелелазні роботи та роботи, що виконуються за допомогою підйомних і підвісних колісок, механічних підіймачів та будівельних підйомників

А до додатку №6 внести:

- Роботи на висоті, які не є верхолазними та скелелазними

4) У зв'язку з тим, що норма абзацу 4 ст. статі 21 Закону України про охорону праці «... Одержання дозволу не вимагається у разі експлуатації (застосування) устаткуванням підвищеної небезпеки, яке прийнято в експлуатацію з видачею відповідного сертифіката або щодо якого зареєстровано декларацію про готовність до експлуатації, а також у разі реєстрації машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони праці» піде у постанові не зазначається.

Пропонуюю доповнити цю постанову наступним абзацом:

Одержання дозволу не вимагається у разі експлуатації (застосування) устаткуванням підвищеної небезпеки, яке прийнято в експлуатацію з видачею відповідного сертифіката або щодо якого зареєстровано декларацію про готовність до експлуатації, а також у разі реєстрації машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки у Держпраці чи у територіальному органі Держпраці.

5) У зв'язку з тим, що на технологічні транспортні засоби поширюється Закон України про дорожній рух, тоді :

відповідно до ст.4 Закону України про дорожній рух. «До компетенції Кабінету Міністрів України у сфері дорожнього руху належить: ... визначення порядку видачі сертифікатів на здійснення діяльності, пов'язаної з виготовленням, ремонтом і експлуатацією транспортних засобів, перевезенням вантажів і пасажирів, підготовкою

водій, будівництвом, реконструкцією, ремонтом і утриманням автомобільних доріг, вулиць і залізничних перетинів, іншими видами діяльності, що впливають на безпеку руху.»

Тобто щоб експлуатувати транспортний засіб необхідно отримати сертифікат на здійснення діяльності (інші дозволені документи не регламентуються)

відповідно до ст.29 Закону України про дорожній рух. «Допуск транспортних засобів до участі у дорожньому русі

До участі у дорожньому русі допускаються транспортні засоби, конструкція і технічний стан яких відповідають вимогам діючих в Україні правил, нормативів і стандартів, що мають сертифікат на відповідність цим вимогам, укомплектовані у встановленому порядку, а у разі, якщо транспортний засіб згідно з цим Законом підлягає обов'язковому технічному контролю, пройшов такий контроль.»

Тобто щоб будь який транспортний засіб міг приймати участь у дорожньому русі достатньо мати сертифікат без усяких декларацій.

відповідно до ст.30 Закону України про дорожній рух. «Основні вимоги до виробництва і торгівлі транспортними засобами та їх складовими частинами, що мають ідентифікаційні номери.

Конструкція транспортних засобів повинна відповідати вимогам сучасних правил, нормативів і стандартів, встановленим рівням викидів забруднюючих речовин в атмосферу, а нормативно-технічна документація має бути уніфікована з відповідними уповноваженими державними органами.

Перед початком серійного виробництва транспортних засобів або їх складових частин проводяться спеціальні випробування і за їх позитивними наслідками видається сертифікат встановленої форми. Сертифікаційні випробування проводяться у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.»

відповідно до ст.31 Закону України про дорожній рух. «Основні вимоги щодо ввезення на територію України транспортних засобів

Транспортні засоби, їх складові частини і комплектуючі вироби, що ввозяться на територію України, підлягають перевірці на відповідність діючим стандартам або повинні мати сертифікат, виданий уповноваженим на це Секретаріатом СЕК ООН Адміністративним органом по сертифікації дорожніх транспортних засобів.»

У зв'язку з вище зазначеними статтями Закону України про дорожній рух Технологічні транспортні засоби як і будь-які інші транспортні засоби повинні експлуатуватися (виставлятися) на підставі Сертифікатів та не повинні декларуватися відповідно до умов Додатку №7 даної постанови.

Також хочу зазначити що:

відповідно до 7-го абзацу ст. 34 Закону України про дорожній рух «... Відомчу реєстрацію та облік транспортних засобів Збройних Сил України, Національної гвардії України, Державної прикордонної служби України, Державної спеціальної служби транспорту, Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, Оперативно-рятувальної служби цивільного захисту, житлово-комунального господарства, а також тих, що не підлягають експлуатації на вулично-дорожній мережі загального користування, здійснюють:

- великотоннажних транспортних засобів та інших технологічних транспортних засобів - центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері охорони праці...

Порядок здійснення відомчої реєстрації та ведення обліку транспортних засобів визначається Кабінетом Міністрів України.»

відповідно до останнього абзацу ст. 35 Закону України про дорожній рух «Обов'язковий технічний контроль транспортних засобів.

Порядок проведення обов'язкового технічного контролю транспортних засобів, зареєстрованих іншими уповноваженими державними органами, затверджує Кабінет Міністрів України за поданням цих органів».

На підставі наведених вище статей Закону України про дорожній рух вважаю, що великотоннажні транспортні засоби та інші технологічні транспортні засоби не повинні проходити експертне обстеження, технічний огляд чи інші перевірки, які перераховані у

п.1 Додатку №2 цієї постанови крім обов'язкового технічного контролю транспортних засобів який зазначений у Законі «Про дорожній рух.»

Тому пропоную виключити Технологічні транспортні засоби з переліку Додатку №7 цієї постанови у зв'язку з тим, що на них розповсюджуються спеціалізований закон України «Про дорожній рух» та інші нормативно правові акти які були (будуть) прийняті на підставі цього Закону.

Прошу Вас після роз'яснення пропозицій проінформувати мене у будь-який зручний для Вас спосіб (листом, телефоном) щодо прийняття чи відхилення цих пропозицій.

З повагою,

Громадянин України



Яковенко Я.В.