



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua)

Від 21.02.2017 № 1081/0/20-17  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Виконавчий комітет**  
**Чернігівської міської ради**  
вул. Магістратська, 7, с. Чернігів,  
Чернігівська обл. 14000

*Пропозиції щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Чернігівської міської ради «Про внесення змін та доповнень до рішення міської ради від 31 травня 2011 року «Про затвердження Типового договору оренди цілісного майнового комплексу комунального підприємства (структурного підрозділу підприємства), Типового договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Чернігова, Примірного договору про відшкодування витрат балансоутримувача на утримання орендованого нерухомого майна та надання комунальних послуг орендарю» (далі – проект рішення № 1), «Про внесення змін та доповнень до Методики розрахунку та порядку використання плати за оренду майна комунальної власності територіальної громади міста Чернігова (19 сесія 5 скликання) зі змінами та доповненнями» (далі – проект рішення № 2) та «Про внесення змін та доповнень до рішення Чернігівської міської ради від 26 вересня 2014 року «Про затвердження Положення про порядок залучення та встановлення розміру пайової участі (внеску) фізичних та юридичних осіб у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Чернігова» (44 сесія 6 скликання)» (далі – проект рішення № 3) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Чернігівської міської ради від 10.01.2017 № 1-21/25.

За результатами проведеного аналізу вищевказаних проектів рішень, експертного висновку відповідальної постійної комісії Чернігівської міської



ради з питань соціально-економічного розвитку, підприємництва, туризму та інвестиційної діяльності щодо їх регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу цих проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) встановлено наступне.

Особливості розгляду сільською, селищною, міською, районною у місті, районною, обласною радою проектів регуляторних актів визначено статтею 34 Закону.

Так, згідно з частиною восьмою вказаної статті при представленні на пленарному засіданні сесії ради проекту регуляторного акта голова відповідальної постійної комісії доповідає висновки цієї постійної комісії про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 Закону, а також пропозиції уповноваженого органу разом з рішенням постійної комісії щодо їх врахування.

Натомість проекти рішень №№ 1, 2 вже затверджено рішеннями 14 та 15 сесій 7 скликання Чернігівської міської ради від 29.12.2016 № 14/VII-6 та 26.01.2017 № 15/VII-11 відповідно з подальшим їх оприлюдненням у підрозділі «Рішення міської ради» розділу «Нормативні документи» офіційного веб-сайту Чернігівської міської ради (<http://www.chernigiv-rada.gov.ua/document/rishennya-sesii/11615>, <http://www.chernigiv-rada.gov.ua/document/rishennya-sesii/11367>), що не відповідає вимогам з підготовки та прийняття органами місцевого самоврядування проектів регуляторних актів, встановлених статтею 34 Закону.

Крім того, підготовку та розгляд проектів рішень №№ 1, 3 у поточному році не передбачено ні орієнтовним планом роботи міської ради на 2017 рік, затвердженим рішенням від 29.12.2016 № 14/VII-14 «Про орієнтовний план роботи Чернігівської міської ради на 2017 рік», ні планом діяльності Чернігівської міської ради з підготовки проектів регуляторних актів на 2017 рік, затвердженим рішенням Чернігівської міської ради від 27.10.2016 № 12/VII-20 «Про План діяльності Чернігівської міської ради з підготовки проектів регуляторних актів на 2017 рік», що оприлюднені на офіційному веб-сайті Чернігівської міської ради (у наданому пакеті документів також відсутня інформація щодо внесення цих проектів регуляторних актів до зазначених планів).

Водночас вимогами статті 32 Закону планування діяльності сільських, селищних, міських, районних у містах, районних та обласних рад з підготовки проектів регуляторних актів здійснюється в рамках підготовки та затвердження планів роботи відповідних рад у порядку, встановленому Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» та регламентами відповідних рад, з урахуванням вимог частин третьої та четвертої статті 7 Закону.

В свою чергу, згідно з вказаними вимогами статті 7, якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до

затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Затвержені плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, а також зміни до них оприлюднюються у спосіб, передбачений статтею 13 Закону, не пізніш як у десятиденний строк після їх затвердження.

Таким чином, проекти рішень №№ 1-3 не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме, принципом передбачуваності – послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності.

I. Щодо проекту рішення № 1 встановлено наступне.

Проектом рішення № 1 передбачається внесення змін до Типового договору оренди цілісного майнового комплексу комунального підприємства (структурного підрозділу підприємства) (далі – Типовий договір), затвердженого рішенням Чернігівської міської ради від 31.05.2011 «Про затвердження Типового договору оренди цілісного майнового комплексу комунального підприємства (структурного підрозділу підприємства), Типового договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Чернігова, Примірного договору про відшкодування витрат балансоутримувача на утримання орендованого нерухомого майна та надання комунальних послуг орендарю» (далі – проект Змін).

Так, пункт 3.5 діючого Типового договору «Орендна плата, перерахована несвоєчасно або не в повному обсязі стягується Орендодавцю відповідно до чинного законодавства України з урахуванням пені в розмірі подвійної облікової ставки НБУ на дату нарахування пені від суми заборгованості за кожний день прострочення, включаючи день оплати» планується доповнити абзацами наступного змісту:

«У разі несвоєчасного надходження орендної плати у першу чергу погашається пеня.

Під час провадження справи про банкрутство орендаря, протягом дії мораторію на задоволення вимог кредиторів нарахування пені зупиняється. Після припинення дії мораторію нарахування пені поновлюється за весь період дії мораторію, якщо інше не визначено Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Як зазначено в аналізі регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту рішення № 1 при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом

державного регулювання, зміни та доповнення до Типового договору ініційовано з метою врахування норм Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», зокрема, частини третьої статті 19.

Відповідно до вимог цієї статті мораторій на задоволення вимог кредиторів (далі – мораторій) – зупинення виконання боржником грошових зобов'язань і зобов'язань щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), термін виконання яких настав до дня введення мораторію, і припинення заходів, спрямованих на забезпечення виконання цих зобов'язань та зобов'язань щодо сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), застосованих до дня введення мораторію. Мораторій вводиться одночасно з порушенням провадження у справі про банкрутство, про що зазначається в ухвалі господарського суду.

Частиною третьою вказаної статті встановлено, що протягом дії мораторію, зокрема, не нараховується неустойка (штраф, пеня), не застосовуються інші фінансові санкції за невиконання чи неналежне виконання зобов'язань із задоволення всіх вимог, на які поширюється мораторій.

Відповідно до частини сьомої цієї ж статті дія мораторію припиняється з дня припинення провадження у справі про банкрутство.

В свою чергу, припинення Господарським судом провадження у справі про банкрутство відповідно до вимог статті 83 вказаного Закону відбувається, зокрема, якщо: затверджений звіт керуючого санацією боржника в порядку, передбаченому цим Законом, затверджена мирова угода в порядку, передбаченому цим Законом, затверджений звіт ліквідатора в порядку, передбаченому цим Законом, боржник виконав усі зобов'язання перед кредиторами, господарським судом не встановлені ознаки неплатоспроможності боржника та в інших випадках, передбачених законом.

В той же час Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» не передбачено вимога щодо поновлення нарахування пені після припинення мораторію за весь період його дії. Враховуючи наведене, пропонуємо або конкретизувати випадки, на які поширюється ця норма із зазначенням конкретних положень чинного законодавства України (з одночасним обґрунтуванням щодо доцільності такої вимоги) або виключити запропоновану норму з проекту Змін.

Також зобов'язання, відповідно до якого у разі несвоєчасного надходження орендної плати у першу чергу погашається пеня, є необґрунтованим, що може ще більше погіршити становище орендаря, отже, цю норму рекомендуємо переглянути.

Одночасно звертаємо увагу, що згідно із статтею 1 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» платники грошових коштів сплачують на користь одержувачів цих коштів за прострочення платежу пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін.

Статтею 179 Господарського кодексу України, якою встановлено загальні умови укладання договорів, що породжують господарські зобов'язання, передбачено, що сторони не можуть відступати від змісту типового договору, але мають право конкретизувати його умови.

Таким чином, установлення в типових договорах оренди об'єктів комунальної власності фіксованих розмірів неустойки (пені, штрафу) не узгоджується з вимогами Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань», а, отже, з типових договорів оренди об'єктів комунальної власності розміри неустойки (пені, штрафу) пропонуємо виключити.

II. Щодо проекту рішення № 2 встановлено наступне.

Проектом рішення № 2 передбачається внесення змін та доповнень (далі – проект змін до Методики) до Методики розрахунку та порядку використання плати за оренду майна комунальної власності територіальної громади м. Чернігова (далі – Методика), затвердженої рішенням Чернігівської міської ради «Про затвердження Методики розрахунку та порядку використання плати за оренду майна комунальної власності територіальної громади міста Чернігова» від 30.07.2007 (19 сесія 5 скликання) зі змінами та доповненнями, а також перегляд договорів оренди об'єктів комунальної власності територіальної громади м. Чернігова, які укладені до 1 січня 2017 року (крім договорів оренди цілісних майнових комплексів), у тримісячний термін з дня набрання чинності цього рішення.

Відповідно до частини другої статті 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі – Закон про оренду) для об'єктів, що перебувають у комунальній власності, методика розрахунку орендної плати та пропорції її розподілу між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначаються органами місцевого самоврядування на тих самих методологічних засадах, як і для об'єктів, що перебувають у державній власності. Для об'єктів, що перебувають у державній власності, Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 (далі – Методика № 786).

Водночас проект рішення № 2 не відповідає наведеній нормі Закону про оренду в частині неузгодженості запропонованих змін з вимогами Методики № 786.

Зокрема, пунктом 1 проекту змін до Методики визначено бюджетні організації, що утримуються за рахунок державного та обласних бюджетів, які підлягають виключенню з переліку установ, організацій, яким встановлено розмір річної орендної плати 1 грн. Зазначене не узгоджується з пунктом 10 Методики № 786, вимогами якого розмір річної орендної плати за оренду

нерухомого майна бюджетними організаціями, які утримуються за рахунок державного бюджету. встановлено 1 гривню.

У пункті 2 проекту змін до Методики передбачено коригування розміру орендної плати за базовий місяць оренди, визначеного за формулою, на зональний коефіцієнт, що планується визначити згідно з таблицею № 3. Скорегований розмір орендної плати порівнюється з зональним розміром мінімальної орендної плати за 1 кв. м: якщо він менший за зональний розмір мінімальної орендної плати, то по договору оренди встановлюється орендна плата за базовий місяць оренди, розрахована на підставі зонального розміру мінімальної орендної плати за 1 кв. м, а якщо більший – встановлюється скорегована на зональний коефіцієнт орендна плата за базовий місяць оренди.

Водночас застосування у розрахунках орендної плати зональних коефіцієнтів не узгоджується з вимогами Методики № 786.

Крім того, наказ Фонду державного майна України від 16.12.1992 № 567 «Про затвердження Методичних рекомендацій по розробці зональних коефіцієнтів», яким були запроваджені зазначені коефіцієнти, втратив чинність згідно з наказом Фонду державного майна України від 09.10.2002 № 1778.

В свою чергу, запропоновані пунктом 3 проекту змін до Методики розміри ставок орендної плати за користування нерухомим майном комунальної власності територіальної громади м. Чернігів (далі – майно комунальної власності) в залежності від цільового призначення завищені порівняно з розмірами орендних ставок за аналогічне користування нерухомим майном державної власності, що встановлені додатком 2 до Методики № 786 (наприклад, орендна ставка за користування орендарями нерухомого державного майна для розміщення суб'єктів господарювання, що надають ритуальні послуги, дорівнює 3%, а за аналогічне використання нерухомого майна комунальної власності – 18%).

Разом з тим, в АРВ до проекту № 2 відсутнє будь-яке обґрунтування запропонованих розмірів орендних ставок за використання майна комунальної власності в залежності від видів економічної діяльності (цільового призначення). Не наведено й алгоритму визначення розміру орендних ставок і порівняльного аналізу діючих орендних ставок та ставок, що передбачається встановити проектом змін до Методики.

Отже, проект змін до Методики (як і окремі положення діючої Методики) не відповідають вищевказаній постанові Кабінету Міністрів України, у зв'язку з чим пропонуємо привести текст (в тому числі розрахунки розміру орендної плати) Методики до тих самих засад, що встановлено вимогами Методики № 786.

III. Щодо проекту рішення № 3 встановлено наступне.

Проектом рішення № 3 передбачається внесення змін та доповнень до рішення Чернігівської міської ради від 26.09.2014 «Про затвердження Положення про порядок залучення та встановлення розміру пайової участі (внеску) фізичних та юридичних осіб у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Чернігова» (44 сесія 6 скликання), а саме, затвердження Положення про порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури міста Чернігова у новій редакції (далі – проект Положення) та Типового договору про пайову участь (внесок) замовників (інвесторів) у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Чернігова.

Відповідно до вимог статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (далі – Закон № 3038) порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту встановлюють органи місцевого самоврядування відповідно до цього Закону.

Водночас за результатами проведеного аналізу встановлено, що проект Положення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до Закону № 3038, зокрема, з наступних причин.

1. Проект Положення не містить порядку та алгоритму (формули) розрахунку розміру пайової участі у розвитку інфраструктури міста, що не узгоджується з вимогами частини першої статті 40 Закону № 3038.

2. Згідно з вимогами частини другої статті 40 Закону № 3038 замовник, який має намір щодо забудови земельної ділянки у відповідному населеному пункті, зобов'язаний взяти участь у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури населеного пункту, крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті.

Пунктом 3.6 розділу 3 проекту Положення визначено перелік випадків, коли замовники не залучаються до пайової участі у розвитку інфраструктури. Водночас запропонований перелік не в повній мірі узгоджується з вимогами вказаної частини статті 40, у зв'язку з чим, потребує приведення у відповідність до її вимог.

3. Пунктом 3.7 розділу 3 проекту Положення замовники (інвестори) підтверджують приналежність об'єкта будівництва, до зазначених у пункті 3.6 проекту Положення, шляхом надання на розгляд постійно діючої комісії при виконавчому комітеті Чернігівської міської ради з розгляду питань пайової участі (внеску) замовників (інвесторів) у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Чернігова (далі – Комісія) копій підтверджуючих документів. Однак, посилання на ці документи або їх

уточнення у цьому пункті, як і у пункті 3.8 цього ж розділу (в якому також є посилання на них), відсутнє.

Отже, неконкретні норми проекту Положення потребують чіткого визначення.

4. Абзац першій пункту 4.1 розділу 4 проекту Положення потребує приведення у відповідність до вимог абзацу першого частини восьмої статті 40 Закону № 3038 в частині подання замовником, окрім звернення про укладення договору про пайову участь, також і доданих до нього документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками.

В свою чергу, перелік документів, що додаються до звернення про укладання договору про пайову участь (пункт 4.5 розділу 4 проекту Положення), окрім документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками, включає також й інші документи (наприклад, виписки з ЄДРПОУ), не передбачені вимогою частини восьмої вказаної статті.

Отже, пропонуємо зазначений перелік документів привести до вищезазначеної норми Закону № 3038, а, у разі, якщо інформація щодо документів (матеріалів) міститься в офіційних автоматизованих інформаційних системах (реєстрах або базах даних), – одержувати таку інформацію самостійно без залучення замовників (інвесторів).

Зокрема, згідно з вимогами частини сьомої статті 11 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» державні органи, у тому числі суди, органи Національної поліції, органи прокуратури, органи Служби безпеки України, а також органи місцевого самоврядування та їх посадові особи безоплатно отримують відомості з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань з метою здійснення ними повноважень, визначених законом, виключно в електронній формі через портал електронних сервісів у порядку, визначеному Міністерством юстиції України (наказ Міністерства юстиції України від 10.06.2016 № 1657/5), крім випадків, передбачених цим Законом.

5. Пунктом 4.5 пункту 4 проекту Положення також передбачено, що величина пайової участі (внеску) у розвитку інфраструктури міста та строк її сплати визначається Комісією протягом десяти робочих днів з дня реєстрації Чернігівською міською радою звернення замовника (інвестора) про укладання Договору про пайову участь.

Проте, вказаним Законом для врегулювання договірних відносин не передбачено залучення будь-яких комісій при органах місцевого самоврядування.



Водночас згідно з частиною дев'ятою Закону № 3038 істотними умовами договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту є розмір пайової участі та строк (графік) сплати пайової участі, відповідальність сторін, а, отже, саме у договорі визначатиметься строк (графік) сплати пайової участі.

6. Пункт 5.8 розділу 5 проекту Положення потребує приведення у відповідність до вимог абзацу другою частини п'ятої статті 30 вказаного Закону.

7. Проект Положення потребує доповнення вимогами абзацу першого частини дев'ятої статті 40 Закону № 3038, відповідно до якого договір про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту укладається не пізніше ніж через 15 робочих днів з дня реєстрації звернення замовника про його укладення, але до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію, а також вимогами абзацу другою частини п'ятої цієї ж статті, якою встановлено, що у разі якщо загальна кошторисна вартість будівництва об'єкта не визначена згідно з будівельними нормами, державними стандартами і правилами, вона визначається на основі встановлених органом місцевого самоврядування нормативів для одиниці створеної потужності.

8. Підпунктом 8.2 пункту 8 проекту Положення пропонується встановити норми щодо заборони у присвоєнні поштових адрес новозбудованим, реконструйованим об'єктам нерухомого майна, а також надання довідок про підтвердження присвоєння поштової адреси будь-яким об'єктам нерухомого майна у разі відсутності укладеного договору про пайову участь або підтвердження виконання замовником (інвестором) умов зазначеного договору. Однак, питання щодо присвоєння поштових адрес об'єктам нерухомого майна за своєю суттю не є предметом регулювання даного Положення, у зв'язку з чим, цей підпункт рекомендуємо виключити з проекту Положення.

Одночасно зазначаємо, що Законом України від 17.01.2017 № 1817-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності» внесено зміни, зокрема, до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (набувають чинності з 10.06.2017), які пропонуємо передбачити в проекті рішення № 3.

Також звертаємо увагу, що частиною п'ятою статті 3 Закону України «Про запобігання впливу світової фінансової кризи на розвиток будівельної галузі та житлового будівництва» обумовлено порядок відстрочення сплати замовниками будівництва житлових об'єктів пайових внесків на розвиток інфраструктури населених пунктів. З метою врегулювання питань щодо відстрочення сплати зазначених коштів пропонуємо розглянути норми цієї статті щодо їх застосування в проекті Положення.

В свою чергу, затвердження органами місцевого самоврядування Типового договору про пайову участь (внесок) замовників (інвесторів) у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Законом № 3038 не передбачено.

Підсумовуючи наведене, проекти рішень №№ 1-3 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципами адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та доцільності – обґрунтована необхідність запровадження державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Додатково звертаємо увагу, що у разі подання до ДРС проектів рішень, що містять зміни та доповнення до діючих рішень, просимо надавати порівняльний аналіз діючих та проектних норм, а також копії рішень Чернігівської міської ради, до яких запропоновано внесення змін та доповнень.

IV. Надані розробником АРВ до проектів рішень №№ 1-3 підготовлені формально, що не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика), яка є обов'язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу, чим порушено вимоги статей 5 і 8 Закону щодо встановлення єдиного підходу до підготовки аналізу регуляторного впливу.

Згідно з вимогами Методики у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Зокрема, в АРВ до проекту рішення № 2 розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення, а в АРВ до проектів рішень № № 1, 3 – наведено лише словесний опис проблеми, при цьому, не зазначено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Вищевказане не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності.

Цілі державного регулювання, задекларовані розробником у розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ до проектів рішень №№ 1, 2 не в повній мірі відповідають наповненості та змісту цих проектів, та є абстрактними й не вимірюваними (зокрема, не задекларовані цілі щодо необхідності зміни орендних ставок; першочергового зарахуванні пені, у разі виникнення простроченої заборгованості орендаря по сплаті орендної плати тощо), що не узгоджується з принципом адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

В свою чергу, у розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість в АРВ до проектів рішень №№ 1, 3 при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Також не визначено кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання у розрізі великих, середніх, малих та мікропідприємств, як передбачено вимогами розділу III додатку 1 до Методики. Не наведено й розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ до проектів рішень № 1-3 у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ до проектів рішень №№ 1-3 розробником лише частково описано механізм дії запропонованого регулювання, а також не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із

цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми цих проектів рішень та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

При заповненні розділу VI «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» в АРВ до проектів рішень №№ 1, 3 не наведено жодних розрахунків витрат у грошовому виразі, а в АРВ до проекту рішення № 2 під час проведення М-Тесту застосовано недостатню для суб'єктів малого підприємництва деталізацію бізнес-процесів та лише частково враховано процеси, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання (зокрема, не прораховано можливі витрати суб'єктів господарювання, пов'язані із зміною розмірів орендних ставок тощо), що ставить під сумнів об'єктивність наданих розрахунків. Окрім витрат суб'єктів господарювання, обов'язково мають бути також розраховані й витрати органів місцевого самоврядування та виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта (як однієї зі складових розрахунків).

Разом з тим, встановлено, що розробка проектів рішень №№ 1-3 перш за все спрямована на збільшення обсягу надходжень до бюджету міста, що, поряд з неповними розрахунками витрат суб'єктів господарювання (в АРВ до проекту рішення № 2) або їх відсутністю (в АРВ до проектів рішень №№ 1, 3) не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ до проекті рішень №№ 1, 2 заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено таких обов'язкових показників результативності регуляторного акту, як: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта.

При цьому, розробником в АРВ до проектів рішень №№ 1-3 наведено лише по одному додатковому показнику результативності, що не відповідає вимогам Методики – слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та підлягають контролю (відстеження результативності). До того ж, такий додатковий показник результативності регуляторного акту як «ефективність розробленого механізму» – сформульовано некоректно, показники повинні бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

Також не визначено прогнозних значень показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

На порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ до проектів рішень №№ 1-3 розробником не визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, зокрема, їх виконавця та джерела даних.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Чернігівської міської ради «Про внесення змін та доповнень до рішення міської ради від 31 травня 2011 року «Про затвердження Типового договору оренди цілісного майнового комплексу комунального підприємства (структурного підрозділу підприємства), Типового договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до комунальної власності територіальної громади м. Чернігова, Примірного договору про відшкодування витрат балансоутримувача на утримання орендованого нерухомого майна та надання комунальних послуг орендарю», «Про внесення змін та доповнень до Методики розрахунку та порядку використання плати за оренду майна комунальної власності територіальної громади міста Чернігова (19 сесія 5 скликання) зі змінами та доповненнями» та «Про внесення змін та доповнень до рішення Чернігівської міської ради від 26 вересня 2014 року «Про затвердження Положення про порядок залучення та встановлення розміру пайової участі (внеску) фізичних та юридичних осіб у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Чернігова» (44 сесія 6 скликання)» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даних проектів регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема адекватності, доцільності, збалансованості, ефективності та передбачуваності.

Відповідно до вимог статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Натомість розробником не дотримано вимоги частини третьої статті 24 «Про місцеве самоврядування в Україні», відповідно до якої органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, а в Автономній Республіці Крим – також нормативно-правовими актами Верховної Ради і Ради міністрів Автономної Республіки Крим, прийнятими у межах їхньої компетенції.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної  
регуляторної служби України



К.М. Ляпіна