



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

### Черкаська районна рада

вул. В. Чорновола, 157,  
м. Черкаси, 18003

#### ***Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта***

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Черкаської районної ради «Про порядок продажу об'єктів районної комунальної власності на 2017 рік» (далі – проект рішення), надіслане листом Черкаської районної ради від 03.02.2017 № 14/01-13, а також документи, що надані до нього листом від 30.01.2017 № 14/01-13, і зазначає.

Відповідно до частини шостої статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» доцільність, порядок та умови відчуження об'єктів права комунальної власності визначаються відповідною радою, а доходи від відчуження об'єктів права комунальної власності зараховуються до відповідних місцевих бюджетів і спрямовуються на фінансування заходів, передбачених бюджетами розвитку.

Пунктом 1 проекту рішення передбачається затвердити Порядок продажу об'єктів районної комунальної власності на 2017 рік, а пунктом 2 – Перелік об'єктів майна районної комунальної власності, які пропонуються до реалізації у 2017 році (далі – проект Порядку).

В свою чергу, відповідно до пункту 1 проекту Порядку визначає основні цілі, пріоритети, завдання щодо продажу майна районної комунальної власності, групи об'єктів, які підлягають продажу, орієнтовні завдання щодо обсягів продажу майна районної комунальної власності та находження коштів до районного бюджету.

При цьому, у пункті 7 проекту Порядку зазначено, що продаж об'єктів районної комунальної власності проводиться згідно з чинним законодавством через аукціон, а саме враховуючи постанову Кабінету Міністрів України від 06.06.2007 № 803 «Про затвердження Порядку відчуження об'єктів державної власності» та наказу Фонду державного майна України від 02.04.2012 № 439 «Про затвердження Порядку

Державна регуляторна служба України

ВІХ №1534/0/20-17 від 10.03.2017



Бурда Ірина Сергіївна

продажу об'єктів малої приватизації шляхом викупу, на аукціоні (в тому числі за методом зниження ціни), за конкурсом з відкрито пропонування ціни за принципом аукціону».

Водночас, у проекті Порядку безпосередньо не визначено механізм продажу майна районної комунальної власності, зокрема щодо його підготовки, організації та проведення.

Таким чином, проект рішення містить ознаки декларативного документу, який, при цьому, не містить чітко визначеного порядку (процедур) продажу об'єктів комунальної власності, а наповнений лише загальними нормами щодо регулювання зазначеної сфери.

Враховуючи наведене вище, пропонуємо проекту Порядку наповнити положеннями, які б чітко і прозоро встановлювали процедуру продажу зазначеного майна, починаючи з підготовчого етапу та закінчуючи укладанням відповідних договорів.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (стаття АРВ) зазначаємо, що його зміст та наповнення потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (стаття Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики, результати проведення аналізу впливу регуляторного акта, викладаються письмово згідно з додатком І цієї Методики.

Так, згідно з вимогами Методики у розділі І «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту рішення розробником не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує

державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Наомість, задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ.

Крім того, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання, а тому зробити висновок, чи є цілі реально досяжними не вбачається можливим.

*Довідково: існує 3 виміри досягнення цілей регуляторного акту – якісний, кількісний та часовий. При формулюванні цілей розробник повинен встановити один або декілька вимрюваних індикаторів їх досягнення. Наприклад, стовідсоткове погашення заборгованості (кількісний вимір), зменшення рівня забрудненості (якісний вимір) або впровадження якогось регулювання протягом 2 років (часовий).*

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регулятором актом чинності.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено такої обов'язкової показник результативності регуляторного акту як розмір коштів і час, що витратяться суб'єктами господарювання та або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта. При цьому, розробником наведено лише 1 додатковий показник, який безпосередньо характеризує результативність регуляторного акта, та наведено його прогнозне значення. Зазначене є порушенням вимог Методики, яка передбачає, що слід визначити не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Розділом VII АРВ визначено, що термін дії регуляторного акта до 31.12.2017.

Разом з тим, у розділі IX АРВ та висновку постійної депутатської комісії Черкаської районної ради з питань економічного розвитку села, комунальної власності та державної регуляторної політики (далі – Висновок) зазначено, що повторне відстеження результативності дії регуляторного акта буде проведено через 1 рік.

Слід зазначити, що відповідно до статті 10 Закону, якщо строк дії регуляторного акта, встановлений при його прийнятті, є меншим ніж один рік, повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Отже, строк проведення повторного відстеження, визначений в АРВ та Висновку потребує приведення у відповідність до вимог статті 10 Закону.

Крім того, зазначасмо, що М-Тест заповнено розробником не коректно, зокрема, під час обрахунку витрат для суб'єктів господарювання, громадян та держави, повинні бути проаналізовані витрати, які безпосередньо пов'язані з процедурою (порядком) купівлі-продажу районного комунального майна.

Тобто, зазначення в М-Тесті витрат (ціни) на придбання об'єкту продажу є не доцільним, а отже, наведені обрахунки потребують відповідного коригування.

Також зазначасмо, що розробником у зв'язку з недостатньою деталізацією бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації вимог регулювання, не зрозуміло що включають витрати на проведення аукціону, що, в свою чергу, ставить під сумнів точність розрахунків, проведеного згідно з Додатком 4 до Методики.

При цьому, розробником взагалі не враховано витрати органів влади на виконання вимог регуляторного акта як однієї зі складових М-Тесту, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу, зокрема з відсутністю у ньому усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність проекту рішення принципу збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимальних позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи вищезазначене, пропонуємо доопрацювати проект рішення Черкаської районної ради «Порядок продажу об'єктів районної комунальної власності на 2017 рік» та аналіз регуляторного впливу до нього з урахуванням вказаних вище пропозицій.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної  
регуляторної служби України



К.М. Любіна