



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Рішення № _____ від _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України «Деякі питання здійснення експертизи проектної документації на будівництво об'єктів» (далі – проект наказу), а також документи, що додаються до проекту наказу надіслані Мінрегіоном листом від 30.03.2017 № 7/15-3407.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон)

встановлено:

проект наказу, як зазначено в аналізі регуляторного впливу доданого до нього (далі - АРВ), розроблено з метою приведення у відповідність до чинного законодавства у сфері містобудування положень наказу Мінрегіону «Про затвердження Критеріїв, яким повинні відповідати експертні організації, що здійснюють експертизу проектів будівництва» від 23.05.2011 № 53, зареєстрованим у Мін'юсті 16.06.2011 за № 719/19457, шляхом затвердження нової редакції Критеріїв, якими повинні відповідати експертні організації, що здійснюють експертизу проектів будівництва та Порядку формування та ведення переліку експертних організацій, що здійснюють експертизу проектів будівництва.

Однак, проект наказу не може бути погоджений з огляду на нижчезазначене.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту наказу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

Державна регуляторна служба України
ВИХ №3180/0/20-17 від 12.05.2017



Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (далі - АРВ), викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

визначити причини її виникнення;

оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема *навести дані у цифровому чи кількісному вимірі*, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;

визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Проектом наказу пропонується затвердити Критерії, яким повинні відповідати експертні організації, що здійснюють експертизу проектів будівництва (далі – проект Критеріїв) та Порядок формування та ведення переліку експертних організацій, що здійснюють експертизу проектів будівництва (далі – проект Порядку).

Разом з цим, у розділі I АРВ проблему розробником не визначено, а лише процитовано норми статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» у редакції Закону України від 17.01.2017 № 1817-VIII та зауважено на невідповідності наказу Мінрегіону від 23.05 2011 № 53 «Про затвердження Критеріїв, яким повинні відповідати експертні організації, що здійснюють експертизу проектів будівництва», вимогам законодавства у сфері містобудування, а також відсутності Порядку формування та ведення переліку експертних організацій, що здійснюють експертизу проектів будівництва.

При цьому зауважуємо, що хоча проект Критеріїв та проект Порядку розроблені на виконання одного Закону, а саме Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності», яким, серед іншого, вносяться зміни до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», вказані проекти врегульовують різні за своїм змістом та суттю сфери правового регулювання.

Так, проектом Критеріїв, який розроблено на виконання статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» у редакції Закону країни від 17.01.2017 № 1817-VIII, пропонується встановити критерії, яким мають відповідати експертні організації, а також їх філії (представництва) у регіонах для здійснення експертизи проектів будівництва.

Проектом Порядку визначаються процедури формування та ведення переліку експертних організацій, та встановлюються:

по-перше, обов'язки як для експертних організацій, в частині подання необхідних документів для включення до переліку експертних організацій, які здійснюють експертизу проектів будівництва (далі - Перелік), а в подальшому, щоквартальне подання інформації;

по-друге, обов'язки для Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України або саморегулювальної організації у сфері архітектурної діяльності щодо розгляду у встановлені терміни поданих документів та прийняття рішення про включення експертної організації до Переліку або про відмову у включенні, а також про виключення з Переліку та

щоквартальне отримання і опрацювання інформації, що подається експертними організаціями з метою підтримки Переліку в актуальному стані.

Вищезазначене свідчить про значні часові та матеріальні витрати суб'єктів господарювання як на виконання вимог проекту Критеріїв, так і вимог проекту Порядку які, в свою чергу, не знайшли свого відображення в АРВ.

Аналогічне зауваження стосується і витрат Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України або саморегулювальних організацій у сфері архітектурної діяльності у зв'язку з виконанням вимог, визначених у проекті Порядку.

Крім того, відповідно до пункту 13 проекту Порядку, ведення Переліку може бути пов'язане не тільки з отриманням, зберіганням та видачею документів, підготовкою їх до розгляду, перевіркою отриманих документів та інформації, аналізом щоквартальної інформації, яка подається експертними організаціями, а й *з необхідністю виїзду на місце, формуванням висновку щодо відповідності (невідповідності) експертної організації Критеріям*, що фактично є заходами здійснення державного нагляду (контролю) у даній сфері правового регулювання.

Водночас зазначаємо, що відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

З огляду на вказане, розробнику необхідно в АРВ обґрунтувати за яких обставин і ким саме буде прийматись рішення про *необхідність виїзду на місце*, а також якими законодавчими актами встановлюються відповідні повноваження Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України або саморегулювальної організації у сфері архітектурної діяльності.

Додатково зауважуємо, що розділи II – IV АРВ викладено на досить формальному рівні, що, в свою чергу, унеможлиблює надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вказані обставини свідчать про порушення розробником основних принципів державної регуляторної політики, яких необхідно дотримуватись на всіх етапах регуляторної діяльності, а саме принципу:

доцільності – оскільки розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, та не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення.

ефективності, тобто забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів;

адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки обраний спосіб державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми та дозволить досягти поставлених цілей.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого

регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог.

У розділі VII АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» відсутнє, власне, обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

У Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником не наведено додаткових показників результативності регуляторного акта, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Недотримання розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону.

При цьому звертаємо увагу на те, що відповідно до статті 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» аналіз регуляторного впливу готується розробником стосовно кожного проекту регуляторного акта.

Також, згідно зі статтею 10 вказаного Закону стосовно кожного регуляторного акта послідовно здійснюються базове, повторне та періодичне відстеження його результативності.

Враховуючи зазначене, а також те, що проект наказу містить два проекти регуляторних актів та один загальний АРВ, із змісту якого не зрозуміло, щодо якого саме проекту він розроблений, а М-Тест розроблено виключно до проекту Критеріїв, який, в свою чергу, не відображає дійсних витрат суб'єктів господарювання, АРВ до проекту наказу потребує суттєвого доопрацювання.

Ураховуючи викладене, керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України «Деякі питання здійснення експертизи проектної документації на будівництво об'єктів».

Голова Державної регуляторної служби України



Ксенія Ляпіна