



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Рішення № _____ від _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект наказу Міністерства внутрішніх справ України «Про затвердження Правил з вогнезахисту» (далі – проект наказу), а також документи, що додаються до проекту наказу, подані листом Державної служби України з надзвичайних ситуацій від 19.04.2017 № 02-5982/261.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та відповідного аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон про регуляторну політику)

встановлено:

проектом наказу передбачається затвердити Правила з вогнезахисту (далі – проект Правил).

Згідно преамбули проекту наказу його розроблено відповідно до пункту 33 частини другої статті 17 Кодексу цивільного захисту України (далі – проект Кодекс).

Однак, проект регуляторного акта не може бути погоджений ДРС у представленій редакції з огляду на нижчезазначене.

У розділі IV проекту Правил передбачаються положення, які стосуються регламенту робіт з вогнезахисту, зокрема, зазначається, що відповідний регламент *затверджується* виробником або представником виробника вогнезахисного засобу та *реєструється* в ДСНС.

Водночас, вимога щодо процедури обов'язкового затвердження вищевказаного регламенту відсутня у Кодексі. Також у редакції проекту Правил не визначено чіткого механізму реєстрації відповідних регламентів, що, у свою чергу, на практиці може призвести до вчинення корупційних правопорушень.

Крім того, прийняття проекту наказу здійснюється не у відповідності з визначеним статтею 4 Закону про регуляторну політику принципом прозорості та врахування громадської думки.

Державна регуляторна служба України

ВИХ №3562/0/20-17 від 23.05.2017



Вказаний принцип, зокрема, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому 4 Закону про регуляторну політику порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

На електронну адресу ДРС надійшли зауваження та пропозиції до проекту наказу від Українського союзу пожежної та техногенної безпеки (копії додаються).

Акцентуємо увагу розробника, що відповідно до частини сьомої статті 9 Закону про регуляторну політику усі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Крім того, наданий розробником АРВ до проекту наказу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення АРВ, викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема, обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів, а також, чому зазначене регулювання стало актуальним саме зараз.

Проте, у АРВ до проекту наказу розробником зазначено, що основною проблемою, яка потребує врегулювання відповідним проектом наказу, є приведення редакції проекту Правил до вимог нормативно-правових актів у сфері пожежної безпеки у відповідність до норм Кодексу.

Разом з тим, у даному розділі АРВ відсутнє обґрунтування запропонованих змін, не проаналізований сьогоdnішній стан здійснення процедури виконання робіт з вогнезахисту матеріалів, виробів, будівельних конструкцій, а також вогнезахисних покривів.

Більше того, розробником у розділі I АРВ не зазначено, які містяться переваги у запропонованому проекті регуляторного акту на відміну від діючого регуляторного акту у сфері виконання робіт з вогнезахисту.

У зв'язку з цим, вищезазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону про регуляторну політику, зокрема, *принципу доцільності*, а саме у частині не

обґрунтованої необхідності державного регулювання господарських відносин з метою їх вирішення.

З іншої сторони, у АРВ розробник не оцінив важливість проблеми всього комплексу здійснення протиаварійних робіт у сфері енергетики, дані яких, повинні бути наведені у *цифровому чи кількісному вимірі*, що доводили також факт існування проблеми і характеризували її масштаб.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних процесів, які потрібно буде забезпечити як органам влади так і суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту наказу та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VII АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» відсутнє, власне, обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

У розділі VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником наведено не всі обов'язкові та додаткові показники результативності регуляторного акта, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта. Відповідно до вимог Методики ці показники мають бути не описовими, а кількісними та вимірювальними.

Крім того, розробником наведено не всі прогнозовані показники результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

Окрім вищезазначеного зауважуємо, що прийняття проекту наказу здійснюється не у відповідності з принципом передбачуваності державної регуляторної політики в частині відповідності планам з підготовки проектів регуляторних актів.

Зокрема, згідно статті 7 Закону про регуляторну політику регуляторні органи затверджують плани діяльності з підготовки ними проектів регуляторних актів на наступний календарний рік не пізніше 15 грудня поточного року, якщо інше не встановлено законом.

План діяльності з підготовки проектів регуляторних актів повинен містити визначення видів і назв проектів, цілей їх прийняття, строків підготовки проектів, найменування органів та підрозділів, відповідальних за розроблення проектів регуляторних актів.

Затвержені плани діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, а також зміни до них оприлюднюються у спосіб, передбачений статтею 13 Закону про регуляторну політику, не пізніш як у десятиденний строк після

їх затвердження.

Якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Проте представлений проект наказу не включений до Плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів на 2017 рік Державною службою України з надзвичайних ситуацій або Міністерством внутрішніх справ України.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, а саме доцільності, ефективності, прозорості та передбачуваності, визначених статтею 4 Закону про регуляторну політику, а також вимог статті 8 Закону про регуляторну політику у частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи викладене, керуючись частиною п'ятої статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства внутрішніх справ України «Про затвердження Правил з вогнезахисту».

Голова Державної регуляторної
служби України



Ксенія Ляпіна

Вих. № 79/05 від 16.05. 2017 р.
На № _____ від _____ р.

Голові Державної регуляторної
служби України
Ляпіній К.М.

Шановна Ксеніє Михайлівно !

Згідно із відомостями офіційного сайту Державної регуляторної служби України (у розділі «Таблиця надходжень проектів регуляторних актів») на погодження до ДРС України надійшов проект наказу МВС України «Про затвердження Правил з вогнезахисту» (далі – Правила).

Всеукраїнська громадська організація «Український союз пожежної та техногенної безпеки» за наслідками розгляду зазначеного вище проекту, як громадська організація, що посідає виробників продукції та послуг протипожежного призначення, які здійснюють діяльність на цьому ринку, вважає, що прийняття наказу буде грубо порушувати вимоги чинного законодавства та ст. 56 Угоди про асоціацію між Європейським союзом та Україною.

Так, в аналізі регуляторного впливу (розділ III Аналізу регуляторного впливу), який здійснено ДСНС України, не зазначено, що альтернативним способом регулювання є спосіб, який визначено Законом України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності», який буде застосовуватись із січня 2018 року до такого виду робіт. Таким чином, у здійсненому аналізі не надано розрахунки впливу на суб'єктів господарювання, які будуть споживачами робіт з вогнезахисту, а лише зазначено, що наказ вплине на суб'єктів господарювання, які виконують роботи з вогнезахисту. Одночасно, зазначено, що проект розроблено на заміну наказу МНС України від 02.07.2007 № 460 «Про затвердження Правил з вогнезахисту», зареєстрований в Міністерстві України 24.07.2007 за № 849/14116, державну реєстрацію якого з 21.05.2017 року буде скасовано на підставі розпорядження Кабінету Міністрів України від 10 березня 2017 р. № 166 – р «Про скасування деяких наказів міністерств та інших центральних органів виконавчої влади».

Проект наказу не узгоджується із вимогами Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» (далі – Закон), який встановлює вимоги до регламентів робіт та оцінки відповідності продукції. У нашому випадку це самі

роботи із вогнезахисного оброблення, а також вимоги до якості речовин, які застосовуються для вогнезахисного оброблення (просочування). На сьогодні, виробники речовин визначають вимоги щодо їх застосування, як цього вимагає Закон. Крім того, за своїм змістом Правила (розділи II – X) є фактичним повторенням розділів III – VI Закону, і не встановлюють інших вимог або процедур ніж ті, які визначено Законом для: виконання робіт, перевірки їх відповідності вимогам регламенту або стандарту, здійснення оцінки відповідності та контролю за якістю.

Одночасно, у пояснювальній записці до проекту акту зазначено, що його розроблено відповідно до вимог Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності». Однак, зазначеним Законом не регулюються питання виконання робіт з вогнезахисту.

З урахуванням вищевикладеного, вважаємо, що проект акту не може бути прийнято, оскільки він грубо порушить вимоги Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності», а також призведе до встановлення норм та вимог, які не передбачено або визначено цим Законом, що, в свою чергу призведе до виникнення нових обов'язків у суб'єктів господарювання, ускладнення процедур для замовників робіт з вогнезахисту та їх подорожчання.

У разі потреби, УСПТБ готовий до участі у широкому громадському обговоренні проекту.

З повагою

Президент – Голова Правління



Б. Платкевич