



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Рішення № _____ від _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект Закону України «Про Національну інфраструктуру геопросторових даних» (далі – проект Закону), а також документи, що додаються до проекту Закону, подані Держгеокадастром від 18.04.2017 № 6-28-0.17-5740/2-17.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону та аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон)

встановлено:

проект Закону, як зазначено у документах, доданих до нього розроблено з метою розроблено з метою законодавчого визначення єдиної державної політики у сфері створення, функціонування та розвитку Національної інфраструктури геопросторових даних, спрямованої на забезпечення ефективного прийняття управлінських рішень органами державної влади та місцевого самоврядування, виключення дублювання робіт та витрат державного бюджету на створення геопросторових даних на усіх рівнях державного управління та місцевого самоврядування, задоволення потреб суспільства у всіх видах географічної інформації, інтегрування України до європейської та глобальної інфраструктури геопросторових даних.

Однак, проект Закону не може бути погоджений з огляду на наступне.

Наданий розробником АРВ до проекту Закону не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

Державна регуляторна служба України
ВІХ №3537/0/20-17 від 23 05 2017



Так, у розділі III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробнику необхідно стисло описати та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування зазначених альтернативних способів досягнення цілей.

Однак, у даному розділі розробником взагалі не визначено кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію проекту Закону та, відповідно, не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту наказу, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене, в свою чергу, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням *принципу ефективності* – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити *суб'єктам господарювання* для реалізації його вимог, а також не оцінено, які організаційні заходи мають здійснити *органи влади* для впровадження цього регуляторного акта після набрання їм чинності.

При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто, необхідно встановити, яким чином будуть діяти норми проекту Закону, та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту Закону та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Також при заповненні даного розділу АРВ розробником також не обраховано витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта згідно з Додатком 3 до Методики, що не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи є обраний спосіб регулювання оптимальним з позиції мінімізації витрат держави.

Натомість, у цьому розділі АРВ зазначено, що *витрати на виконання вимог регуляторного акта з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування та суб'єктів малого підприємництва відсутні.*

Разом з цим, повторно постає питання, чи підпадають під дію даного правового регулювання суб'єкти малого підприємництва.

Крім того, вищезазначене не відповідає дійсним обставинам. Так, статтею 12 проекту Закону пропонується визначити повноваження Міністерства оборони України та інших центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування з питань Національної інфраструктури геопросторових даних. Аналіз змісту даних повноважень свідчить про те, що для їх виконання, так чи інакше, органи виконавчої влади повинні передбачити певні витрати, наприклад:

для Міністерства оборони України – витрати на організацію виробництва базових геопросторових даних та створення засобів Національної інфраструктури геопросторових даних з метою забезпечення національної безпеки та оборони держави відповідно до законодавства;

для інших центральних та місцевих органів виконавчої влади з питань Національної інфраструктури геопросторових даних – витрати на організацію виробництва профільних геопросторових даних для відповідної галузі; забезпечення надання базових геопросторових даних та метаданих адміністратору національної інфраструктури геопросторових даних; забезпечення надання актуальних даних адміністратору Національної інфраструктури геопросторових даних, необхідних для оновлення базових геопросторових даних; забезпечення доступу до відкритих профільних геопросторових даних, виконання функцій держателя профільних геопросторових даних для відповідної галузі або території для Національної інфраструктури геопросторових даних; організацію виконання робіт з виробництва галузевих геоінформаційних ресурсів, створення і підтримання геопорталів тощо.

Крім того, запропонованим регулюванням фактично не визначено права та обов'язки суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність у даній сфері правового регулювання, а зазначено лише, що виробники геопросторових даних здійснюють свою діяльність відповідно до цього Закону та інших нормативно-правових з питань Національної інфраструктури геопросторових даних, виробництва, оновлення, оброблення, зберігання, постачання та використання геопросторових даних.

Водночас, проектом Закону запроваджується здійснення контролю з питань Національної інфраструктури геопросторових даних, результатом якого може стати як дисциплінарна, так і кримінальна відповідальність.

При цьому зауважуємо, що здійснення контрольних функцій уповноваженим органом також потребують відображення в АРВ.

Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики.

Так, розробником не наведено належної кількості додаткових показників результативності регуляторних актів.

Недотримання розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить у подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону.

Отже, проект Закону розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а саме:

доцільності, тобто обґрунтованої необхідності державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми;

ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави;

адекватності – відповідності форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив;

збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Ураховуючи викладене, керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про Національну інфраструктуру геопросторових даних».

Голова Державної регуляторної служби України



Ксенія Ляпіна