



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Новопразька селищна рада

вул. Жовтнева, буд. 14,
сел. Нова Прага
Олександрійський район,
Кіровоградська область,
Україна, 28042

Пропозицій щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України у відповідності до статті 30 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Новопраської селищної ради «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Новопраської селищної ради на 2018 рік» (далі - Проект) та документи, що надані до нього листом Новопраської селищної ради від 25.05.2017 № 360 та за результатами розгляду повідомляє.

Проектом встановлюється:

- податок на майно (в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки; транспортного податку; плати за землю);
- єдиний податок;
- акцизний податок з реалізації суб'єктами господарювання роздрібної торгівлі підакцизних товарів.

Проектом встановлюються платники податку; об'єкт та база оподаткування; ставка податку інші необхідні елементи.

Відповідно до частини 1 статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішуються питання встановлення місцевих податків і зборів відповідно до Податкового кодексу України (підпункт 24); затвердження ставок земельного податку відповідно до Податкового кодексу України (підпункт 35); прийняття рішень щодо надання відповідно до чинного законодавства пільг по місцевих податках і зборах, а також земельного податку (підпункт 28).

Державна регуляторна служба України
ВІХ №4698/0/20-17 від 22.06.2017



Частинами 10.2 та 10.3 статті 10 Податкового кодексу України (далі - ПКУ) встановлено, що місцеві ради обов'язково установлюють єдиний податок та податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), податку на майно (в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки) та встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.

Статтею 7 ПКУ визначено, що під час встановлення податку **обов'язково визначаються такі елементи** (пункт 7.1.): платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Разом з тим, рядком 4 таблиці 1 розділу 1.3. Проекту встановлюються ставка земельного податку для земель комерційного призначення.

Водночас, відповідно частини 1 статті 19 Земельного кодексу України визначено наступні категорії земель:

- а) землі сільськогосподарського призначення;
- б) землі житлової та громадської забудови;
- в) землі природно-заповідного та іншого природоохоронного призначення;
- г) землі оздоровчого призначення;
- г) землі рекреаційного призначення;
- д) землі історико-культурного призначення;
- е) землі лісгосподарського призначення;
- є) землі водного фонду;
- ж) землі промисловості, транспорту, зв'язку, енергетики, оборони та іншого призначення.

Землі комерційного призначення Земельним кодексом України не визначено.

Пунктом 274.2. статті 274 ПКУ визначено, що за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності) ставка податку встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки.

Крім того, в зазначеній таблиці Проекту ставка податку встановлюється залежно від того, оформлені документи на право власності, або не оформлені.

Але ПКУ не передбачено встановлення ставки податку залежно від оформлення документів на право власності земельної ділянки.

Підпунктом 1.3.1.2. Проекту встановлено, що ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, визначено п. 277.1. ст. 277 Кодексу.

Наразі, зазначеним пунктом ПКУ встановлюється, що ставка податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а

для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Пропонуємо в Проекті визначити чітку ставку земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, та для сільськогосподарських угідь (від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Кіровоградській області).

Крім того, в розділі 1.3. «Земельний податок» не визначено платників земельного податку, об'єкти та база оподаткування земельним податком.

Пунктами 2.3.2. та 2.3.3. розділу II «Єдиний податок» Проекту встановлюються ставки єдиного податку для платників третьої та четвертої груп.

Разом з тим, відповідно до пункту 293.2. статті 293 ПКУ сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюються фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:

- 1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;
- 2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Таким чином, зазначені пункти Проекту потребують узгодження між собою та приведення їх до вимог законодавства.

Підсумовуючи наведене, проект рішення не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, а саме, з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

При підготовці аналізу регуляторного впливу (АРВ) до Проекту розробником не дотримано усіх вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, яка затверджена Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року № 308 (зі змінами та доповненнями) (далі - Методика), серед яких:

- не визначено проблеми з **урахуванням особливостей громади**, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, їх важливість та причини виникнення;

- кількість суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив, відповідно до таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання» складає 2253 одиниць, серед яких 6 великих та 31 середніх. Але при розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта,

сума витрат за альтернативою 1 та альтернативою 2 дорівнює 0. Зазначено, що сплачують:

- земельний податок – 2173 суб'єктів господарювання;
- податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки – 11 суб'єктів;
- єдиний податок – 76 суб'єктів;
- акцизний податок з роздрібної реалізації підакцизних товарів – 12 суб'єктів;
- транспортний податок – 2 суб'єкти.

Таким чином, розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва необхідно перерахувати відповідно до кількості суб'єктів великого і середнього бізнесу (6 великих та 31 середній).

- обов'язкові показники результативності регуляторного акту розраховані по кожному кварталу 2017 року. Разом з тим, Проектом передбачено встановлення місцевих податків і зборів на 2018 рік;

- не обґрунтовано запропоновані ставки податків.

В Тесті малого підприємництва (М-тест) відсутні розрахунки адміністративних витрат суб'єктів господарювання *(до яких можна віднести: ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку (збору), внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності).*

При розрахунку прямих витрат суб'єктів малого бізнесу враховано акцизний податок, розмір якого вже встановлено ПКУ *(норми Проекту про встановлення акцизного податку у розмірах, визначених ПКУ, не носять ознак регуляторності)*. Відповідно до статті 8 Закону якщо проект регуляторного акта одночасно містить норми, що регулюють господарські відносини або адміністративні відносини між регуляторними органами чи іншими органами державної влади та суб'єктами господарювання, та норми, що регулюють інші суспільні відносини, а також індивідуально-конкретні приписи, то аналіз регуляторного впливу готується лише щодо норм, які регулюють господарські відносини або адміністративні відносини між регуляторними органами або іншими органами державної влади та суб'єктами господарювання.

Згідно з вимогами статті 34 Закону до уповноваженого органу разом з проектом регуляторного акта подаються підписаний аналіз регуляторного впливу та експертний висновок відповідальної постійної комісії про відповідність цього проекту вимогам статей 4 та 8 Закону, порядок та строки підготовки якого встановлюються регламентами відповідних рад.

Натомість, експертний висновок до Проекту підготовлено формально, про що свідчить відсутність чіткої інформації про дотримання розробником принципів регуляторної політики, що не дозволяє Державній регуляторній службі, як уповноваженому органу, проаналізувати строки та порядок проходження регуляторної процедури, необхідність впровадження запропонованого державного регулювання та його відповідність існуючій проблемі.

Відповідно до статті 19 Конституції України органи місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Враховуючи вищезазначене, Державна регуляторна служба України повідомляє, що проект Новопраської селищної ради «Про встановлення місцевих податків і зборів на території Новопраської селищної ради на 2018 рік» потребує доопрацювання відповідно до наданих пропозицій та зауважень, а аналіз регуляторного впливу - приведення до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна