



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від 30.06.17 № 5062/0/20-17

Виконавчий комітет

Помічнянської міської ради

вул. Перемоги, 91, м. Помічна,

Добровеличківський район,

Кіровоградська область, 27030

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Помічнянської міської ради «Про встановлення єдиного податку на 2018 рік» (далі - Проект) і документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Помічнянської міської ради від 22.05.2017 № 01-23-77/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Помічнянської міської ради з питань планування бюджету і фінансів та програм економічних реформ та приватизації щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до Проекту (далі – АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектом встановлюється на території Помічнянської міської ради ставки єдиного податку для фізичних осіб – підприємців на 2018 рік.

Підпунктом 1.6. пункту 1. Проекту зазначено, що база та об'єкт оподаткування, податковий період та інші обов'язкові елементи єдиного податку визначаються згідно із главою I розділу XIV Податкового кодексу України.

Вимогами підпункту 12.3.2 пункту 12.3. статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.



У зв'язку із зазначеним вище рекомендуємо у Проекті визначити всі обов'язкові елементи, встановлені статтею 7 ПКУ (або зробити відповідні посилання на конкретні статті ПКУ, якими встановлено ці елементи).

При підготовці АРВ до Проекту розробником не повною мірою враховано вимоги Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика), зокрема в наступному.

1. Не визначено проблем з урахуванням особливостей громади, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, їх важливість та причини виникнення. Відповідно до пункту 4 Методики при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, зазначаються причини виникнення проблеми; обґрунтування неможливості її розв'язання – за допомогою ринкових механізмів або чинних регуляторних актів; суб'єкти, на яких проблема справляє негативний вплив.

Розробником не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільш негативний вплив, що не відповідає принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У Розділі III АРВ, при визначенні оцінки впливу кожної альтернативи для держави, громади та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних цифрових показників, що не дає можливість оцінити досягнення максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок дії регуляторного акта.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей; об'єктивно не оцінено, наскільки обраний спосіб буде ефективним для вирішення проблеми, що не узгоджується з з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом ефективності – досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

3. В V розділі АРВ відсутнє обґрунтування запропонованих розмірів ставок єдиного податку (наприклад, з врахуванням платоспроможності суб'єктів господарювання), а також не наведено алгоритму їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а встановлення

ставок єдиного податку передбачено на максимальному рівні, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зазначене вище не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, а саме принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

4. В таблиці розділу VIII АРВ Проекту «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» показники ефективності наведено поквартально для 2017 року, хоча ставки податку встановлюються на 2018 рік, а пунктом 10 Методики встановлено, що прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

5. Тест малого підприємництва (М-тест) розраховано для 169 суб'єктів малого підприємництва. При цьому, відповідно до таблиці розділу 3 М-тесту (розрахунок витрат) до загальної суми «прямих» витрат увійшли витрати суб'єктів господарювання, що входять до третьої групи платників єдиного податку (6 одиниць).

Витрати на виконання адміністративних процедур склали на одного суб'єкта малого підприємництва 30,0 грн. Але загальна сума адміністративних витрат для всіх суб'єктів – не розрахована.

Враховуючи наведене, вказані вище («прямі» витрати суб'єктів I, II та III груп, неповний розрахунок адміністративних витрат), розрахунок сумарних витрат суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання, потребує доопрацювання.

Додатково повідомляємо, що при підготовці експертного висновку до Проекту, постійною комісією Помічницької міської ради з питань планування бюджету і фінансів та програм економічних реформ та приватизації зазначено, що податки і збори визначено Податковим кодексом України № 1989-VIII від 23.03.2017.

Наразі, Податковий кодекс України є Законом України, прийнятим 02.12.2010 за № 2755-VI. Закон України від 23.03.2017 № 1989-VIII має назву «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо уточнення деяких положень та усунення суперечностей, що виникли при прийнятті Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні».

В експертному висновку також не зазначено дату, номер та назву рішення, яким затверджено план регуляторної діяльності Помічницької міської ради, дату та терміни опублікування Проекту для обговорення, наявність отриманих зауважень і пропозицій до нього, що не дає можливості

оцінити додержання розробником Проекту вимог статті 4 Закону, а саме принципу передбачуваності регуляторної діяльності.

Відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України органи місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Помічянської міської ради «Про встановлення єдиного податку на 2018 рік» до вимог законодавства України, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна