



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від 10.06.17 № 5063/0/20-17

Виконавчий комітет
Помічнянської міської ради
вул. Перемоги, 91, м. Помічна,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27030

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта
відповідно до принципів державної
регуляторної політики*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Помічнянської міської ради «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на 2018 рік» (далі - Проект) і документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Помічнянської міської ради від 22.05.2017 № 01-23-74/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Помічнянської міської ради з питань планування бюджету і фінансів та програм економічних реформ та приватизації щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту (далі – АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектом встановлюється на території Помічнянської міської ради розмір збору за місця для паркування транспортних засобів на 2018 рік, визначаються база та об'єкт оподаткування, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені Податковим кодексом України.

Разом з тим, при підготовці АРВ до Проекту розробником не повною мірою враховано вимоги Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).



Так, у розділі I АРВ не визначено проблему з урахуванням особливостей громади, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, її важливість та причини виникнення.

Згідно з вимогами Методики у розділі I «Визначення проблеми» АРВ розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, зокрема:

- визначити причини її виникнення;
- оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб;
- визначити основні групи, на які вона справляє вплив;
- обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ розробником не проаналізовані існуючі правові регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не вирішують проблему та потребують вдосконалення. Наведено лише текстовий опис проблем та, при цьому, не приведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, визначали їх масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема справляє найбільш негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У Розділі III АРВ, при визначенні оцінки впливу кожної альтернативи для держави, громади та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодних цифрових показників, що не дає можливість оцінити досягнення максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави внаслідок дії регуляторного акта.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей; об'єктивно не оцінено, наскільки обраний спосіб буде ефективним для вирішення проблеми, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом ефективності – досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

В V розділі АРВ відсутнє обґрунтування запропонованих розмірів ставок єдиного податку (наприклад, з врахуванням платоспроможності суб'єктів господарювання), а також не наведено алгоритму їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а встановлення

ставок єдиного податку передбачено на максимальному рівні, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зазначене вище не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, а саме принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Тестом малого підприємництва (М-тест) передбачено, що суб'єкти малого підприємництва не сплачують збір за паркування транспортних засобів, відповідно, «прямі» витрати дорівнюють нулю. При цьому розраховано витрати на реалізацію адміністративних процедур для одного суб'єкта малого бізнесу.

Враховуючи, що платниками збору є юридичні особи, їх філії (відділення, представництва), фізичні особи - підприємці, АРВ, зокрема М-тест потребують доопрацювання в частині розрахунків за умови, що сплачувати збір за місця для паркування транспортних засобів буде один суб'єкт малого підприємництва.

Додатково повідомляємо, що при підготовці експертного висновку до Проекту постійною комісією Помічницької міської ради з питань планування бюджету і фінансів та програм економічних реформ та приватизації зазначено, що податки і збори визначено Податковим кодексом України № 1989-VIII від 23.03.2017.

Податковий кодекс України є Законом України, прийнятим 02.12.2010 за № 2755-VI. Закон України від 23.03.2017 № 1989-VIII має назву «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо уточнення деяких положень та усунення суперечностей, що виникли при прийнятті Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні».

В експертному висновку також не зазначено дату, номер та назву рішення, яким затверджено план регуляторної діяльності Помічницької міської ради, дату та терміни опублікування Проекту для обговорення, наявність зауважень і пропозицій до Проекту, що не дає можливості визначити додержання розробником Проекту принципу передбачуваності регуляторної діяльності.

Відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України органи місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести аналіз регуляторного впливу до проекту рішення Помічницької міської ради «Про

встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на 2018 рік» у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна