



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Рішення № _____ від " _____ " _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України (ДРС) відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Правил надання послуг поштового зв'язку» (далі – проект постанови та проект Змін відповідно), а також документи, що надані до нього листом Міністерства інфраструктури України від 12.06.2017 № 2502/23-1/14-17.

За результатами розгляду проекту постанови та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

встановлено:

проект постанови розроблено з метою приведення підзаконних нормативно-правових актів у відповідність із законодавством України та актами Всесвітнього поштового союзу, забезпечення конкурентоспроможності операторів на ринку послуг поштового зв'язку, врегулювання порядку доставки (вручення) поштових відправлень, адресованих юридичним особам, надання оператору поштового зв'язку більше повноважень у частині визначення умов приймання усіх видів поштових відправлень, у тому числі з використанням можливостей ІТ-технологій, розширення способів їх доставки (вручення) тощо.

Однак, проект постанови не може бути погоджений в даній редакції з огляду на наступне.

Пунктом 1 проекту Змін запропоновано нормативно закріпити визначення «спеціальна шафа/скринька», відповідно до якого, це шафа/скринька із засобами для запобігання несанкціонованому доступу, яка встановлюється у визначених місцях відповідно до укладених договорів на умовах оренди, для одержання адресатами поштових відправлень у зручний для нього час.

Запропонований термін має загальний, рамковий характер, не визначає детальних параметрів шаф/скриньок, що, в свою чергу, не дозволяє однозначно зрозуміти їх призначення та достатність їх функціонального оснащення для задоволення потреб населення у отриманні *відповідних поштових відправлень*.

При цьому слід врахувати, що статтею 1 Закону України «Про поштовий зв'язок» встановлено термін поштової відправки, згідно з яким, це листи, поштові картки, бандеролі, секограми, дрібні пакети, міжнародні відправлення

Державна регуляторна служба України

ВИХ №5639/0/20-17 від 17.07.2017



з оголошеною цінністю, посилки, *прямі поштові контейнери*, оформлені відповідно до законодавства України.

З огляду на викладене, вважаємо, що встановлення згаданого вище поняття у запропонованому проектом Змін тлумаченні не відповідає вимогам статті 5 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» в частині викладення положень проекту регуляторного акта у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати його вимоги.

Крім того, Законом України «Про поштовий зв'язок» унормовано види поштових відправлень, серед яких, надано визначення такого поняття як «бандероль».

Проте, пунктами 4 та 5 проекту Змін, без будь-якого обґрунтування, запропоновано вилучити бандероль з переліку внутрішніх поштових відправлень та переліку універсальних послуг поштового зв'язку, що залишить питання обігу «бандеролей» нормативно неврегульованим, та такими, що дозволяють довільне трактувань операторами поштового зв'язку положень щодо такого виду відправлень, а також способів його отримання.

Водночас, пунктом 5 проекту Змін пропонується звузити перелік універсальних послуг поштового зв'язку, виключивши бандеролі, залишивши серед інших, послуги з пересилання листів виключно масою до 50 грамів.

Слід зазначити, що розробником не аргументовано необхідність встановлення переліку універсальних послуг поштового зв'язку у запропонованій проектом постанови редакції, а також не доведено економічну доцільність виведення послуг з пересилання листів масою понад 50 грамів із зазначеного набору послуг поштового зв'язку загального користування, тарифи за надання яких, згідно чинного законодавства, регулюються державою.

Зазначене дозволить операторам поштового зв'язку допустити маніпуляції з вартість надання послуг з пересилання листів масою понад 50 грамів, що на даний час є найбільш поширеним та популярним видом поштових відправлень серед набору універсальних послуг, та може призвести до соціального занепокоєння щодо дій та наслідків таких дій окремих органів державної влади.

З огляду на викладене, вважаємо, що доцільність виключення листів понад 50 грамів з переліку універсальних послуг поштового зв'язку потребує додаткового обґрунтування встановлення відповідного критерію саме на запропонованому проектом постанови рівні, в тому числі з приведенням відповідних розрахунків впливу відповідного регулювання на регуляторне середовище.

Загалом, наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту наказу (далі - АРВ), яким повинно бути описано запропонований проектом акта механізм державного регулювання, доведено його ефективність та баланс інтересів усіх зацікавлених сторін, не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного

акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта, викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Проте, при визначенні проблеми, розробник обмежився лише її словесним описом, вказавши, що необхідністю впровадження відповідного державного регулювання є виконання окремих вимог міжнародного законодавства, а також формально визначено недосконалість державного регулювання у сфері надання послуг поштового зв'язку.

Зазначене належним чином не доводить необхідність впровадження відповідного державного регулювання, оскільки деталізований опис проблемних питань, які виникають безпосередньо через невідповідність чинного законодавства міжнародним правовим актам та практиці здійснення господарської діяльності операторами поштового зв'язку - у редакції запропонованого АРВ до проекту постанови відсутній.

Загалом, в АРВ до проекту постанови розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання адміністративних відносин щодо яких склалась проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення. Не наведено даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

2. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробник обмежився текстовим та за обсягом не інформативним описом вигод і витрат держави, громадян та суб'єктів господарювання від застосування лише однієї альтернативи, а саме прийняття розробленого нормативно-правового акта, при цьому, представлені розробником інші два альтернативні варіанти вирішення існуючих проблем взагалі не проаналізовані.

В АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту постанови, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що

потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

4. У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником в повному обсязі не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти положення проекту постанови та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

5. Розділ VIII АРВ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики. Так, розробником не наведено додаткових прогнозних показників результативності дії регуляторного акта, які безпосередньо пов'язані із предметом регулювання проекту постанови, та яких, згідно Методики, повинно бути не менше трьох.

6. На порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид статистичних даних, які використовуватимуться для такого відстеження.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», вимог статті 5 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти, а також недопущення прийняття регуляторних актів

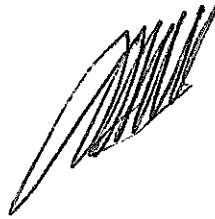
положення яких викладено у спосіб, який не є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта, а також вимог статті 8 Закону в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Правил надання послуг поштового зв'язку».

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В. П. Загородній