



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93  
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

### Рішення № \_\_\_\_\_ від “ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку визначення товарів, що ввозяться на митну територію України для використання у промисловому виробництві моторних транспортних засобів» (далі – проект постанови), а також документи, що надані до нього листом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 12.06.2017 № 3803-01/19484-03.

За результатами розгляду проекту постанови та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

#### встановлено:

проектом постанови пропонується внести зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 26.10.2005 № 1031 «Про затвердження Порядку визначення товарів, що ввозяться на митну територію України для використання у промисловому виробництві моторних транспортних засобів» з метою встановлення процедури визначення товарів, що ввозяться на митну територію України за нульовими ставками і використовуються вітчизняними підприємствами у промисловому виробництві моторних транспортних засобів товарних позицій 8701-8705 згідно з УКТЗЕД.

Однак, проект постанови не може бути погоджений у даній редакції з огляду на наступне.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту постанови не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (АРВ), викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Державна регуляторна служба України  
ВІХ №5640/0/20-17 від 17.07.2017



1. Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у цифровому чи кількісному вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив, а також обґрунтувати, чому проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів.

Разом з тим, в АРВ до проекту постанови розробником проаналізовано правове регулювання господарських та адміністративних відносин під час ввезення окремими суб'єктами господарювання товарів на митну територію України для використання у промисловому виробництві, проте надана інформація характеризується загальним описом статистичних даних та умов ввезення легкових автомобілів за минулі роки, та за змістовим наповненням не пов'язана з предметом регулювання даного проекту постанови.

З огляду на викладене, розробником не доведено, що задекларована ситуація із ймовірним закриттям виробництва моторних транспортних засобів в Україні є наслідком неефективного застосування Порядку визначення товарів, що ввозяться на митну територію України для використання у промисловому виробництві моторних транспортних засобів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26.10.2005 № 1031, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували недоцільність застосування чинного механізму державного регулювання визначеного згаданим Порядком, дозволили встановити існуючі недоліки під час виконання визначених ним процедур, в тому числі під час здійснення заходів контролю правильності виконання встановлених даним Порядком вимог.

Таким чином, за відсутності опису проблем, безпосередньо пов'язаного з предметом регулювання запропонованого проектом постанови, розробником не доведена наявність проблеми, що потребує державного втручання, не обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення, що не відповідає вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема, принципу доцільності.

2. У розділі II «Цілі державного регулювання» АРВ розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість, в цьому розділі розробником зазначено, що проект постанови розроблено з метою удосконалення нормативно-правового регулювання роботи автомобільної промисловості, покращення показників її діяльності, формування передумов для подальшого її кількісного та якісного розвитку.

Задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у попередньому розділі АРВ, є абстрактними та не вимірюваними. Зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

Таким чином, розробником порушено принцип адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

3. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, розробником прийнято глобальні за характером та неспівставні за змістом з предметом регулювання визначеного проектом постанови альтернативні способи вирішення проблем щодо визначення товарів, що ввозяться на митну територію України для використання у промисловому виробництві моторних транспортних засобів. Водночас розробником не порівняно альтернативу щодо прийняття даного проекту постанови з іншими визначеними ним альтернативами, що не доводить доцільність та ефективність запропонованого проектом постанови механізму державного регулювання.

Також, вказані у даному розділі АРВ розміри вигод і витрат суб'єктів господарювання від застосування альтернативних способів вирішення існуючих проблем, розробником визначено без деталізації арифметично обрахованих процедур, та за відсутності опису переваг та недоліків застосування прийнятих до уваги альтернатив.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

5. У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту постанови та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

Крім того, розробнику необхідно оцінити, які організаційні заходи мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта після набрання чинності, які мають бути пов'язані безпосередню із предметом регулювання зазначеного проекту постанови.

6. При заповненні розділу VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником

зазначено витрати органів виконавчої влади та відповідних суб'єктів господарювання, однак за відсутності опису обрахованих процедур, методології їх обчислення, а також визначених джерел походження використаних даних, надана інформація не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання та держави, та чи витрати держави не є оптимальними і не містять ознак корупційних ризиків.

Загалом, факт відсутності вищезгаданих деталізованих значень ставить під сумнів точність проведених розрахунків, здійснених відповідно до Додатків 2 та 3 до Методики.

Водночас, звертаємо увагу, що обов'язковим у даному розділі АРВ є проведення орієнтовного розрахунку вартості виконання суб'єктами господарювання процедур, визначених чинним Порядком визначення товарів, що ввозяться на митну територію України для використання у промисловому виробництві моторних транспортних засобів, а також згідно Порядку, запропонованого проектом постанови.

7. На порушення вимог пункту 12 Методики у розділі ІХ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» розробником не визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид статистичних даних, які використовуватимуться для такого відстеження.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Крім того, статтею 7 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» встановлено вимоги щодо затвердження і оприлюднення регуляторними органами планів діяльності з підготовки ними проектів регуляторних актів на наступний календарний рік до 15 грудня поточного року.

Такий план діяльності повинен містити визначення видів і назв проектів, цілей їх прийняття, строків підготовки проектів, найменування органів та підрозділів, відповідальних за розроблення проектів регуляторних актів.

При цьому, згідно частини четвертої статті 7 відповідного Закону, якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Такі зміни до плану діяльності також підлягають обов'язковому оприлюдненню не пізніш як у десятиденний строк після їх затвердження.

Однак, під час попереднього розгляду з'ясовано, що проект постанови не внесений до Плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів

на 2017 рік у порядку передбаченому статтею 7 Закону. Зазначене порушує один з ключових принципів державної регуляторної політики - принцип прозорості та врахування громадської думки.

Враховуючи вищевикладене, за результатами розгляду положень проекту постанови та аналізу його регуляторного впливу, встановлено, що проект розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики доцільності, адекватності, ефективності, збалансованості, передбачуваності, прозорості та врахування громадської думки, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а також вимог статті 8 в частині підготовки АРВ з урахуванням вимог Методики проведення аналізу регуляторного впливу, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами).

Ураховуючи вищенаведене, керуючись частиною четвертою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

**вирішено:**

відмовити в погодженні проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до Порядку визначення товарів, що ввозяться на митну територію України для використання у промисловому виробництві моторних транспортних засобів»

**В.о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**В. П. Загородній**