



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від 05.07.17 № 5185/0/10-17

Бовтиська сільська рада
Олександрівського району
Кіровоградської області
вул. Центральна, 1, с. Бовтишка,
Олександрівський район,
Кіровоградська область, 27335

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Бовтиської сільської ради «Про встановлення ставок єдиного податку на території Бовтиської сільської ради на 2018 рік» (далі – Проект 1), «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Бовтиської сільської ради на 2018 рік» (далі – Проект 2), «Про встановлення ставок земельного податку на території Бовтиської сільської ради на 2018 рік» (далі – Проект 3) та документи, що надані до них листом Бовтиської сільської ради від 26.05.2017 № 68.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Бовтиської сільської ради з питань бюджету і фінансів щодо його регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів (далі – АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектами 1, 2 та 3 на території Бовтишської сільської ради встановлюється, відповідно:

єдиний податок для суб'єктів господарювання, які застосовують спрощену систему оподаткування;

податок на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки;

плату за землю в частині земельного податку.

До кожного з вказаних податків встановлено ставки податку, визначається об'єкт та база оподаткування, податковий період, інші необхідні елементи, передбачені статтею 7 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).



Пунктом 2 Проекту 3 встановлено, що платники земельного податку на території Бовтиської сільської ради є юридичні особи та фізичні особи - підприємці визначаються відповідно ст. 269 Податкового кодексу України.

Наразі, статтею 269 ПКУ визначено, що платниками податку є:

- власники земельних ділянок, земельних часток (паїв);
- землекористувачі.

Особливості справляння податку суб'єктами господарювання, які застосовують спрощену систему оподаткування, обліку та звітності, встановлюються главою 1 розділу XIV цього Кодексу.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо викласти пункт 2 Проекту 3 в наступній редакції: «платники земельного податку на території Бовтиської сільської ради визначаються відповідно статті 269 Податкового кодексу України».

Пунктом 5 Проекту 3 встановлюються ставки земельного податку для фізичних осіб-підприємців, залежно від виду господарської діяльності, у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, з розрахунку на календарний місяць.

При цьому частиною другою цього пункту визначено, що ставки земельного податку для сільськогосподарських угідь встановлюються від нормативної грошової оцінки з урахуванням коефіцієнта індексації по населених пунктах.

Частиною четвертою цього пункту визначаються також ставки земельного податку для сільськогосподарських угідь, але вже без зазначення нормативної грошової оцінки.

Разом з тим, ПКУ визначено, що базою оподаткування є (пункт 271.1. статті 271):

- нормативна грошова оцінка земельних ділянок з урахуванням коефіцієнта індексації, визначеного відповідно до порядку, встановленого цим розділом;
- площа земельних ділянок, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки (пункт 274.1. статті 274 ПКУ).

Ставка податку встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності) (пункт 274.2. статті 274 ПКУ).

Ставка податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від

нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області (пункт 277.1. статті 277 ПКУ).

Базовим податковим (звітним) періодом для плати за землю є календарний рік (пункт 285.1. статті 285 ПКУ).

Податкове зобов'язання щодо плати за землю, визначене у податковій декларації на поточний рік, сплачується рівними частками власниками та землекористувачами земельних ділянок за місцезнаходженням земельної ділянки за податковий період, який дорівнює календарному місяцю, щомісяця протягом 30 календарних днів, що настають за останнім календарним днем податкового (звітного) місяця (пункт 287.3. статті 287 ПКУ).

Податкове зобов'язання з плати за землю, визначене у податковій декларації, у тому числі за нововідведені земельні ділянки, сплачується власниками та землекористувачами земельних ділянок за місцезнаходженням земельної ділянки за податковий період, який дорівнює календарному місяцю, щомісяця протягом 30 календарних днів, що настають за останнім календарним днем податкового (звітного) місяця (пункт 287.4. статті 287 ПКУ).

Податок фізичними особами сплачується протягом 60 днів з дня вручення податкового повідомлення-рішення (пункт 287.5. статті 287 ПКУ).

Крім того, встановлення ставок земельного податку виключно для фізичних осіб – підприємців призводить до не встановлення ставок земельного податку іншим платникам земельного податку. Така ситуація призведе до того, що інші платники земельного податку будуть сплачувати такий податок за ставками минулого (2017) бюджетного року без індексації (відповідно до підпункту 12.3.5. пункту 12.3. статті 12 ПКУ).

Таким чином, пропонуємо привести пункт 5 Проекту 3 до вимог ПКУ, обов'язково врахувавши в ньому базу оподаткування, податковий період та наявність платників земельного податку, які є власниками або користувачами земельних ділянок на території Бовтиської сільської ради.

Також звертаємо увагу на наступне.

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним пропонуємо у проекті рішення уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку, та дотриматися зазначених вимог ПКУ у Проекті 3.

Пунктом 10 Проекту 3 встановлюються пільги щодо сплати земельного податку:

- орган місцевого самоврядування;
- заклад охорони здоров'я;
- заклад культури;
- суб'єкти господарювання, які надають послуги поштового зв'язку;
- загальноосвітній навчальний заклад незалежно від форми власності і джерел фінансування.

Водночас, вид такої пільги та її розмір Проектом 3 не визначено.

Враховуючи вищевикладене, **Проект 3 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності** – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, та потребують приведення у відповідність до вимог чинного законодавства України.

При підготовці АРВ Проектів 1, 2, 3 розробником не повною мірою враховано вимоги Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі I «Визначення проблеми» АРВ Проекту 2 не визначено проблеми з урахуванням особливостей громади, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, їх важливість та причини виникнення.

Відповідно до пункту 4 Методики при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, зазначаються причини виникнення проблеми; обґрунтування неможливості її розв'язання за допомогою ринкових механізмів або чинних регуляторних актів; суб'єкти, на яких проблема справляє негативний вплив.

Розробником не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив, що не відповідає принципу доцільності – обґрунтованій необхідності державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У пункті 3.1. розділу III АРВ Проекту 3 в описі Альтернативи «Відсутність регулювання» зазначено, що у разі не встановлення ставок земельного податку він буде справлятися виходячи з норм ПКУ із застосуванням мінімальних ставок.

Відповідно до підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ у разі якщо сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передувє бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Таким чином, розробником в АРВ Проекту 3 не враховано усі складові Альтернативи «Відсутність регулювання», що не дозволило у подальшому об'єктивно визначити усі витрати та вигоди такої альтернативи для держави, населення та суб'єктів господарювання.

Також в розділах III АРВ Проектів 1,2, та 3, при визначенні оцінки впливу для держави, громади та суб'єктів господарювання кожної альтернативи, не наведено жодних цифрових показників, що не дає можливості оцінити принцип

ефективності – досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

3. В АРВ усіх проектів відсутні обґрунтування запропонованих розмірів ставок місцевих податків (наприклад, з врахуванням платоспроможності суб'єктів господарювання), а також алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зазначене вище не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, розробником не доведено вибору найбільш оптимальних альтернативних способів досягнення цілей; економічно не оцінено, наскільки обрані способи будуть ефективними для вирішення проблем.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону щодо забезпечення дотримання принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

4. В АРВ Проекту 3 в таблиці оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання вказано, що зазначене регулювання поширюється на 2 суб'єкта господарювання, в тому числі: 1 велике та 1 мікропідприємство.

Але в розділі 3 АРВ відсутній Розрахунок витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту. Таблиця з вказаним розрахунком включена до розділу 3 М-тесту АРВ до Проекту 3.

Також, у розділі 2 М-тесту АРВ Проекту 3 вказано, що кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання: 2 одиниці в тому числі 1 велике та 1 мале і мікропідприємство, і проведено розрахунок вартості години робочого часу для великих підприємств.

Проте, Тест малого підприємництва, відповідно до вимог Методики, розраховується виключно для суб'єктів малого та мікропідприємництва.

5. У таблиці розділу VIII АРВ Проекту 3 зазначено два показники результативності регуляторного акта: розмір надходжень до місцевого бюджету і кількість суб'єктів господарювання.

Відповідно до пункту 10 Методики прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Таким чином, розрахунки цифрових показників АРВ (з М-тестом) Проектів 1 та 3 потребують коригування відповідно до вимог Методики, ПКУ та кількості суб'єктів господарювання на яких поширюється дія актів.

Крім того, Проектом 3 встановлюються пільги для суб'єктів господарювання зі сплати земельного податку, а саме: суб'єкти господарювання, які надають послуги поштового зв'язку. Пільги встановлюються також для закладів охорони здоров'я та культури, які також можуть бути суб'єктами господарювання.

Наразі, повторна оцінка витрат суб'єктів малого підприємництва для скорегованих процедур на основі запропонованих компенсаторів для суб'єктів малого підприємництва – не проведена (пункт 5 додатку 4 до Методики).

Враховуючи вищезазначене АРВ Проекту 1, Проекту 2 та Проекту 3 потребують доопрацювання та приведення у відповідність до вимог Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Бовтиської сільської ради «Про встановлення ставок земельного податку на території Бовтиської сільської ради на 2018 рік», «Про встановлення ставок єдиного податку на території Бовтиської сільської ради на 2018 рік», «Про встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на території Бовтиської сільської ради на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до кожного з проектів – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування відповідності їх принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна