



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від 06.07.17 № 5267/0/20-17

**Троянська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**

вул. Центральна, 6, с. Троян,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27021

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування», розглянула проект рішення Троянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Троянської сільської ради єдиного податку на 2018 рік» (далі – Проект) та документи, що надані до нього листом Троянської сільської ради від 22.05.2017 № 01-31/142/1.

За результатами проведеного аналізу Проекту, експертного висновку постійної комісії Троянської сільської ради з питань врегулювання конфлікту інтересів та запобігання корупції, планування, бюджету і фінансів, соціального розвитку щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу Проекту на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектом передбачається встановити ставки єдиного податку на території Троянської сільської ради на 2018 рік для фізичних осіб – підприємців першої та другої групи.

Підпунктом 1.6. пункту 1 Проекту визначено, що база та об'єкт оподаткування, податковий період та інші обов'язкові елементи єдиного податку визначаються згідно із главою 1 розділу XIV Податкового кодексу України.

Разом з тим, відповідно до пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів у порядку, визначеному ПКУ.

В свою чергу, вимогами підпункту 12.3.2 цього пункту встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів,



розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 Кодексу з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Отже, пропонуємо визначити в Проекті всі обов'язкові елементи єдиного податку, визначені статтею 7 ПКУ або зробити посилання на конкретні статті (пункти) ПКУ, якими ці елементи вже встановлені.

Відповідно до пункту 3 Проекту рішення набирає чинності з 01.01.2018 року. Водночас пунктом 6 Проекту встановлено, що дане рішення набуває чинності з дня, наступного за днем оприлюднення.

Відповідно до підпункту 12.3.4. пункту 12.3. статті 12 ПКУ рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період).

Вимогами частини п'ятої статті 12 Закону встановлено, що регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Частиною п'ятою статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» встановлено, що акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування нормативно-правового характеру набирають чинності з дня їх офіційного оприлюднення, якщо органом чи посадовою особою не встановлено пізніший строк введення цих актів у дію.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо пункти 3 та 6 узгодити між собою з урахуванням вимог законодавчих актів.

Таким чином, Проект потребує доопрацювання з метою приведення його положень до вимог чинного законодавства України.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Одночасно зазначаємо, що аналіз регуляторного впливу (АРВ) Проекту не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженій постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Не визначено проблем з урахуванням особливостей громади, які пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, їх важливість та причини виникнення. Відповідно до вимог пункту 4 Методики при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання,

зазначаються причини виникнення проблеми; обґрунтування неможливості її розв'язання – за допомогою ринкових механізмів або чинних регуляторних актів; суб'єкти, на яких проблема справляє негативний вплив.

Розробником не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери життя та діяльності, на які проблема має найбільший негативний вплив, що не відповідає принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Серед цілей державного регулювання, визначених розділом II АРВ є встановлення доцільних та обґрунтованих розмірів ставок місцевих податків і зборів з урахуванням рівня платоспроможності суб'єктів господарювання та відповідно до Податкового кодексу України. Однак в АРВ відсутні обґрунтування запропонованих проектом рішення розмірів ставок місцевих податків (у тому числі з врахуванням платоспроможності суб'єктів господарювання), а також алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки єдиного податку встановлено максимальні, то відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

При визначенні оцінки впливу для держави, громади та суб'єктів господарювання кожної альтернативи, при проведенні аналізу вигод і витрат розробником наведено лише текстові описи окремих наслідків впровадження проекту розпорядження, не наведено жодних цифрових показників, що не дає можливість оцінити досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів з найменшими можливими витратами необхідних ресурсів для суб'єктів господарювання, громади та держави. Разом з тим, не наведено жодних даних в таблиці рейтингу результативності щодо різниці між сумою вигод, що виникатимуть внаслідок дії регуляторного акта, та сумою витрат на виконання вимог регулювання, згідно якого можна було б дійти висновку про доцільність прийняття даного регуляторного акта, .

Зазначене вище доводить, що розробником належним чином не проаналізовано очікувані результати від запровадження даного регуляторного акта, що не дозволяє в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, а також наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Отже, у розділі IV АРВ не доведено вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей, об'єктивно не оцінено, наскільки обраний спосіб буде ефективним для вирішення проблем.

В таблиці розділу VIII АРВ «Визначення показників результативності» показники розраховані для 2017 року, хоча Проектом встановлюються ставки податку на 2018 рік, а пунктом 10 Методики встановлено, що прогнози

значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом

Рядком 5 зазначеної таблиці визначається, що кількість суб'єктів малого підприємництва, що підпадають під дію регулювання, складає 5 одиниць.

В розділі III АРВ зазначено, що кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, становить 5 одиниць (мікропідприємництва).

Розділом VI АРВ зазначено, що регулювання стосується всіх суб'єктів господарювання, що зареєстровані на території Троянської сільської ради, у тому числі 11 одиниць суб'єктів малого підприємництва, тому проведено розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва – Тест малого підприємництва (додаток 1 до АРВ).

В розділі 2 Тесту малого підприємництва (М-тесту) встановлено, що розрахунки зроблено для 5 суб'єктів малого підприємництва, що складає 100% від загальної кількості суб'єктів, що підпадають під дію регулювання

Оцінка прямих витрат також розрахована для 5 суб'єктів малого підприємництва, а саме:

- 2 – платники єдиного податку I групи;
- 2 – платники єдиного податку II групи
- 1 – платник єдиного податку III групи

Проектом, відповідно до вимог ПКУ, встановлюється ставка єдиного податку для фізичних осіб – підприємців першої та другої групи на 2018 рік. Суб'єкти господарювання, що відносяться до III групи платників податків, не підпадають під дію регулювання, відповідно і розрахунок М-тесту для них не проводиться.

Витрати на проведення адміністративних процедур суб'єктів господарювання розраховані для одного суб'єкта і складають 30,00 грн. Загальні витрати для здійснення адміністративних процедур для всіх суб'єктів мікро підприємництва, що підпадають під дію регулювання, – не розраховано.

Враховуючи зазначені вище недоліки, АРВ та М-тест потребують корегування стосовно суб'єктів господарювання, які підпадають під дію регулювання, а також доопрацювання з урахуванням вимог Методики.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту рішення, зокрема з відсутністю усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність цього Проекту принципам державної регуляторної політики, таким як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Додатково зазначаємо, що при наведенні значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі великих, середніх та малих та малих, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерела отримання цих даних.

Одночасно повідомляємо, що в експертному висновку до Проекту постійною комісією Троянської сільської ради з питань врегулювання конфлікту інтересів і запобігання корупції, планування, бюджету і фінансів, соціального розвитку зазначено, що податки і збори визначено Податковим кодексом України № 1989-VIII від 23.03.2017.

Податковий кодекс України є Законом України, прийнятим 02.12.2010 за № 2755-VI. Закон України від 23.03.2017 № 1989-VIII має назву «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо уточнення деяких положень та усунення суперечностей, що виникли при прийнятті Закону України «Про внесення змін до Податкового кодексу України щодо покращення інвестиційного клімату в Україні».

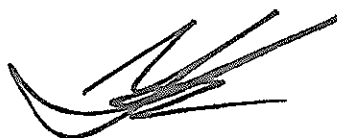
В експертному висновку також не зазначено дату, номер та назву рішення, відповідно до якого затверджено план регуляторної діяльності Троянської сільської ради, строки проведення обговорення Проекту, що не дає можливості підтвердити додержання розробником Проекту принципу передбачуваності регуляторної діяльності - послідовності регуляторної діяльності, відповідності її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності.

Відповідно до частини 2 статті 19 Конституції України органи місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Троянської сільської ради «Про встановлення на території Троянської сільської ради єдиного податку на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна