



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від 11.07.2017 № 5453/0/20-17

**Виконавчий комітет
Червонослобідської
сільської ради
Компаніївського району
Кіровоградської області**

вул. Ілліча, 1, с. Червона Слобода,
Компаніївський район,
Кіровоградська область, 28433

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Червонослобідської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку на 2018 рік» (далі – Проект 1), «Про встановлення податку на майно, в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2018 рік» (далі – Проект 2), «Про встановлення ставок земельного податку на 2018 рік» (далі – Проект 3) та документи, що надані до них листом виконавчого комітету Червонослобідської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області від 26.05.2017 № 02-27/135.

За результатами проведеного аналізу вищевказаних проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії Червонослобідської сільської ради з питань планування бюджету, фінансів, економічного та соціального розвитку щодо їх регуляторного впливу (далі – Експертний висновок) та аналізів регуляторного впливу до цих проектів на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

I. Щодо Проектів 1 – 3

Проектами 1 – 3 на території Червонослобідської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків і зборів, передбачених статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки,

Державна регуляторна служба України

ВІХ №5453/0/20-17 від 11.07.2017



податковий період та інші **обов'язкові елементи**, визначені статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, не всі обов'язкові елементи, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені в Проекті 1 та Проекті 2, наприклад, як строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку тощо.

У зв'язку з чим, пропонуємо у цих рішеннях визначити всі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Крім того, назви проектів рішень потребують редакційного коригування в частині доповненням назвою сільської ради, на території якої ці податки та збори є обов'язковими до сплати.

«Про встановлення податку на майно, в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2018 рік» (Проект 2)

Пунктом 4 Проекту 2 встановлюються ставки податку для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості (підпункти 4.1. – 4.4.).

Кожен з підпунктів пункту 4 має чітко визначену фіксовану ставку податку відповідно до типу об'єкта оподаткування, після якої в дужках визначено: «(що не перевищує 1,5 відсотки)».

Тобто, пунктом 4 встановлюється як фіксована ставка податку, так і її межі, що не відповідає вимогам ПКУ та є неоднозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта.

З метою приведення пункту 4 до вимог ПКУ, пропонуємо виключити з цього пункту не чіткі норми а саме: слова «що не перевищує 1,5 відсотки», залишивши фіксовані ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Підпунктом 8.3. пункту 8 Проекту 2 встановлюються пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних осіб, а саме господарські (присадибні) будівлі - допоміжні (нежитлові) приміщення, до яких належать сараї, хліви, гаражі, літні кухні, майстерні, вбиральні, погребі, навіси, котельні, бойлерні, трансформаторні підстанції тощо.

Але, відповідно до підпункту 4.3 пункту 4 цього проекту рішення, ставка податку для об'єктів нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних осіб, встановлюється у розмірі 0 (що не перевищує 1,5 відсотки) відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 кв. метр бази оподаткування.

Таким чином, підпункт 4.3. та підпункт 8.3. потребують узгодження між собою.

Крім того, підпунктами 8.2., 8.3., 8.4. пункту 8 встановлюється пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості. Але вид та розмір такої пільги проектом рішення –

не зазначено, у зв'язку з чим пропонуємо визначити у пункті 8 вид та розмір такої пільги.

«Про встановлення ставок земельного податку на 2018 рік» (далі – Проект 3)

Підпунктом 2.6.2 пункту 2.6 Проекту 3 встановлено, що порядок обчислення орендної плати визначено пунктом 288.7 статті 288.

Враховуючи, що проектом рішення визначаються ставки земельного податку, а згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 ПКУ, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем пропонуємо підпункт 2.6.2 пункту 2.6 виключити з Проекту 3.

Підпунктом 2.4.1 пункту 2.4 Проекту 5 встановлено, що ставки земельного податку визначено у додатку 1 «Ставки земельного податку».

Додатком 1 встановлюються ставки земельного податку в залежності від цільового призначення земель та у відсотках від нормативної грошової оцінки:

- за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження);
- за земельні ділянки за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено.

Відповідно до статті 277 ПКУ ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у розмірі не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області, а для сільськогосподарських угідь – не менше 0,3 відсотка та не більше 5 відсотків від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Автономній Республіці Крим або по області.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо уточнити в додатку 1 базу оподаткування земельних ділянок за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, у тому числі з урахуванням назви області, на території якої розташована Червонослобідська сільська рада (*наприклад: ставка земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, встановлюється у відсотках від нормативної грошової оцінки одиниці площі ріллі по Кіровоградській області*)

Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту – 1 (один) гектар (га).

У зв'язку з чим, пропонуємо у проекті рішення зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Отже, Проекти 1 – 3 потребують доопрацювання з метою приведення їх положень у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Враховуючи вищевикладене, Проекти 1 – 3 не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потреби у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до Проектів 1 – 3 (далі – АРВ)

Надані АРВ не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділі I АРВ «Визначення проблеми» згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас при визначенні проблем, які передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом їх. При цьому не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність, масштаб та важливість проблем, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблеми справляють найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

При заповненні розділів III АРВ визначаються три альтернативи вирішення проблеми: відсутність регулювання, встановлення максимальних ставок податків; встановлення економічно обґрунтованих ставок податків та пільг зі сплати податків.

Обраною альтернативою в усіх проектах є встановлення економічно обґрунтованих ставок податків, але алгоритм визначення запропонованих проектами рішення розмірів ставок податків, відсутній.

Крім того, у розділах III АРВ розробником не наведено витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проектів регуляторних актів, розробником не доведено, що існуючі регулювання не вирішують проблему, а також **не обґрунтовано, що**

запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Додатково зазначаємо, що при наведені значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерело отримання цих даних.

Зокрема, М-тести до Проекту 1 та 2 розраховано для 2 СМП, де враховані їх «прямі» витрати та витрати на проведення адміністративних процедур. Але, розрахунок витрат СМП здійснено як на перший рік впровадження акта, так і за п'ять років. Враховуючи, що дія акта становить один бюджетний рік – 2018 рік, витрати СМП повинні розраховуватися лише для першого року впровадження проекту.

М-тест до Проекту 3, розраховано для 3 СМП, та містить розрахунки «прямих» витрати та витрати на проведення адміністративних процедур на один рік впровадження акта. Але, загальну вартість регулювання викладено у вигляді формули $(145 \cdot S + 120)$, що не відповідає вимогам Методики.

Таким чином, М-тести до проектів рішень 1 – 3 потребують перерахунку з врахуванням вимог Методики.

Щодо Експертних висновків

Експертні висновки до Проектів 1 – 3 підготовлені формально, про що свідчить відсутність в них інформації щодо внесення вказаних проектів до плану регуляторної діяльності Червонослобідської сільської ради (дата і номер рішення про затвердження плану діяльності ради), дати опублікування проектів для обговорення, відсутні аналіз проблем та наслідків від реалізації зазначеного регулювання, опис розглянутих альтернатив тощо, що не дозволяє довести дотримання розробником таких принципів державної регуляторної політики, як врахування громадської думки та передбачуваність

– послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Червонослобідської сільської ради Компаніївського району Кіровоградської області «Про встановлення ставок єдиного податку на 2018 рік», «Про встановлення податку на майно, в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки на 2018 рік», «Про встановлення ставок земельного податку на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а їх аналізи регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінам від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даних регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики.

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**Голова Державної регуляторної
служби України**



К. М. Ляпіна