



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від 12.07.2017 № 5511/0/20-17

**Любомирська сільська рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**

вул. Шевченка, 37, с. Любомирка,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область 27040

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Любомирської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Любомирської сільської ради податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Любомирської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 01.06.2017 № 01-22/38/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної депутатської комісії Любомирської сільської ради з питань планування бюджету, фінансів і цін, соціально-економічного розвитку території сільської ради, з правових питань та регуляторної політики (далі – Експертний висновок) щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектом рішення встановлюється на території Любомирської сільської ради податок на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки. Додатками до проекту рішення визначаються платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставки податку та пільги зі сплати податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково



визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Водночас, проектом рішення визначено не всі необхідні елементи встановлені статтею 7 ПКУ, зокрема, відсутні строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

У зв'язку з цим, пропонуємо у проекті рішення визначити всі обов'язкові елементи податку або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Крім того, назва проекту рішення потребує редакційного коригування в частині доповненням роком, на який встановлюється податок на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки

Додатком 2 до проекту рішення встановлюється об'єкт оподаткування з податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки.

Слід зазначити, що пункт 2 додатку 2 до проекту рішення, яким визначається, що не є об'єктом оподаткування, не відповідає вимогам підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ та потребує доповнення підпунктами «і» - «л» підпункту 266.2.2.

Також, додаток 2 потребує редакційних правок в частині виключення підпунктів 266.3. (так як база оподаткування не встановлюється додатком 2) та 266.2.

Додатком 4 до проекту рішення встановлюються ставки податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки та пільги зі сплати такого податку.

Підпунктом д) пункту 1 додатку 4 до проекту рішення встановлюються ставки для будівель промислових та складів, а саме - 1 відсоток від розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року за 1 квадратний метр бази оподаткування.

Наразі, відповідно до частини є) підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ не є об'єктом оподаткування будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств.

Зазначена норма також встановлена підпунктом є) пункту 2 додатку 1 до проекту рішення.

Таким чином, з метою приведення додатку 4 до вимог ПКУ, пропонуємо підпункт д) розділу 1 додатку 4 проекту рішення виключити.

Враховуючи, що відповідно до підпункту 266.2.1. пункту 266.2. статті 266 ПКУ об'єктом оподаткування є об'єкт житлової та нежитлової нерухомості, в тому числі його частка, пропонуємо викласти абзац 3 пункту 1 додатку 2 «Для об'єктів нерухомості, що використовується в підприємницькій діяльності:»

Слід зазначити, що підстави для надання податкових пільг та порядок їх застосування визначаються виключно ПКУ (пункт 7.4 статті 7 ПКУ).

Так, підпунктом 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ встановлено, що сільські ради встановлюють пільги з податку, що сплачується на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів.

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Органи місцевого самоврядування до 25 грудня року, що передус звітному, подають відповідному контролюючому органу за місцезнаходженням об'єкта житлової та/або нежитлової нерухомості рішення щодо ставок та наданих пільг юридичним та/або фізичним особам зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Зазначені норми ПКУ наведено у додатку 4 (абзаци 18, 22, 23) проекту рішення. Водночас цією нормою визначено лише критерії для встановлення відповідним радами пільг з податку юридичним та фізичним особам-підприємцям.

У зв'язку з чим, пропонуємо вказане положення виключити з додатку 4 до проекту рішення з одночасним доповненням цього додатку конкретними умовами щодо надання пільг юридичним та фізичним особам-підприємцям зі сплати податку з об'єктів нежитлової нерухомості з визначенням порядку їх застосування та розміром пільги (у разі їх передбачення).

Одночасно звертаємо увагу, що сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не дозволяється встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів (підпункт 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Враховуючи вищенаведене, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог ПКУ.

Таким чином, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

Методика проведення аналізу впливу регуляторного акта затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

АРВ, підготовлений відповідно до вимог Методики, повинен містити відповідні цифрові розрахунки, таблиці із зазначенням показників (у тому числі кількість суб'єктів господарювання у розрізі великі, малі та мікро) та результатів розрахунків, викладений відповідно до форм, наданих в додатках до Методики.

Так, відповідно до пункту 13 Методики результати аналізу викладаються письмово згідно з додатком 1 та підписуються розробником проекту, а в разі, коли розробником проекту є регуляторний орган, інший орган, установа чи організація - керівником органу, установи чи організації.

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, викладаються згідно з додатком 2.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва викладаються згідно з додатком 3.

Тест малого підприємництва (М-Тест) викладається згідно з додатком 4.

Наданий АРВ не відповідає вимогам Методики, за виключенням розрахованого Тесту малого підприємництва (М-тесту).

Наразі, відсутність інформації в АРВ про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, їх розподілу за кількістю працюючих та доходу (великі, середні, малі та мікро) не дозволяє підтвердити правильність проведеного М-тесту та числових розрахунків.

Крім того, в розділі 3 М-тесту не розраховано адміністративні витрати суб'єктів господарювання на реалізацію вимог регулювання, зокрема здійснення процедур щодо отримання первинної інформації про вимоги регулювання (ознайомлення суб'єктів господарювання із новими ставками податку) та на організацію виконання вимог регулювання (внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності) – витрати часу визначаються під час проведення консультацій.

Враховуючи, що в АРВ не визначено проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, а також відсутність в ньому усіх числових показників та необхідних розрахунків, зазначаємо, що розробником не обґрунтовано необхідність державного регулювання господарських відносин з метою її вирішення, не доведено забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Крім того, в наданому АРВ визначено (розділ VII), що акт має необмежений термін дії. Разом з тим, відповідно до підпунктів 12.3.4. та

12.3.5. пункту 12.3. статті 12 ПКУ ставки місцевих податків і зборів встановлюються відповідними місцевими радами на кожен бюджетний рік. Таким чином, термін дії даного проекту рішення – 2018 рік.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту рішення, зокрема з відсутністю усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність цього Проекту принципам державної регуляторної політики, таким як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Також, відповідно до пункту 1 М-тесту консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 27.04.2017 по 13.06.2017.

Разом з тим, відповідно до вимог Методики такі консультації проводяться у період підготовки проекту регуляторного акту та аналізу його регуляторного впливу до проведення обговорення проекту.

При цьому, проект рішення разом з АРВ та експертним висновком направлено до Державної регуляторної служби України 01.06.2017.

Таким чином, терміни проведення консультацій, зазначені у розділі 1 М-тесту потребують уточнення.

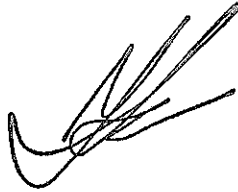
В Експертному висновку не зазначено дату, номер та назву рішення, яким затверджено план регуляторної діяльності Любомирської сільської ради, дати оприлюднення, терміну проведення обговорення проекту, що не дає можливості підтвердити додержання розробником проекту рішення принципу врахування громадської думки та передбачуваності – послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Любомирської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Любомирської сільської ради податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акту та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним

статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна