



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

Добротівська сільська рада

вул. Шевченка, 107,
с. Добротове,
Кролевецький район,
Сумська область, 41344

Про надання пропозицій з
удосконалення проекту
регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проєкт рішення Добротівської сільської ради Кролевецького району Сумської області «Про встановлення на території Добротівської сільської ради місцевих податків і зборів на 2018 рік» (далі - Проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Добротівської сільської ради Кролевецького району Сумської області від 19.05.2017 № 02-13/251, і повідомляє.

Проектом рішення на території Добротівської сільської ради передбачається встановити ставку транспортного податку (пункт 1); ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (пункт 2); плату за землю та пільги щодо сплати земельного податку (пункт 3); фіксовані ставки єдиного податку фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність (пункт 4).

Відповідно до статті 7 Податкового кодексу України (далі - ПКУ) під час встановлення податку обов'язково визначаються такі елементи як: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, у Проекті рішення при встановленні податків не визначені усі обов'язкові елементи, як це передбачено статтею 7 ПКУ (так, у пункті 3 Проекту рішення для плати за землю не визначено базу оподаткування, порядок

Державна регуляторна служба України
ВИХ №4908/0/20-17 від 27.06.2017

Юсупова



обчислення податку, податковий період, строк та порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку).

Аналогічне зауваження стосується й пунктів 1, 2, 4 Проекту рішення, де необхідно визначити, зокрема платника податку (крім для податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки), об'єкт оподаткування, базу оподаткування, порядок обчислення податку, податковий період, строк та порядок сплати податку, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Таким чином, Проект рішення потребує доопрацювання з урахуванням вимог, встановлених статтею 7 ПКУ.

З метою уникнення перевищення повноважень варто підпункт 3.7.2 та підпункт 3.8 пункту 3 «Плата за землю та пільги щодо сплати земельного податку» Проекту рішення привести у відповідність до вимог статей 282 та 283 ПКУ.

З поміж іншого підпункт 3.9 пункту 3 «Плата за землю та пільги щодо сплати земельного податку» Проекту рішення не відповідає вимогам пункту 269.1 статті 269 ПКУ в частині відсутності віднесення до платників податків земельних часток (паїв). Разом з цим визначені підпунктом 3.10 пункту 3 «Плата за землю та пільги щодо сплати земельного податку» Проекту рішення об'єкти оподаткування не відповідають вимогам статті 271 ПКУ.

Ураховуючи зазначене пропонуємо підпункти 3.9 та 3.10 пункту 3 «Плата за землю та пільги щодо сплати земельного податку» Проекту рішення привести у відповідність до вимог податкового законодавства.

Пунктом 4 Проекту рішення передбачається затвердити фіксовані ставки для першої групи платників єдиного податку - 10 (десять) відсотків від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, та для другої групи платників єдиного податку - 20 (двадцять) відсотків від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Разом з цим слід зазначити, що згідно зі статтею 4 ПКУ одними із основних принципів податкового законодавства є:

- рівність усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу (підпункт 4.1.2 пункту 4.1 статті 4 ПКУ);

- фіскальна достатність - встановлення податків та зборів з урахуванням необхідності досягнення збалансованості витрат бюджету з його надходженнями (підпункт 4.1.5 пункту 4.1 статті 4 ПКУ);

- соціальна справедливість - установа податків та зборів відповідно до платоспроможності платників податків (підпункт 4.1.6 пункту 4.1 статті 4 ПКУ);

- економічність оподаткування - установа податків та зборів, обсяг надходжень від сплати яких до бюджету значно перевищує витрати на їх адміністрування (підпункт 4.1.7 пункту 4.1 статті 4 ПКУ);

- нейтральність оподаткування - установлення податків та зборів у спосіб, який не впливає на збільшення або зменшення конкурентоздатності платника податків (підпункт 4.1.8 пункту 4.1 статті 4 ПКУ).

Водночас жодного обґрунтування проектних розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритму їх визначення в АРВ не наведено. До того ж, ставки для платників податків першої та другої груп запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі. Разом з тим, дохід у суб'єктів господарювання різний. Тобто, ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним та не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в АРВ.

Розміри інших місцевих податків, запропоновані Проектом рішення, в АРВ також не обґрунтовано.

Крім того, пункт 4 «Фіксовані ставки єдиного податку фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність» Проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог підпункту 2 пункту 293.2 статті 293 ПКУ в частині встановлення фіксованої ставки єдиного податку для другої групи платників єдиного податку відповідно до розміру мінімальної заробітної плати.

Одночасно зазначаємо, що надані аналізи регуляторного впливу (далі - АРВ) до додатків Проекту рішення не в повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Так, у розділах «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас при визначенні проблем, які передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом - не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблем, їх масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблеми мають найбільший негативний вплив.

Визначені розробником цілі регулювань є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити. Зазначене вище не відповідає вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон), зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Крім того, у розділах «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження Проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділах «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

В свою чергу, у розділах АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми Проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділах «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що строк дії акта є необмежений, що не відповідає вимогам статті 12 ПКУ та порушує принцип адекватності визначений статтею 4 Закону.

Розділи «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не визначено, а ні обов'язкові, а ні додаткові показники результативності регуляторного акта, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Крім того у пунктах 1 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ розробником Проекту рішення не визначено місця проведених консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва, не наведено інформаційних

даних про учасників консультацій, разом з цим не описано результати консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання, що порушує вимоги статті 4 Закону, зокрема принципів збалансованості та передбачуваності.

У пунктах 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ не проведено розрахунків прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, що не узгоджується з вимогами постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами від 16.12.2015 № 1151). Разом з цим для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Таким чином, в АРВ достатньо не обґрунтовано наявність проблем, які передбачається розв'язати шляхом запропонованого регулювання, не визначено економічної доцільності запропонованого регулювання, не проаналізовано прямих витрати для суб'єктів господарювання, що унеможлиблює об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання буде ефективним для її вирішення, що, в свою чергу, не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Добротівської сільської ради Кролевецького району Сумської області «Про встановлення на території Добротівської сільської ради місцевих податків і зборів на 2018 рік» у відповідність із вимогами чинного законодавства згідно з наданими пропозиціями, а його аналіз регуляторного впливу – у відповідність до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна