



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93  
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від 05.07.17 № 5176/0/20-17

### Івотська сільська рада

вул. Сіверська, 65, с. Івот,  
Шосткинський район,  
Сумська область, 41113

Щодо пропозицій з удосконалення  
Проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Івотської сільської ради Шосткинського району Сумської області «Про місцеві податки і збори на 2018 рік» (далі - Проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Івотської сільської ради Шосткинського району Сумської області від 31.05.2017 № 02-16/240, і повідомляє.

За результатами проведеного аналізу Проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Івотської сільської ради з питань планування бюджету та фінансів, соціально-економічного розвитку села та аналізу регуляторного впливу до Проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) встановлено наступне.

Проектом рішення передбачається встановити ставки земельного податку (додаток 1), «Про земельний податок» (додаток 2), ставки податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки (додаток 3), пільги із сплати податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки (додаток 4) «Про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (додаток 5), «Про транспортний податок» (додаток 6), ставки єдиного податку (додаток 7).

Пунктом 3 таблиці 2 «Ставки земельного податку по Івотській сільській раді за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено (за межами н/п) на 2018 рік» Додатка 1 до Проекту рішення планується встановити ставки податку за землі лісгосподарського призначення у розмірі 5%.

Згідно з пунктом 273.1 статті 273 ПКУ податок за лісові землі справляється як складова рентної плати, що визначається податковим законодавством.

Зазначасмо, що відповідно до статті 19 Конституції України органи місцевого самоврядування та їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Ураховуючи вищезазначене, пункт 3 таблиці 2 «Ставки земельного податку по Івотській сільській раді за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких не проведено (за межами н/п) на 2018 рік» Додатка 1 до Проекту рішення потребує приведення у відповідність до вимог податкового законодавства.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №5176/0/20-17 від 05.07.2017



В абзаці другому підпункту 4.2 пункту 4 Додатка 2 «Про земельний податок» до Проекту рішення передбачається, що ставка податку встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності).

Разом з цим відповідно до вимог пункту 12.4. статті 12 ПКУ встановлено, що до повноважень сільських, селищних, міських рад та рад об'єднаних територіальних громад щодо податків та зборів належить встановлення ставок місцевих податків та зборів в межах ставок, визначених ПКУ.

Таким чином рекомендуємо абзац другий підпункту 4.2 пункту 4 Додатка 2 «Про земельний податок» до Проекту рішення доопрацювати шляхом визначення фіксованої ставки в межах ставок, визначених ПКУ.

Пункт 3 Додатка 5 «Про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» до Проекту рішення пропонуємо привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ із змінами, внесеними згідно із Законом № 1797-VIII від 21.12.2016 в частині зазначення об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, що не є об'єктами оподаткування (зокрема підпункти «ї», «й», «к», «л» підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ).

Абзацом четвертим пункту 5 Додатка 5 «Про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» до Проекту рішення планується встановити, що органи місцевого самоврядування до 1 лютого поточного року подають до відповідного контролюючого органу за місцезнаходженням об'єкта житлової нерухомості відомості стосовно пільг, наданих ними відповідно до цього підпункту.

Разом з цим відповідно до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ в редакції Закону № 1797-VIII від 21.12.2016 встановлено, що органи місцевого самоврядування до 25 грудня року, що передує звітному, подають відповідному контролюючому органу за місцезнаходженням об'єкта житлової та/або нежитлової нерухомості рішення щодо ставок та наданих пільг юридичним та/або фізичним особам зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, за формою, затвердженою Кабінетом Міністрів України.

Ураховуючи зазначене пропонуємо абзац четвертий пункту 5 Додатка 5 «Про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» до Проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

Пункт 6 Додатка 5 «Про податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» до Проекту рішення рекомендуємо доопрацювати з урахуванням вимог пункту 12.4. статті 12 ПКУ шляхом наведення посилань на Додаток 3 до Проекту рішення, яким заплановано затвердити ставки податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки на 2018 рік.

Додатком 7 до Проекту рішення передбачається встановити ставки єдиного податку на 2018 рік.

Відповідно до статті 7 ПКУ під час встановлення податку обов'язково визначаються такі елементи як: платники податку; об'єкт оподаткування; база оподаткування; ставка податку; порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку з дотриманням критеріїв, встановлених розділом ХП цього Кодексу для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак в Проекті рішення при встановленні ставок єдиного податків не визначені всі обов'язкові елементи, як це передбачено статтею 7 ПКУ.

Ураховуючи наведене вище, Проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Таким чином, Проект рішення потребує доопрацювання з урахуванням вимог, встановлених статтею 7 ПКУ.

Звертаємо увагу на необхідність якісної підготовки аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ), який у даному випадку не відповідає вимогам розділу 1, розділу 2, підпункту 2 розділу 3, розділам 7-8 Додатка 1, підпункту 3 Додатка 2 Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, що набрала чинності з 15.03.2016 (далі - Методика), яка є обов'язковою під час підготовки аналізу регуляторного впливу.

Зокрема, розділ I «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом - не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Крім того, визначені розробником цілі у розділі 2 «Цілі державного регулювання» АРВ є абстрактними, не мають якісного, кількісного та часового виміру, що не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження Проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Крім цього, при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не встановлено питомої ваги кожної з груп суб'єктів господарювання у загальній кількості, разом з цим не визначено кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію земельного та транспортного оподаткування.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Разом з цим розробником не визначено терміну дії запропонованого регуляторного акта, не узгоджується з вимогами статті 12 ПКУ.

Розділ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з порушенням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не вказано такі прогностичні обов'язкові показники результативності, як розмір коштів, що витратяться суб'єктами господарювання, рівень поінформованості суб'єктів господарювання, час, що витрачається суб'єктами господарювання у числовому значенні (відсутність показників результативності в кількісному чи числовому виразі не дозволяє проводити ефективне дослідження результативності акта).

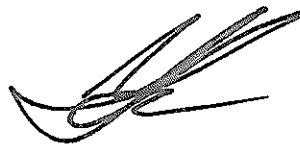
Крім того, розробником не проведено розрахунку витрат на одного суб'єкта середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, зокрема пов'язаних із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, що не дозволяє об'єктивно оцінити усі витрати суб'єктів середнього підприємництва від запропонованого регулювання.

Зважаючи на відсутність в АРВ необхідних розрахунків та інформацій, які б обґрунтовували оптимальність запропонованих регулювань, даний проект регуляторного акта не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципам адекватності, оскільки розробником не доведена відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив, а також збалансованості, оскільки в АРВ належним чином не доведено, що проект розпорядження забезпечить достатній баланс інтересів держави, суб'єктів господарювання та громадян, а також принципу ефективності, оскільки розробником не доведено, що даний проект розпорядження забезпечить досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести Проект рішення Івотської сільської ради у відповідність до чинного законодавства з урахуванням вищезазначених зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної  
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна