



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93  
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

**Олексіївська сільська рада  
Бобринецького району,  
Кіровоградської області**

вул. Олексіївська, 4, с. Олексіївка,  
Бобринецький район,  
Кіровоградська область, 27213

*Пропозиції щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про затвердження ставок єдиного податку фізичних осіб – підприємців на території Олексіївської сільської ради на 2018 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 09.06.2017 № 125.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Олексіївської сільської ради з питань бюджету, фінансів і власності щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектом рішення передбачається встановити ставки єдиного податку фізичних осіб - підприємців на території Олексіївської сільської ради на 2018 рік згідно додатку 1 (далі - додаток 1 до проекту рішення), затвердити перелік видів діяльності та відповідні ставки податку згідно додатку 2 (далі - додаток 2 до проекту рішення).

1. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1. пункту 12.3 статті 12 ПКУ). Так, згідно з підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платники податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені

Державна регуляторна служба України

ВИХ №5969/0/20-17 від 20.07.2017



статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, проектом рішення, та додатками до нього визначено не усі обов'язкові елементи. Так, не визначено строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку, а база та об'єкт оподаткування визначені лише для платників єдиного податку четвертої групи.

Отже, пропонуємо визначити у проекті рішення (додатках до нього) всі обов'язкові елементи податку або навести посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені.

2. Відповідно до статті 293 ПКУ ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі - прожитковий мінімум), другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі - мінімальна заробітна плата), третьої групи - у відсотках до доходу (відсоткові ставки) (пункт 293.1).

Фіксовані ставки єдиного податку **встановлюються сільськими, селищними, міськими радами** або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць (пункт 293.2):

1) для першої групи платників єдиного податку - у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

2) для другої групи платників єдиного податку - у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Тобто, відповідні місцеві ради у своїх рішеннях встановлюють фіксовані ставки єдиного податку виключно для платників цього податку першої та другої груп.

Ставки єдиного податку для третьої та четвертої груп платників єдиного податку встановлені у фіксованих розмірах ПКУ. ПКУ також встановлені обов'язкові елементи єдиного податку для платників цих груп.

Враховуючи зазначене, з метою приведення проекту рішення до вимог ПКУ, пропонуємо виключити з додатку 1 до проекту рішення норми щодо встановлення ставок податку та інших елементів податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп (наприклад: підпункт 5.9 пункту 5, підпункти 3.3, 3.5, 3.6 пункту 3 додатку 1 до проекту інші).

3. Разом з тим, пунктом 3.1 розділу 3 додатку 1 до проекту рішення ставка єдиного податку встановлюється

- для першої групи платників єдиного податку - 10 відсотків розміру мінімальної заробітної плати (додаток 1);

- для другої групи платників єдиного податку - 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати (додаток 2).

Натомість, в таблиці додатку 2 до проекту рішення встановлюються ставки для першої та другої груп платників єдиного податку відповідно до

переліку видів діяльності, а додатком 1 до проекту рішення – обов'язкові елементи єдиного податку, та *ставки єдиного податку для першої та другої груп платників не залежно від виду господарської діяльності.*

Враховуючи вищезазначене, керуючись нормами ПКУ, пропонуємо, по - перше, визначити ставки податку для I групи платників єдиного податку у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, а ставку податку для II групи платників єдиного податку - у відсотках до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, по – друге, пункт 3.1 додатку 1 до проекту рішення узгодити з додатками 1 - 2, зокрема в частині вірного посилання на додатки до проекту рішення.

4. Також, в додатку 2 пропонуємо зазначити, для платників якої групи єдиного податку встановлюється ставка, а також базу оподаткування (наприклад, інформацію викласти у двох таблицях: таблиця 1 – ставки податку для платників єдиного податку першої групи (встановлюється у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року); таблиця 2 - ставки податку для платників єдиного податку другої групи (встановлюється у відсотках до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року).

5. Підпункт 5.6 пункту 5 додатку 1 до проекту також потребує редакційних правок в частині коректного зазначення посилання на підпункт, пункт, статтю ПКУ, якими визначені суми, що підлягають зарахуванню в рахунок майбутніх платежів за заявою платника єдиного податку.

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог ПКУ.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

#### ***Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)***

Наданий АРВ не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі 1 АРВ «Визначення проблеми» згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним

описом, при цьому не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У розділі 3 АРВ розробник також обмежився лише словесним описом вигод та витрат за кожною альтернативою для органу місцевого самоврядування, громади та суб'єктів господарювання; не наведено жодних витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Водночас, при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділі 3 АРВ вказано, що зазначене регулювання поширюється на 4 суб'єктів мікропідприємництва, однак не зазначено посилання на джерело отримання цих даних.

Окрім зазначеного, розробником в АРВ не наведено алгоритм визначення запропонованих проектом рішення розмірів ставок єдиного податку залежно від виду господарської діяльності.

У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником **не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок єдиного податку, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.**

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а встановлення ставок єдиного податку для всіх видів господарської діяльності передбачено на максимальному рівні, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

При проведенні розрахунку Тесту малого підприємництва (М-тесту) розробником не вірно визначено ставку єдиного податку для платників єдиного податку першої групи (відповідно до вимог ПКУ – 160 грн./міс.).

Також, загальні витрати суб'єктів господарювання розраховано за перший рік впровадження проекту рішення та наступні п'ять років, що не відповідає вимогам ПКУ, адже ставки місцевих податків та зборів встановлюється на бюджетний рік.

Отже, пропонуємо уточнити наведені в ньому дані та здійснити перерахунок з урахуванням вимог ПКУ та Методики.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Олексіївської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про затвердження ставок єдиного податку фізичних осіб – підприємців на території Олексіївської сільської ради на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної  
регуляторної служби України**



**В.П. Загородній**