



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

**Свеська селищна рада
Ямпільського району
Сумської області**

вул. Грушевського, 31,
с/т Свеса, Сумська область,
41226

*Пропозиції щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Свеської селищної ради Ямпільського району Сумської області «Про затвердження ставок земельного податку на 2018 рік», «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на 2018 рік», «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на 2018 рік» (далі – Проекти рішень 1 – 3), а також документи, що надані до них листами Свеської селищної ради Ямпільського району Сумської області від 15.06.2017 № 02-13/569, № 02-13/568, № 02-13/567.

Пакети документів, наданих Свеською селищною радою Ямпільського району, направлені Державній регуляторній службі України (далі – ДРС) 15.06.2017 за № 02-13/567, № 02-13/568, № 02-13/569.

Разом з цим, відповідні Проекти рішень, що надійшли до ДРС для надання пропозицій з їх удосконалення, згідно посилання офіційного сайту Свеської селищної ради Ямпільського району Сумської області, <https://sveska.silrada.org/category/rishennya-sesij/page/2/>, <https://sveska.silrada.org/category/rishennya-sesij/page/3/> 15.05.2017 були прийняті на 28 сесії сьомого скликання Свеської селищної ради Ямпільського району.

Відповідно до абзацу п'ятого та абзацу шостого постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 ДРС проводить аналіз поданих документів на відповідність вимогам статті 4 Закону та готує пропозиції з обґрунтованими зауваженнями та висновками (у разі їх наявності); строк підготовки пропозицій не може бути більш як 20 робочих днів з дня одержання відповідних документів.

Державна регуляторна служба України

ВІХ №6915/0/20-17 від 14.08.2017



Згідно з частинами четвертою та шостою статті 34 Закону, на підставі аналізу регуляторного впливу, яким супроводжувався проект регуляторного акта при його внесенні на розгляд сесії відповідної ради, а також експертного висновку щодо регуляторного впливу цього проекту та пропозицій уповноваженого органу відповідальна постійна комісія готує свої висновки про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 цього Закону. У випадках, визначених частиною другою статті 33 цього Закону, такі висновки готуються на підставі експертного висновку щодо регуляторного впливу та пропозицій уповноваженого органу. Висновки відповідальної постійної комісії та пропозиції уповноваженого органу передаються для вивчення до постійної комісії, до сфери відання якої належить супроводження розгляду проекту регуляторного акта у відповідній раді (далі - головна постійна комісія), за винятком випадків, коли відповідальна постійна комісія є головною постійною комісією.

Відповідно до частини сьомої статті 34 Закону при представленні на пленарному засіданні сесії ради проекту регуляторного акта голова відповідальної постійної комісії доповідає висновки цієї постійної комісії про відповідність проекту регуляторного акта вимогам статей 4 та 8 цього Закону, а також пропозиції уповноваженого органу разом з рішенням постійної комісії щодо їх врахування.

Таким чином, рішення 28 сесії сьомого скликання Свеської селищної ради Ямпільського району від 15.05.2017 були прийняті з порушенням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Разом з цим, ДРС розглянула Проекти рішень Свеської селищної ради, та повідомляє про його результати.

Щодо Проектів рішень в цілому.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Підпунктом 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів.

Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному ПКУ (підпункт 12.3.1 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Згідно з підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

У зв'язку з цим, у проектах рішень «Про затвердження ставок земельного податку на 2018 рік» та «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на 2018 рік» пропонуємо визначити всі обов'язкові елементи податку або зробити посилання на конкретні положення

ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони вже встановлені.

Щодо проекту рішення «Про затвердження ставок земельного податку на 2018 рік» (далі – Проект рішення 1)

Відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 (один) метр квадратний (кв. метр):
- за межами населеного пункту – 1 (один) гектар (га).

У зв'язку з чим, пропонуємо у Проекті рішення 1 зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Разом з цим, пропонуємо Проект рішення 1 привести у відповідність до норм статей 281 – 283 ПКУ, а саме, встановити перелік земельних ділянок, які звільняються/можуть звільнитися повністю або частково від оподаткування земельним податком.

Щодо проекту рішення «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на 2018 рік» (далі – Проект рішення 2)

Підпунктом 1.1 пункту 1 Проекту рішення 2 планується встановити фіксовані ставки єдиного податку для першої групи платників єдиного податку – у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року, на всі види діяльності згідно з КВЕД ДК 009:2010, які дозволені для даної групи платників Податковим кодексом України, за винятком певних видів діяльності, ставки по яких наведено в додатку № 1 до Проекту рішення 2. Для другої групи платників єдиного податку – у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року, на всі види діяльності згідно з КВЕД ДК 009:2010, які дозволені для даної групи платників Податковим кодексом України, за винятком певних видів діяльності, ставки по яких наведено в додатку № 2 до Проекту рішення 2.

Пунктом 293.2 статті 293 ПКУ встановлено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними та міськими радами для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності.

Таким чином, підпункт 1.1 пункту 1 Проекту рішення 2 потребує приведення у відповідність до норм статті 293 ПКУ.

Разом з тим, однією з цілей державного регулювання, згідно з розділом «Цілі державного регулювання» аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до Проекту рішення 2 є встановлення обґрунтованих розмірів ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності по смт Свеса.

Однак, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок єдиного податку, а також алгоритм їх визначення в АРВ не наведено. Водночас, дохід у суб'єктів господарювання, наприклад, що здійснюють будівництво житлових і нежитлових об'єктів та що здійснюють роздрібну торгівлю продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами, різні. Тобто, ставки визначені

без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним та не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в АРВ.

Водночас, під час проведених розробником регуляторного акта консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання (копія протоколу обговорення проектів регуляторних актів від 12.05.2017 додається) представниками бізнесу смт Свеса були висунуті пропозиції щодо зменшення розмірів ставок податків, зокрема голова громадської організації «Спілка підприємців Ямпільського району» Малікова Тетяна Степанівна виступила з пропозицією встановити для підприємців II групи ставку єдиного податку на рівні 10 %, таке зменшення ставки єдиного податку для підприємців II групи сприятиме зниженню податкового навантаження на місцевих підприємців та сприятиме їх стабільній діяльності.

Відповідні пропозиції були підтримані іншими учасниками наради – суб'єктами підприємницької діяльності.

У Тесті малого підприємництва (М-Тесті) АРВ до Проекту рішення 2 розробником регуляторного акта зазначено, що при розробці проекту регуляторного акта було враховано думку суб'єктів господарювання щодо визначення найбільш оптимальних ставок єдиного податку, з дотриманням вимог чинного законодавства.

Однак, текст рішення Свеської селищної ради 28 сесії сьомого скликання Ямпільського району від 15.05.2017 «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на 2018 рік» свідчить про те, що за результатом проведених розробником регуляторного акта консультацій, з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання пропозиції, що були надані головою громадської організації «Спілка підприємців Ямпільського району» щодо необхідного зменшення ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців II групи без будь-яких пояснень були не враховані.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави. Крім того, Проект рішення 2 не відповідає таким принципам державної регуляторної політики, визначеними статтею 4 Закону, як прозорості та врахування громадської думки, передбачуваності, адекватності, оскільки в аналізі регуляторного впливу належним чином не обґрунтовано необхідність запровадження передбаченого Проектом рішення 2 державного регулювання у запропонованому вигляді.

Щодо проекту рішення «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на 2018 рік» (далі – Проект рішення 3)

Підпунктом 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачуються на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у

власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статuti (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів (абзац другий підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ).

Пільги з податку, що сплачуються на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування (абзац третій підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ).

Зазначену норму ПКУ наведено у пункті 9 Проекту рішення 3, однак, цією нормою визначено лише критерії для встановлення міськими радами пільг з податку юридичним та фізичним особам-підприємцям. Отже, дублювання цього положення у Проекті рішення 3 не відповідає вимогам ПКУ.

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо Проект рішення 3 доповнити конкретними умовами щодо надання пільг юридичним та фізичним особам-підприємцям зі сплати податку з об'єктів нежитлової нерухомості з визначенням порядку їх застосування та розміром пільг (у разі їх передбачення).

Одночасно звертаємо увагу, що не дозволяється сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів (підпункт 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Щодо аналізів регуляторного впливу до Проектів рішень

Надані аналізи регуляторного впливу (далі – АРВ) до Проектів рішень не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

АРВ – це один з головних інструментів державної регуляторної політики, який дає систематизовану оцінку регулюванню, його позитивний та негативний вплив. Відповідно до вимог пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта, викладаються письмово згідно з додатком 1 до Методики.

1. Так, у розділах «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Однак, розробник обмежився лише текстовим описом – не наведено даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. Разом з тим, однією з цілей державного регулювання згідно з розділами «Цілі державного регулювання» АРВ до Проектів рішень є встановлення доцільних та обґрунтованих ставок податку з урахуванням рівня платоспроможності суб'єктів господарювання.

Водночас, жодних обґрунтувань проектних розмірів ставок, зокрема ставок єдиного податку, плати за землю, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, а також алгоритм їх визначення в наданих АРВ до Проектів рішень не наведено.

Таким чином, розробником не доведено, чому існуючі регулювання (залишення діючих розмірів ставок або мінімальних ставок податків та зборів, встановлених ПКУ) не вирішують проблему та потребують вдосконалення, та не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити Проектами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка Проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням зазначених розділів АРВ у наступному розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

4. Водночас, у розділах «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ, розробником не описано механізм дії запропонованих регулювань, не оцінено, якою прогнозується ситуація після набрання регуляторними актами чинності та які організаційні заходи мають здійснити органи влади для їх впровадження (після набрання чинності).

5. Розділи «Визначення показників результативності регуляторного акта» АРВ, розробником заповнено з недотриманням вимог пункту 10 Методики, зокрема не визначено таких обов'язкових числових показників результативності регуляторного акта як розмір коштів та час, що витратиметься суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог актів, а також додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

6. Розділи «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ не містять інформації щодо конкретних дат проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторних актів, що не узгоджується з вимогами Методики.

7. Крім того у пунктах 1 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ розробником Проектів рішень не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У пунктах 3 М-Тесту АРВ не проведено розрахунків прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, що не узгоджується з вимогами постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами). Разом з цим, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

У зв'язку з неналежною підготовкою аналізів регуляторного впливу до Проектів рішень Свеської селищної ради, а саме з відсутністю у них усієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведено відповідність цих Проектів рішень принципам державної регуляторної політики визначених статтею 4 Закону, зокрема принципу ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів; та збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, проекти рішень Свеської селищної ради Ямпільського району Сумської області «Про затвердження ставок земельного податку на 2018 рік», «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на 2018 рік», «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на 2018 рік» потребують доопрацювання з метою приведення їх у відповідність до законодавства України, з урахуванням зазначених вище зауважень та пропозицій, а аналізи регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даних проектів регуляторних актів та їх відповідності принципам державної регуляторної політики.

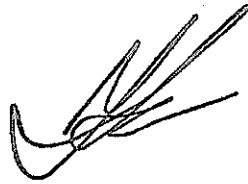
Одночасно, керуючись абзацом восьмим частини другої статті 30 Закону, звертаємось до Свеської селищної ради з поданням про скасування або

зупинення дії рішень 28 сесії сьомого скликання Свеської селищної ради Ямпільського району Сумської області від 15.05.2017 «Про затвердження ставок земельного податку на 2018 рік», «Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб-підприємців на 2018 рік», «Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на 2018 рік», які прийняті з порушенням вимог Закону.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Додаток: на 2 арк.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна

ПРОТОКОЛ

обговорення проєктів регуляторних актів - рішень селищної ради «Про встановлення ставок земельного податку на 2018 рік», "Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб - підприємців на 2018 рік", "Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на 2018 рік".

12.08.2017

смт Свєса

Списки присутніх додається.

14-00 в приміщенні виконавчого комітету селищної ради (вул. Грушевського, 31, відбулося відкрите громадське обговорення проєктів регуляторних актів - рішень селищної ради «Про встановлення ставок земельного податку на 2018 рік», "Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб - підприємців на 2018 рік", "Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на 2018 рік". Метою проєктів рішень є встановлення ставок податків на території селища на 2018 рік та забезпечення надходжень до бюджету.

Ініціатор та організатор проведення: Свєська селищна рада

ВИСТУПИЛИ:

Філонов Ю.С.

Інформував присутніх про мету, цілі регулювання та правові підстави підготовки проєктів рішень «Про встановлення ставок земельного податку на 2018 рік», "Про встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб - підприємців на 2018 рік", "Про встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на 2018 рік".

Метою даних проєктів рішень є встановлення ставок земельного податку на території селища, встановлення ставок податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, встановлення фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб - підприємців та збільшення надходжень до бюджету від плати даних податків.

Проєкти рішень підготовлено керуючись Податковим кодексом України від 02.12.2010 року №2755-VI, Законом України від 28.12.2014р. №71-VIII "Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи", ст.ст. 26, 59 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", ст. 12 Земельного кодексу України.

На даний час змінами в чинне законодавство передбачено необхідність та прав встановлення органами місцевого самоврядування на території відповідних населених пунктів ставок земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості та фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб - підприємців. При цьому, такі рішення підлягають офіційному оприлюдненню до 15 липня року, що передус року, в якому планується ввести в дію такі ставки.

Оціномий присутніх та розмірами ставок земельного податку, податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості та фіксованих ставок єдиного податку для фізичних осіб – підприємців, які пропонуються проектами рішень.

ОБГОВОРЕННЯ:

Малікова Т.С., голова профспілки підприємців смт Свеса.

Виступила з пропозицією встановити для підприємців II групи ставку єдиного податку на рівні 10%, зменшення ставки єдиного податку для підприємців II групи сприятиме зниженню податкового навантаження на місцевих підприємців та сприятиме їх стабільній діяльності.

Листопад Н.О., фізична-особа підприємець.

Підтримала пропозицію щодо зменшення ставки єдиного податку для підприємців II групи до 10% та висловила свою думку стосовно висловленої пропозиції.

Безуглий А.В., фізична-особа підприємець.

Виступив з пропозицією зменшити ставку податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для об'єктів житлової та нежитлової нерухомості на об'єкти нерухомості, які не використовуються.

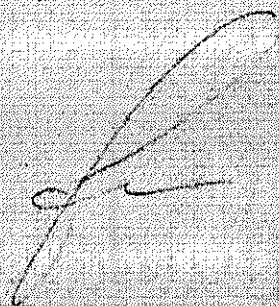
Безуглий А.В., фізична-особа підприємець.

Виступив з пропозицією зменшити ставку земельного податку що під будівництвом гаражів та виконкому селищної ради працювати над питанням щодо змушення оформлення фізичними –особами підприємцями документів на право власності на землю під об'єктами приватної власності, а саме ФОП Плакса і досі не оформив документів на землю і селищна рада не працює над цим питанням.

Малікова Т.С., голова профспілки підприємців смт Свеса, підсумовуючи сказане вище, висловила пропозицію щодо врахування побажань учасників обговорення.

За результатами обговорення рекомендовано розробити регуляторного акта по можливості врахувати зауваження та пропозиції до внесення проекту рішення на розгляд селищної ради.

Селищний голова



Ю.С. Філонов