



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Розумівська сільська рада
Олександрівського району
Кіровоградської області**

вул. Шкільна, 1, с. Розумівка,
Олександрівський район,
Кіровоградська область. 26542

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Розумівської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів ставок єдиного податку на 2018 рік» (Проект 1), «Про затвердження ставок земельного податку на 2018 рік» (Проект 2) (далі – проекти рішень) та документи, що надані до них листом Розумівської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області від 07.06.2017 № 117.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Розумівської сільської ради з питань бюджету, власності, сільського господарства та використання землі щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Щодо проектів рішень в цілому.

Податковий кодекс України (далі – ПКУ) регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки тощо.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ, з



дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені статтею 7 ПКУ, визначені проектами рішень наприклад: у проекті рішення 1 – об'єкт та база оподаткування; у проекті рішення 2 – строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку та інші.

У зв'язку з чим, пропонуємо у проектах рішень визначити всі обов'язкові елементи податків або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

Щодо Проекту 1

Проектом 1 встановлюються ставки єдиного податку для юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, які обрали спрощену систему оподаткування, обліку та звітності згідно з додатком.

Підпунктом 3.1 пункту 3 додатку до Проекту 1 визначено, що ставки єдиного податку для платників першої-другої груп встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) відповідно до пункту 293.1 статті 293 ПКУ.

Підпунктом 3.2 пункту 3 додатку до Проекту 1 визначено наступне – фіксовані ставки єдиного податку встановлюються для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, з розрахунку на календарний місяць:

- 1) для першої групи платників єдиного податку – 10 %;
- 2) для другої групи платників єдиного податку – 12 %.

Натомість, пунктом 293.1 статті 293 ПКУ визначено основні критерії встановлення ставок єдиного податку органами місцевого самоврядування. а саме: ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі – прожитковий мінімум), другої групи – у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі – мінімальна заробітна плата), третьої групи – у відсотках до доходу (відсоткові ставки).

Пунктом 293.1 статті 293 ПКУ визначено, що **фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць:**

- 1) **для першої групи** платників єдиного податку – у межах до 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;
- 2) **для другої групи** платників єдиного податку – у межах до 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Отже, пропонуємо підпункт 3.1 пункту 3 виключити з додатку до Проекту 1, а підпункт 3.2 пункту 3 додатку до нього привести у відповідність до вимог ПКУ. Зокрема, пропонуємо викласти підпункт 3.2 пункту 3 додатку до Проекту 1 у наступній редакції:

«Встановити ставки єдиного податку для фізичних осіб-підприємців, які здійснюють господарську діяльність, з розрахунку на календарний місяць:

1) для першої групи платників єдиного податку – 10 % від розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року;

2) для другої групи платників єдиного податку – 12 % від розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року».

Щодо Проекту 2

Проектом 2 затверджуються ставки земельного податку та визначаються обов'язкові елементи цього податку (додаток до Проекту 2).

Абзацом 1) підпункту 5.2 пункту 5 додатку до Проекту 2 встановлюються ставки земельного податку за земельні ділянки, розташовані за межами населених пунктів, нормативну грошову оцінку яких не проведено, для юридичних осіб 1 відсоток від нормативно грошової оцінки одиниці площі ріллі по області та для фізичних осіб 0,42 відсотки від нормативно грошової оцінки одиниці площі ріллі по області.

Враховуючи, що Розумівська сільська рада знаходиться на території Кіровоградської області, пропонуємо уточнити зазначений пункт, додавши назву області (одиниці площі ріллі по Кіровоградській області).

Звертаємо увагу, що відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту – 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у Проекті 2, при встановленні ставок, що поширюються на населені пункти, дотримати вимоги підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу в цілому

Надані аналізи регуляторного впливу до Проекту 1 (далі – АРВ 1) та Проекту 2 (далі – АРВ 2) не у повній мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділів I АРВ 1, 2 «Визначення проблеми», згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, в АРВ 1, 2 розробник обмежився лише словесним її описом. При цьому, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив. Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

При заповненні розділів III АРВ 1, 2 розробник, при описі вигод та витрат для держави, громади та суб'єктів господарювання обмежився виключно текстовим описом, не наведено жодних витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проєкту рішення, тобто, сплати податків та зборів за ставками, запропонованими проєктом рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

При оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділах III АРВ вказано, що зазначене регулювання поширюється на 1 велике (АРВ 2) та 4 мікронідприємства (АРВ 1). Водночас, при наведенні значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікронідприємства, які підпадають під дію регулювання, доцільно наводити посилання на джерело отримання цих даних.

Крім того, розробником не наведено алгоритм визначення запропонованих проєктом рішення розмірів ставок податків.

У зв'язку з відсутністю в АРВ 1,2 всіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проєктів регуляторних актів, розробником не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проєктами рішень, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проєктів рішень спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ 1, 2 належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, також не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ 1, 2, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного

способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

Щодо АРВ 1

У розділі VII АРВ 1 зазначено, що строк дії акта до повторного відстеження (проводиться через один рік), з подальшим продовженням чи висесням відповідних змін.

Але, органи місцевого самоврядування, в рамках, визначених Бюджетним та Податковими кодексами України, мають до 15 липня кожного року прийняти та оприлюднити рішення про встановлення місцевих податків та зборів на наступний рік з визначенням обов'язкових елементів, встановлених положеннями ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Виходячи із норм пункту 5 статті 2 та частини першої статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією із складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року.

Таким чином, строк дії Проекту 1 – 1 рік.

У цьому випадку, відповідно до статті 10 Закону, періодичні відстеження результативності не здійснюються, а повторне відстеження результативності здійснюється за три місяці до дня закінчення визначеного строку, якщо інше не встановлено рішенням регуляторного органу, який прийняв цей акт, але не пізніше дня закінчення визначеного строку.

Пропонуємо привести строк дії акта відповідно до вимог ПКУ.

У таблиці розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання малого підприємництва (пункт 3 М-тесту АРВ 1), які виникають внаслідок дії регуляторного, акта проведено розрахунок витрат періодичних та за п'ять років.

Як вже зазначалося вище, строк дії акта – 1 рік, відповідно, пропонуємо виключити із вказаної таблиці колонки періодичних витрат та за п'ять років.

У таблиці розділу 3 М-тесту АРВ 1 проведено розрахунок бюджетних витрат, які будуть здійснені Олександрівським відділенням Олександрійської ОДПІ ІУ ДФС у Кіровоградській області.

Оскільки всі питання адміністрування місцевих податків і зборів регулюються Податковим кодексом України і розробник даного регуляторного акта не несе бюджетних витрат на виконання даного регулювання, пропонуємо виключити з АРВ 1 вказані таблиці.

Таким чином, сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання мають скласти 30840 грн.

Щодо АРВ 2

В таблиці розділу VIII АРВ 2 зазначено прогностичні статистичні показники за перший квартал 2016 та 2017 років.

Відповідно до пункту 10 Методики, прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Таким чином, у вказаній таблиці розділу VIII АРВ 2, прогностичні показники мають визначатися на бюджетний період, на який встановлюються ставки податку, тобто на 2018 рік.

Враховуючи вищезазначене, АРВ Проектів 1 та 2 потребують доопрацювання та приведення їх у відповідність до вимог Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Розумівської сільської ради Олександрівського району Кіровоградської області «Про встановлення розмірів ставок єдиного податку на 2018 рік», «Про затвердження ставок земельного податку на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз їх регуляторних впливів у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даних регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

В. о. Голови Державної регуляторної
служби України



В. П. Загородній