



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від 31.07.2017 № 6303/0/20-17

**Добровеличківська селищна рада
Добровеличківського району
Кіровоградської області**

вул. Шевченка, 132, смт. Добровеличківка,
27000

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Добровеличківської селищної ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Добровеличківської селищної ради» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Добровеличківської селищної ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 07.06.2017 № 01-18-105/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Добровеличківської селищної ради з питань регламенту, депутатської етики, законності, правопорядку та дотримання вимог антикорупційного законодавства та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення встановлено наступне.

Проектом рішення встановлюються ставки єдиного податку, визначаються обов'язкові елементи.

Відповідно до пункту 12.3.4. Податкового кодексу України (далі – ПКУ) рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів.

Податковим періодом є період часу, з урахуванням якого відбувається обчислення та сплата окремих видів податків та зборів, та за який платник податків зобов'язаний здійснювати розрахунки податків, подавати податкові декларації (звіти, розрахунки) та сплачувати до бюджету суми податків та зборів, крім випадків, передбачених ПКУ (стаття 33 ПКУ).

Враховуючи, що наступним бюджетним періодом є 2018 рік, назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення роком, на який встановлюються місцеві податки (2018 рік).



Підпунктами 1.3.1 та 1.3.2 пункту 1 проекту рішення встановлюються ставки єдиного податку для першої групи платників єдиного податку – у межах 10 відсотків до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року та для другої групи платників єдиного податку – у межах 19 відсотків до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Проте, відповідно до пункту 293.2 статті 293 ПКУ фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Пропонуємо, у повній відповідності до вимог статті 293 ПКУ розробити проект рішення, яким встановлюватиметься фіксовані ставки єдиного податку для платників I та II груп.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

Наданий АРВ не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

У розділі I «Визначення проблеми» АРВ (у розрізі податків, що передбачається встановити проектом рішення), згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом, при цьому не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив. Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

У таблицях розділу I та пункті 2 розділу III «Оцінка впливу на сферу інтересів громадян» визначено, що вказана проблема не справляє вплив на громадян. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, не узгоджується з принципом збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

В розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ при описі вигод та витрат для держави, суб'єктів господарювання та громадян, розробник обмежився текстовим описом, не наведено жодних витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок

впровадження проекту рішення, тобто сплати податків та зборів за ставками, запропонованими проектом рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зокрема, при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання визначено, що зазначене регулювання поширюється на 26 малих та 78 мікропідприємств (при наведені значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, які підпадають під дію регулювання), не зазначено посилення на джерело отримання цих даних.

Окрім зазначеного, розробником не наведено алгоритм визначення запропонованих проектом рішення розмірів ставок податків.

У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних, розробником не доведено, що існуючі регулювання потребують вдосконалення, а також не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV АРВ «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

У таблиці сумарних витрат для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, (пункт 2 розділу III АРВ) вказано, що для Альтернативи 1 сума витрат становить 38551 грн., в тому числі податок 25963 грн., для Альтернативи 2 – 64514 грн., в тому числі податок 51926 грн.

Проте, у додатку 2 до АРВ, таблиця витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта, не містить числових показників.

У розділі VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ зазначено, що строк дії акта – до повторного відстеження (проводиться через один рік), з подальшим продовженням чи внесенням відповідних змін.

Відповідно до пункту 291.1 статті 291 ПКУ, податковим (звітним) періодом для платників єдиного податку першої, другої та четвертої груп є календарний рік. Податковим (звітним) періодом для платників єдиного податку третьої групи є календарний квартал. Пунктом 291.2 статті 291 ПКУ визначено, що податковий (звітний) період починається з першого числа першого місяця податкового (звітного) періоду і закінчується останнім календарним днем останнього місяця податкового (звітного) періоду.

Таким чином, розділ VII «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» АРВ містить норми, що не відповідають вимогам ПКУ. Пропонуємо привести строк дії акта відповідно до вимог пункту 291.1 статті 291 ПКУ.

В таблиці розділу VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ зазначено прогностні статистичні показники за 2016 рік.

Відповідно до пункту 10 Методики, прогностні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом. Таким чином, у зазначеній таблиці прогностні показники мають визначатися на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на 2018 рік.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Добровеличківської селищної ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку на території Добровеличківської селищної ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В.П. Загородній