



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Добровеличківська
селищна рада
Добровеличківського району,
Кіровоградської області**
вул. Шевченка, 132,
смт Добровеличківка,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27000

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акту*

Державна регуляторна служба України у відповідності до статті Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Добровеличківської селищної ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Добровеличківської селищної ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Добровеличківської селищної ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 07.06.2017 № 01-18-104/1.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Добровеличківської селищної ради з питань регламенту, депутатської етики, законності, правопорядку та дотримання вимог антикорупційного законодавства та аналізу регуляторного впливу проекту встановлено наступне.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення встановлюються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, визначаються обов'язкові елементи.

1. Відповідно до пункту 12.3.4. Податкового кодексу України (далі – ПКУ) рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що

Державна регуляторна служба України
ВІХ №5733/О/20-17 від 17.07.2017



передусь бюджетному періоду, в якому планується застосування встановлюваних місцевих податків та зборів.

Податковим періодом є період часу, з урахуванням якого відбувається обчислення та сплата окремих видів податків та зборів, та за який платник податків зобов'язаний здійснювати розрахунки податків, подавати податкові декларації (звіти, розрахунки) та сплачувати до бюджету суми податків та зборів, крім випадків, передбачених ПКУ (стаття 33 ПКУ).

Враховуючи, що наступним бюджетним періодом є 2018 рік, назва проекту рішення потребує редакційних правок, а саме доповнення роком, на який встановлюються місцеві податки (2018 рік).

2. У пункті 5 проекту рішення вказано, що контроль за сплатою транспортного податку здійснюється державною податковою інспекцією.

Оскільки проектом рішення встановлюється податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, пропонуємо внести редакційну правку, замінивши слова «транспортного податку» на слова «податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки».

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ)

Наданий АРВ не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, у розділі I АРВ «Визначення проблеми» згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми, характеризують її масштаб, та визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом, при цьому не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив. Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

При заповненні розділу III АРВ розробник в описі альтернативи «Не прийняття регуляторного акта (залишення існуючої на даний момент ситуації без змін)» та витрат по вказаній альтернативі у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів держави» визначив наступне: «По закінченню 2017 року рішення про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для об'єктів житлової і нежитлової нерухомості будуть скасовані як такі, що не пройшли регуляторну процедуру і не поширюються

на подальші періоди. Їх дія буде розповсюджуватися на фізичних осіб – платників податку. Суб'єкти господарювання залишаться без нормативного акту.

Відповідно до підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ податок буде справлятися, із застосуванням мінімальних ставок податку для суб'єктів господарювання у 2018 році, а фізичних осіб – платників податку у 2019 році, що суттєво погіршить надходження до місцевого бюджету протягом двох років.

Однак, підпунктом 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що у разі якщо сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами ПКУ, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передувє бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Таким чином, опис альтернативи «Неприйняття регуляторного акта (залишення існуючої на даний момент ситуації без змін)» та витрат по вказаній альтернативі у таблиці «Оцінка впливу на сферу інтересів держави» містить зміст, що не відповідає положенням ПКУ.

Пропонуємо привести формулювання зазначених описів відповідно до формулювання підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ.

Описуючи вигоди та витрати для держави, суб'єктів господарювання та громади, розробник обмежився виключно текстовим описом, не наведено жодних витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зокрема, при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділі III АРВ вказано, що зазначене регулювання поширюється на 1 велике, 3 середніх, 8 малих та 59 мікропідприємств. При наведені значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, які підпадають під дію регулювання, не зазначено посилання на джерело отримання цих даних.

Окрім зазначеного, розробником не наведено алгоритм визначення запропонованих проектом рішення розмірів ставок податків.

У зв'язку з відсутністю всіх необхідних числових даних розробником не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та

держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі VII АРВ зазначено, що строк дії акта – до повторного відстеження (проводиться через один рік), з подальшим продовженням чи внесенням відповідних змін.

Відповідно до підпункту 266.6.1 пункту 266.6 статті 266 ПКУ базовий податковий (звітний) період податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, становить календарний рік.

Пропонуємо в АРВ визначити строк дії акта з урахуванням норм підпункту 266.6.1 пункту 266.6 статті 266 ПКУ.

В таблиці розділу VIII АРВ зазначено прогнозні статистичні показники за 2016 та 2017 роки.

Відповідно до пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, а отже прогнозні показники мають визначатися на бюджетних період, на який встановлюються ставки податку, тобто на 2018 рік.

У таблицях розрахунку витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва (додаток 2 до АРВ) та малого підприємництва (додаток 4 до АРВ), які виникають внаслідок дії регуляторного, акта проведено розрахунок витрат періодичних та за п'ять років.

З огляду на вимоги підпункту 266.6.1 пункту 266.6 статті 266 ПКУ пропонуємо виключити з вказаних таблиць колонки періодичних витрат та за п'ять років.

У таблиці Витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (додаток 2 до АРВ), розробником не обґрунтовані числові дані витрат великого і середнього підприємництва, вказані у 1, 3, 4, 6 і 8 рядку таблиці.

У таблиці розділу 4 М-тесту не наведено формули розрахунку суми «прямих» витрат, що понесуть суб'єкти господарювання у зв'язку зі сплатою ними податків, але визначено, що «прямі» витрати складають 43751 грн.

Також, не обґрунтовані числові дані адміністративних витрат малого підприємництва (рядки 9, 10, 11, 12).

У таблицях додатку 3 та розділу 3 додатку 4 до АРВ проведено розрахунок бюджетних витрат, які будуть здійснені Добровеличківським відділенням Голованівської ОДП ГУ ДФС у Кіровоградській області.

Оскільки всі питання адміністрування місцевих податків і зборів регулюються Податковим кодексом України і розробник даного регуляторного акта не несе бюджетних витрат на виконання даного регулювання, пропонуємо виключити з АРВ вказані таблиці.

Таким чином, сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання повинні скласти 84178,8 грн.

Отже, пропонуємо обґрунтувати та уточнити дані, наведені в АРВ, і здійснити перерахунок з урахуванням вимог ПКУ.

Враховуючи вищезазначене АРВ потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проект рішення Добровеличківської селищної ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про встановлення на території Добровеличківської селищної ради податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки» у відповідність до вимог чинного законодавства України згідно з наданими пропозиціями, а аналіз його регуляторного впливу – у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В.о. Голови Державної
регуляторної служби України**



В.П. Загородній