



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Рішення № _____ від _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» здійснено розгляд проекту наказу Міністерства соціальної політики України «Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва» (далі – проект наказу) та документи, що надані до нього листом Державної служби України з питань праці від 21.07.2017 року № 7667/7/12-ДП-17.

За результатами розгляду проекту наказу та аналізу його регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон)

встановлено:

проектом наказу пропонується затвердити Вимоги до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва (далі – проект Вимог).

Зазначений проект наказу вже був предметом розгляду ДРС.)За результатом розгляду ДРС було прийнято рішення про відмову в погодженні регуляторного акта від 10.03.2017 № 103.

В редакції проекту Вимог, вдруге поданій на погодження, частково враховані зауваження та пропозиції, викладені у вищезазначеному рішенні про відмову в погодженні.

Однак, проект регуляторного акта не може бути погоджений у запропонованій редакції та потребує доопрацювання з урахуванням наступних зауважень.

Абзацом четвертим пункту 1.3 проекту Вимог розробник пропонує, що експертна організація, яка має намір виконувати (виконує) експертизу, повинна керуватись, серед іншого, *атестатом про акредитацію*, виданого національним органом України з акредитації, що засвідчує відповідність експертної організації вимогам до органу інспектування у відповідній сфері діяльності та *сертифікатом відповідності системи управління якістю*.

Натомість, статтею 5 Закону України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності» визначено, що діяльність з акредитації базується зокрема на таких основних принципах, як *добровільність акредитації*.

З урахуванням вищезазначеного, абзац четвертий пункту 1.3 проекту Вимог необхідно виключити, як такий, що не відповідає законодавству.



Абзацом п'ятим пункту 1.3 та абзацом шостим пункту 2.8 проекту Вимог розробник передбачає, що експертна організація повинна забезпечити *впроваджену та сертифіковану систему управління якістю, яка має передбачати постійний контроль за якістю робіт з експертизи, а також проведення внутрішніх перевірок (аудитів)*.

Разом з тим, у таблиці Витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта) розробником наведені абсолютно незрозумілі витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта.

Так, наприклад витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень визначені у розмірі 50 тисяч гривень на одного суб'єкта господарювання.

За інформацію, наданою суб'єктами господарювання, вартість акредитації розраховується залежно від обсягів та показників щодо акредитації та вираховується після отримання заявки на акредитацію. Середня вартість такої послуги від Національного агентства з акредитації України складає близько 200 тисяч гривень і обтяжливо для більшості суб'єктів господарювання, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва.

Крім того, термін проведення робіт з акредитації у середньому складає один рік. На час проведення акредитації суб'єкти господарювання не зможуть здійснювати господарську діяльність та, відповідно, отримувати прибуток.

Зазначені витрати часу і коштів не знайшли свого відображення у таблиці Витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта.

Також, середня сплата за проведення сертифікації системи управління якістю підприємства складає від 60 тисяч гривень.

Крім цього, кожного року суб'єкт господарювання повинен витратити кошти на проведення щорічного сертифікаційного та акредитаційного нагляду, в середньому від 15 до 25 тисяч гривень, а також мати власних атестованих внутрішніх аудиторів, середня сплата за навчання якого в Україні коштує від 3 до 4 тисяч гривень.

Всі ці витрати також не були обраховані при розробленні Аналізу регуляторного впливу проекту наказу.

Зазначене не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів підприємництва, оцінити витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок унеможливорює в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Запровадження норм щодо обов'язкової атестації та сертифікованої системи управління якістю експертних організацій, які вимагають значних витрат суб'єктів господарювання призведе до обмеження кількості експертних організацій на ринку та до порушення принципів добросовісної конкуренції і монополізації ринку.

Крім того, прийняття проекту наказу здійснюється не у відповідності з визначеним статтею 4 Законом про регуляторну політику принципом прозорості та врахування громадської думки.

Вказаний принцип, зокрема, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому Законом порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

Так, на адресу ДРС листами ПП «УКРПРОМЛПФТЗВАР» від 04.08.2017 № 75, ТОВ «Укренергопром» від 14.08.2017 № 140817/03, Федерації роботодавців експертних та інспекційних організацій України від 20.04.2017 № 14/01 та Скарги від фахівців ринку (копії додаються).

Акцентуємо увагу розробника, що відповідно до частини сьомої статті 9 Закону про регуляторну політику усі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного аналізу регуляторного впливу підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє.

Таким чином, розробку проекту наказу здійснено з неповним урахуванням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», з огляду на недотримання принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 цього Закону, зокрема принципів адекватності та збалансованості, а також не дотриманням вимог статті 5 в частині недопущення прийняття регуляторних актів, які є непослідовними або не узгоджуються чи дублюють діючі регуляторні акти, та в частині викладення положень регуляторного акта у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта.

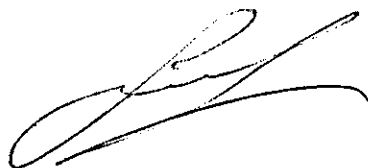
Підсумовуючи викладене, керуючись статтею 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту наказу Міністерства соціальної політики України «Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва».

Додаток: 5 арк.

В.о. Голови Державної
регуляторної служби України



О.М. Мірошніченко



ПП "УКРПРОМЛІФТВАР"

02089 м. Київ
вул. Радистів, 64
тел./факс: (044) 496-95-89
моб./тел.: (097) 329-47-98
(099) 360-55-90
info@liftzvar.com.ua

р/р 260033460
ПАТ «ПУМЕ
м. Київ
МФО 33485
Код 3135053
liftzvar.com.ua

"Безпечна праця - часомве життя!"

Голові Державної
регуляторної служби України
Ляпівий К.М.
01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Вих. № 75 від 04 серпня 2017р

Про проект Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва.

Шановна Ксеніє Михайліано!

Висловлюючи Вам свою повагу ПП «УКРПРОМЛІФТВАР» звертається до Вас повторно з приводу розробленого Проекту наказу «Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва» (далі - Проект Вимог), оприлюднений на офіційному сайті Державної служби України з питань праці. За результатами ретельного аналізу положень Проекту Вимог надсилалися зауваження та пропозиції від суб'єктів господарювання щодо його неприйнятності, які ігноруються розробником. Ми повторно звертаємося до Вас з проханням не допустити прийняття Проекту Вимог у зв'язку з тим, що його положення не відповідають нормам: Конституції України; Законів України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»; порушують загальні принципи господарювання, що встановлені Господарським кодексом України.

1. У абзаці третьому пункту 1.2. Проекту Вимог пропонується експертній організації для здійснення обліку та виконання робіт подавати до Держпраці, - *«копію атестата про акредитацію, виданого національним органом України з акредитації що засвідчує відповідність експертної організації вимогам до органу інспектування у відповідній сфері діяльності».*

Ст.5 Закону України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності» визначені основні принципи діяльності з акредитації де одним із пунктів є добровільність, тому вимога, щодо обов'язкової акредитації суб'єктів господарювання є не обґрунтованою. Враховуючи вище зазначене пропонуємо у абзаці третьому пункту 1.2. Проекту Вимог доповнити фразу «надання копії атестата про акредитацію» словами «у разі наявності зазначеного атестата» або повністю виключити третій абзац пункту 1.2. Проекту Вимог.

2. У абзаці четвертому пункту 1.2. Проекту Вимог пропонується експертній організації для здійснення обліку та виконання робіт подавати до Держпраці, - *«копію сертифіката відповідності системи управління якістю».*

В Україні обов'язковій сертифікації підлягає продукція, яка включена в «Перелік продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні», затверджений Наказом



Держспоживстандарту України від 01 лютого 2005 року за № 28.. Обов'язкова сертифікація здійснюється виключно в межах державної системи управління суб'єктами господарювання, охоплює перевірку й випробування продукції з метою визначення її характеристик (показників) та дальший державний технічний нагляд за сертифікованими виробами.

Послуги з виконання експертиз у сфері охорони праці інших суб'єктів господарювання не належать до цього Переліку і суб'єкт господарювання, який надає зазначені вище послуги іншим суб'єктам господарювання має право самостійно, з власної ініціативи, приймати рішення про впровадження та сертифікацію системи управління якістю. В Україні сертифікація відповідності систем управління якістю не ґрунтується на вимогах законодавства і не є обов'язковою. Тому вимога, щодо обов'язкової сертифікації є не обґрунтованою.

Враховуючи вище зазначене пропонуємо у абзаці четвертому пункту 1.2. Проекту Вимог доповнити фразу «надання копії сертифіката відповідності системи управління якістю» словами «у разі наявності зазначеного сертифіката» або повністю виключити четвертий абзац пункту 1.2 Проекту Вимог.

Звертаємо увагу, що в Україні акредитувати має право лише Національне агентство з акредитації України (ділі – НААУ), де термін проведення робіт з акредитації у середньому складає від одного року. На час Акредитації суб'єкти господарювання не зможуть здійснювати господарську діяльність та відповідно отримувати прибуток в середньому рік при цьому виплата заробітної плати працівникам буде здійснюватись.

Також зазначаємо, що вартість акредитації розраховується залежно від обсягів та показників щодо акредитації та вираховується після отримання заявки на акредитацію. Середня вартість такої послуги від НААУ складає від ста п'ятдесяти (150) тисяч гривень і є не посильною для багатьох суб'єктів господарювання, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва. Така ж сама ситуація з вартістю і при сертифікацією відповідності системи якості. Середня сплата за проведення сертифікації система управління якістю підприємства складає від шестидесяти (60) тисяч гривень. Далі суб'єкт господарювання кожного року повинен витратити кошти на проведення щорічного сертифікаційного та акредитаційного нагляду, за що береться окрема сплата, яка складає в середньому від десяти (10) до двадцяти (20) тисяч гривень. Обов'язковою умовою впровадження та сертифікації системи управління якістю є наявність власних атестованих внутрішніх аудиторів. Середня сплата за навчання одного внутрішнього аудитора в Україні коливається в межах від двох (2) до чотирьох (4) тисяч гривень.

Проектом Вимог пропонується додаткове фінансове навантаження на суб'єктів господарювання, що йде всупереч курсу щодо зменшення навантаження на бізнес. Наявні великі витрати, які понесуть маленькі і середні суб'єкти господарювання після затвердження Проекту вимог, змусять їх припинити свою діяльність, а спеціалістів, які працюють в штаті, звільнити. Це суперечить Закону України «Про розвиток та державну підтримку малого та середнього підприємництва в Україні» де Ст.3. визначається мета державної політики у сфері розвитку малого і середнього підприємництва в Україні, де держава ставить на меті створення сприятливих умов для розвитку малого і середнього підприємництва, забезпечення розвитку суб'єктів малого і середнього підприємництва з метою формування конкурентного середовища та підвищення рівня їх конкурентоспроможності, забезпечення зайнятості населення шляхом підтримки підприємницької ініціативи громадян тощо.

Затвердження Проекту вимог призведе до обмеження кількості експертних організацій на ринку та порушить принципи добросовісної конкуренції. На сьогоднішній день виходячи з інформації, що офіційно розміщена на сайті НААУ в Україні існує лише дві акредитовані організації за необхідними напрямками, і прийняття цих вимог призведе

до монополізації ринку у цій галузі та до зниження показників якості робіт, що виконуються.

3. Відповідно до абзацу восьмого пункту 1.2. Проекту Вимог пропонується експертній організації для здійснення обліку та виконання робіт подавати до Держпраці, «інформацію про здійснення науково-технічної підтримки державного нагляду у сфері промислової безпеки та охорони праці (додаток 3)».

Види діяльності, які запропоновані у Додатку 3 Проекту Вимог не пов'язані з технічною та експертною діяльністю за напрямками, що спрямовані на підвищення ефективності контрольно-наглядової діяльності у зазначеній сфері та не затверджені Державною службою України у встановленому порядку. Види діяльності, наведені у пункті 1 здійснюються виключно із залученням та за наказами Держпраці. Суб'єкт господарювання не може здійснювати зазначені види діяльності самостійно за власним бажанням та рішенням, тому використовувати їх для оцінки діяльності суб'єкта господарювання не є доречним.

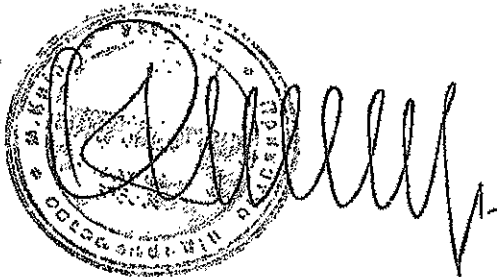
У зв'язку з вищезазначеним пропонуємо вилучити з Додатку 3 пункт 1.

Враховуючи вищенаведене вважаємо цілі державного врегулювання діяльності суб'єктів господарювання, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва формальними і не обґрунтованими законодавчими та нормативно-правовими актами.

Прошу Вас, Ксеніє Михайлівно, врахувати пропозиції ІПІ «УКРПРОМЛІФТЗВАР» під час прийняття Проекту наказу «Про затвердження вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва» та не допустити прийняття пунктів Проекту, які унеможливають розвиток малого та середнього бізнесу, створення нових виробництв і вкрай негативно вплинуть на інвестиційний клімат.

З повагою,

Директор



О.В.Бойко

Вих. № 140817/03 від «14» серпня 2016 р.

Голові Державної
регуляторної служби України
Ляпіній К.М.
01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Про внесення змін до проекту Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва.

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Фахівцями ТОВ «УКРЕНЕРГОПРОМ» розглянуто текст Проекту наказу «Про затвердження Вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва» (далі - Проект), оприлюднений на сайті Держпраці України.

Після ознайомлення з положеннями Проекту надаємо пропозиції щодо внесення змін до тексту Проекту або його не прийняття в даному вигляді, а саме:

В пункті 1.3. абзац третій Проекту експертній організації необхідно для здійснення обліку та виконання робіт подавати до Держпраці, - «копію атестата про акредитацію, виданого національним органом України з акредитації що засвідчує відповідність експертної організації вимогам до органу інспектування у відповідній сфері діяльності».

Згідно ст.5 Закону України «Про акредитацію органів з оцінки відповідності» визначені основні принципи діяльності з акредитації де одним із пунктів є добровільність, тому вимога, щодо обов'язкової акредитації суб'єктів господарювання є не обґрунтованою. Враховуючи вище зазначене пропонуємо у абзаці третьому пункту 1.3. Проекту доповнити фразу «надання копії атестата про акредитацію» словами «у разі наявності зазначеного атестата» або повністю вилучити третій абзац пункту 1.3. Проекту.

В пункті 1.3. абзац четвертий Проекту пропонується експертній організації для здійснення обліку та виконання робіт подавати до Держпраці, - «копію сертифіката відповідності системи управління якістю».

В Україні обов'язковій сертифікації підлягає продукція, яка включена в «Перелік продукції, що підлягає обов'язковій сертифікації в Україні Держпожживстандарту України від 01 лютого 2005 року за № 28 (зі змінами). Послуги з виконання експертиз у сфері охорони праці інших суб'єктів господарювання не належать до цього Переліку. Тому вимога, щодо обов'язкової сертифікації є не обґрунтованою.

0.31

Державна регуляторна служба України
№ 9360/0/19-17 від 18.08.2017



Пропонуємо в пункті 1.3 абзац четвертий Проекту фразу «надання копії сертифіката відповідності системи управління якістю» доповнити словами «у разі наявності зазначеного сертифіката» або повністю виключити четвертий абзац пункту 1.3. Проекту.

В пункті 1.3. абзац восьмий Проекту пропонується експертній організації для здійснення обліку та виконання робіт подавати до Держпраці, - «інформацію про зліснення науково-технічної підтримки державного нагляду у сфері промислової безпеки та охорони праці (додаток 3)».

Види діяльності, які запропоновані у Додатку 3 Проекту не затверджені Державною службою України у встановленому порядку. Види діяльності, наведені у пункті 1 здійснюються виключно із залученням та за наказами Держпраці тому пропонуємо вилучити з Додатку 3 пункт 1.

В пункт 2.9. абзац другий Проекту – «Керівник експертної організації повинен проводити зазначеним фахівцям попередні та періодичні медичні огляди відповідно до законодавства» пропонується викласти у вигляді – «Керівник експертної організації повинен забезпечити проведення зазначеним фахівцям попередні та періодичні медичні огляди відповідно до законодавства» у зв'язку з тим, що керівник не є медпрацівником.

Просимо розглянути внесення змін до Проекту згідно пропозиції ТОВ «УКРЕНЕРГОПРОМ» під час прийняття Проекту наказу «Про затвердження вимог до експертних організацій, які мають намір виконувати (виконують) експертизу стану охорони праці та безпеки промислового виробництва» та не допустити прийняття пунктів Проекту які не відповідають вимогам Законодавства України.

З повагою,
Генеральний директор
ТОВ «Укренергопром»



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Герасименко Ю.В.', written over the circular stamp.

Герасименко Ю.В.