



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua)

Від 14.08.17 № 7084/0/20-17

Гуменецька сільська рада  
Кам'янець-Подільського району  
Хмельницької області  
вул. Першотравнева, 69, с. Гуменці,  
32325

### *Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Гуменецької сільської ради Кам'янець-Подільського району Хмельницької області «Про місцеві податки і збори на 2018 рік» (далі – Проект рішення 1) та «Про затвердження ставок земельного податку для фізичних та юридичних осіб по Гуменецькій сільській раді» (далі – Проект рішення 2), а також документи, що надані до нього листом Гуменецької сільської ради Кам'янець-Подільського району Хмельницької області від 20.06.2017 № 537/01-36, та повідомляє наступне.

За результатами проведеного аналізу Проектів рішень, експертних висновків постійної комісії сільської ради з питань житлово-комунального господарства, комунальної власності, промисловості, підприємництва та сфери послуг та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

#### *Щодо Проекту рішення 1*

Проектом рішення 1 встановлюються на території Гуменецької сільської ради місцеві податки і збори на 2018 рік: єдиний податок, податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортний податок та туристичний збір.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі – Кодекс), сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному Кодексом.



Згідно з вимогами підпункту 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Водночас, у Проекті рішення 1 відсутні такі обов'язкові елементи, як платники податку, об'єкт і база оподаткування, порядок нарахування податків, строк і порядок сплати податків, строк і порядок подання звітності про обчислення і сплату податків, що не узгоджується зі статтею 12 Кодексу.

У зв'язку з чим, пропонуємо у Проекті рішення 1 зробити посилання на конкретні абзаци, пункти, частини, статті Кодексу, якими вони визначені.

#### *Щодо Проекту рішення 2*

1. Згідно пунктів 1 та 2 Проекту рішення 2 передбачається проводити нарахування земельного податку для фізичних та юридичних осіб в 2018 році у відсотках до нормативної грошової оцінки земель населених пунктів сільської ради з урахуванням коефіцієнта індексації, який буде встановлений законодавчими актами в 2018 році у відповідності до статті 289 Податкового кодексу України.

Згідно з вимогами підпункту 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 Кодексу, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 Кодексу.

Водночас, у Проекті рішення 2 відсутні такі обов'язкові елементи, як платники податку, об'єкт і база оподаткування, порядок нарахування податків, строк і порядок сплати податків, строк і порядок подання звітності про обчислення і сплату податків, що не узгоджується зі статтею 12 Кодексу.

У зв'язку з чим, пропонуємо у Проекті рішення 2 зробити посилання на конкретні абзаци, пункти, частини, статті Кодексу, якими вони визначені.

2. Пунктом 2 Проекту рішення 2 зазначено, що розмір орендної плати встановлювати у договорах оренди, але річна сума платежу не може бути меншою 3% та не перевищувати 12% нормативної грошової оцінки.

Відповідно до підпункту 14.1.147 пункту 14.1 статті 14 Кодексу, плата за землю – обов'язковий платіж у складі податку на майно, що справляється у формі земельного податку або орендної плати за земельні ділянки державної і комунальної власності.

Згідно з вимогами пункту 288.4 статті 288 Кодексу, розмір та умови внесення орендної плати встановлюються у договорі оренди між орендодавцем (власником) і орендарем. В свою чергу, пунктом 288.5 статті 288 Кодексу, визначаються межі розміру річної суми платежу з орендної плати.

У зв'язку з вищезазначеним, пропонуємо пункт 2 Проекту рішення 2 виключити.

*Щодо аналізів регуляторного впливу до Проектів рішень 1-2 (далі – АРВ)*

Наданий АРВ до Проектів рішень не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

Так, в АРВ до Проектів рішень 1-2 відсутнє будь-яке обґрунтування запропонованих розмірів ставок місцевих податків, зокрема, не наведено алгоритм визначення їх розмірів, не проведено порівняльного аналізу діючих ставок місцевих податків та розмірів орендної плати.

Відповідно до пункту 13 Методики, результати проведення АРВ викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

1. У розділі I «Опис проблеми, яку планується врегулювати шляхом прийняття рішення» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом – не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі III «Визначення та оцінка усіх прийнятих альтернативних способів досягнення встановлених цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми, з яких обрати не менше двох альтернатив, стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Однак, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Зокрема, в АРВ до Проектів рішень 1-2, розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проектів рішень, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

3. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV «Опис механізмів та заходів, що пропонуються для вирішення проблеми» АРВ розробником не доведено вибір оптимального та альтернативного способу, з урахуванням системи банальної оцінки ступеня досягнення визначення цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що не узгоджується з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

4. У розділі V «Обґрунтування можливостей досягнення мети у разі прийняття рішення» АРВ, розробнику необхідно визначити механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми, проте, жодного механізму дії запропонованого регулювання, зокрема якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності, не описано.

5. У розділі VI «Очікувані результати прийняття рішення» АРВ, розробнику необхідно обрахувати витрати органів виконавчої влади на виконання вимог регуляторного акта, згідно з Додатком 3 до Методики (готується у разі якщо М-Тест не проводиться), або, відповідно до вимог пункту 8 Методики провести Тест малого підприємництва (проводиться у разі, коли питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких впливає проблема, перевищує 10 відсотків).

6. Розділ VIII «Визначення показників результативності рішення» АРВ не містить обов'язкових прогнозних значень показників результативності регуляторного акта, встановлених пунктом 10 Методики, що не дозволить у подальшому в повній мірі проводити відстеження результативності, передбачені статтею 10 Закону.

Прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта; кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта; розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

Всі показники результативності визначаються у числовій та/або монетарній формі та для кожного показника визначається одиниця вимірювання.

Проте, не всі показники результативності з обов'язкового їх переліку, наведеного у Методиці, можуть стосуватися конкретного регуляторного акта. Якщо який-небудь з обов'язкових показників результативності не стосується регуляторного акта, то необхідно все одно вказати цей показник, але зазначити, що цей регуляторний акт не впливає на нього.

7. У розділі IX «Заходи, щодо відстеження результативності рішення» АРВ, розробником не визначені строки проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторних актів, також не визначено методу проведення відстеження результативності.

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ до Проектів рішень 1-2, зокрема відсутністю в них всієї необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведена відповідність зазначених проектів рішень принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести проекти рішень Гуменецької сільської ради Кам'янець-Подільського району Хмельницької області «Про місцеві податки і збори на 2018 рік» та «Про затвердження ставок земельного податку для фізичних та юридичних осіб по Гуменецькій сільській раді» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даних проектів регуляторних актів.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної  
регуляторної служби України



К.М. Ляпіна