



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Миколо-Бабанська сільська рада
Бобринецького району,
Кіровоградської області**

вул. Молодіжна, 22, с. Миколо-Бабанка,
Бобринецький район,
Кіровоградська область, 27250

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України у відповідності до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Миколо-Бабанської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про затвердження ставок єдиного податку для фізичних осіб - підприємців на території Миколо-Бабанської сільської ради на 2018 рік» (далі - Проект 1), «Про розміри та порядок справляння податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно на території сільської ради на 2018 рік» (далі - Проект 2), «Про встановлення плати за землю на 2018 рік на території Миколо-Бабанської сільської ради» (далі - Проект 3) (далі – проекти рішень) та документи, що надані до нього листом Миколо-Бабанської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 13.06.2017 № 65.

За результатами проведеного аналізу проектів рішень, експертних висновків постійної комісії Миколо-Бабанської сільської ради з питань бюджету, фінансів та власності щодо їх регуляторного впливу та аналізів регуляторного впливу до проектів рішень на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Щодо Проектів 1 - 3

1. Проектами 1-3 на території Миколо-Бабанської сільської ради встановлюються ставки місцевих податків, передбачених статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), визначаються обов'язкові елементи.

Частинами 10.2 та 10.3 статті 10 ПКУ встановлено, що місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково встановлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення

Державна регуляторна служба України
ВІХ №6558/1/20-17 від 07.08.2017

податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.

Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Натомість, у проектах рішень відсутні деякі обов'язкові елементи (наприклад, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку інші), що не узгоджується з наведеними вимогами ПКУ.

У зв'язку з чим, пропонуємо у проектах рішень визначити всі обов'язкові елементи податку або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Назва Проекту 2 потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюється податок на майно, відмінне від земельної ділянки.

3. Проектами рішень доручено секретарю сільської ради після врахування поданих зауважень та пропозицій, в тому числі і від Державної регуляторної служби України та прийняття цього рішення сільською радою, оприлюднити його та аналіз регуляторного впливу в друкованому вигляді на дошці оголошень в приміщенні сільської ради до 15 липня цього року.

Натомість, відповідно до статті 12 Закону, регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Щодо Проекту 1

Проектом 1 встановлюються ставки єдиного податку фізичних осіб - підприємців першої та другої груп, визначаються деякі обов'язкові елементи.

Відповідно до статті 293 ПКУ, ставки єдиного податку для платників першої групи встановлюються у відсотках (фіксовані ставки) до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі - прожитковий мінімум), другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року (далі у цій главі - мінімальна заробітна плата).

Але, пунктом 1 проекту рішення ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць затверджуються виходячи з розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року:

1.1. для першої групи платників єдиного податку – 10 відсотків розміру прожиткового мінімуму;

1.2. для другої групи платників єдиного податку - 20 відсотків розміру мінімальної заробітної плати.

Отже, пропонуємо узгодити між собою абзац 1 та підпункт 1.1 пункту 1 проекту рішення та вимогами пункту 293.1 статті 293 ПКУ в частині встановлення ставок єдиного податку для першої групи платників єдиного податку у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року.

Пропонуємо також у підпунктах 1.1 та 1.2 пункту 1 визначити, що ставки податку встановлено у додатках 1 та 2 до проекту рішення, а в самих додатках написати їх назву та ставку податку (для першої групи платників єдиного податку - у відсотках до розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року; для другої групи - у відсотках (фіксовані ставки) до розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року)

Щодо Проекту 2

Проектом 2 затверджуються ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, визначаються обов'язкові елементи податку.

Підпунктом 2.2.2 пункту 2 Проекту 2 визначаються юридичні та фізичні особи, що звільняються від сплати податку.

Натомість, відповідно до абзаців 2 та 3 підпункту 266.4.2 пункту 266.4 статті 266 ПКУ, пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів. Пільги з податку, що сплачуються на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування.

Підпунктом 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ визначається перелік житлової та нежитлової нерухомості, що не є об'єктом оподаткування.

Отже, пропонуємо привести підпункт 2.2.2 пункту 2 Проекту 2 до вимог підпунктів 266.4.2 пункту 266.4 та 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 ПКУ.

Щодо Проекту 3

Проектом 3 встановлюються ставки земельного податку, визначаються деякі обов'язкові елементи податку.

Абзац 2 підпункту 2.2 пункту 2 проекту рішення потребує редакційних правок в частині уточнення назви області, на території якої розміщено Миколо-Бабанську сільську раду.

Додатково повідомляємо, що відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у проекті рішення уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного

податку, та при встановлення ставок, що поширюються на населені пункти, дотриматись вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

Таким чином, проекти рішень потребують доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

Враховуючи вищевикладене, проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до Проектів 1-3 (далі – АРВ)

Надані АРВ не відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. Так, у розділі I АРВ «Визначення проблеми» згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, розділами I АРВ проектів рішень розробник обмежився текстовим описом проблеми, не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема справляє найбільший негативний вплив. В АРВ Проекту 2 не визначено проблему, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. Розділом II АРВ визначаються цілі регулювання. Але відсутність чітко визначених проблем громади у АРВ Проекту 2 не дозволяє визначити цілі, які планується досягти впровадженням державного регулювання.

3. При підготовці розділу III АРВ розробником визначаються альтернативи вирішення проблем, однією з яких є «Не прийняття регуляторного акта».

В описі цієї альтернативи в АРВ Проекту 3 зазначено, що у випадку реалізації цієї альтернативи податок буде сплачуватися за мінімальними ставками, встановленими ПКУ.

Але, у разі, якщо відповідна місцева рада у встановлений термін не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів на наступний рік, такі податки справляються, виходячи з норм ПКУ, із застосуванням їх мінімальних ставок та без застосування відповідних коефіцієнтів, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю (підпункт 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

Таким чином, при розгляді зазначеної альтернативи в АРВ Проекту 3 не враховані всі вимоги ПКУ, а, відповідно, некоректно оцінено її вплив на платників податку.

При заповненні розділу III АРВ розробник при описі вигод та витрат для держави, громади та суб'єктів господарювання визначив мінімальний перелік вигод та витрат, обмежився виключно текстовим описом, не навів жодних витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення, тобто, сплати податків та зборів за ставками, запропонованими проектом рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Хоча при оцінці впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання у розділі III АРВ Проекту 1 та 3 вказано, що регулювання поширюється на суб'єктів малого та мікробізнесу (далі – СМП), для яких у АРВ цих проектів розраховано Тест малого підприємництва (М-тест). Зазначаємо, що при наведенні значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерело отримання цих даних.

Зазначаємо, що при розгляді альтернатив «Прийняття рішення» АРВ розробником до витрат органів влади віднесено витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акту та його опублікуванням, що не відповідає вимогам Методики: в процесі проведення оцінки впливу необхідно кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (розробка регуляторного акта та його опублікування не відноситься до результатів дії регуляторного акта та здійснюється у рамках вимог Закону незалежно від змісту та вимог такого акту).

Окрім зазначеного, розробником не наведено алгоритм визначення запропонованих проектами рішень розмірів ставок податків.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а, наприклад, ставки єдиного податку встановлено на максимальному рівні, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, також не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

В АРВ Проекту 2 не визначено кількості суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, що не відповідає вимогам методики та не дозволяє оцінити вплив владного регулювання на СМП.

Зазначена ситуація не дозволила визначити показники результативності регуляторного акта (розділ VIII АРВ).

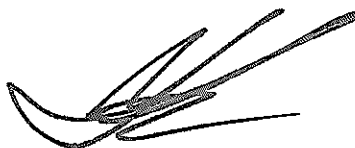
Розрахунок М-тесту Проекту 3 здійснено для 10 СМП за формулами та ставками, що використовувалися розробником для розрахунку витрат СМП при встановленні єдиного податку (М-тест Проекту 1). Відповідно, показники результативності регуляторного акта Проекту 3 співпадають з показниками Проекту 1, що не відповідає реальній ситуації (за інформацією у розділі III АРВ Проекту 3 під його дію підпадає 1 СМП).

Встановлення некоректних показників результативності регуляторного акту не дозволить у подальшому об'єктивно оцінити досягнення встановлених цілей та, відповідно, встановити ефективні ставки місцевих податків на наступні бюджетні періоди.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проекти рішень Микола-Бабанської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про затвердження ставок єдиного податку для фізичних осіб - підприємців на території Микола-Бабанської сільської ради на 2018 рік», «Про розміри та порядок справляння податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно на території сільської ради на 2018 рік» та «Про встановлення плати за землю на 2018 рік на території Микола-Бабанської сільської ради» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналізи їх регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даних проектів регуляторних актів.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна