



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Бочечківська сільська рада
Конотопського району
Сумської області**
вул. Тракторна, 2,
с. Бочечки, 41635

Пропозиції щодо удосконалення проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Бочечківської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Бочечківської сільської ради місцевих податків і зборів» (далі - Проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Бочечківської сільської ради Конотопського району Сумської області від 07.08.2017 № 364, і повідомляє.

За результатами проведеного аналізу Проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету, фінансів та соціально-економічного розвитку та аналізу регуляторного впливу до проекту регуляторного акта (далі – АРВ) на відповідність вимогам статті 4 Закону, встановлено наступне.

Щодо Проекту рішення

1. Проектом рішення передбачається встановити на території Бочечківської сільської ради Конотопського району Сумської області ставки місцевих податків, передбачені статтею 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ), а саме: податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (пункт 1); транспортний податок (пункт 2); плату за землю (пункт 3); єдиний податок (пункт 4), туристичний збір (пункт 5). Проектом рішення також встановлюються деякі обов'язкові елементи податків.

2. Підпунктом 1.6. пункту 1 Проекту рішення передбачається встановити строк та порядок сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, посилаючись на підпункт 266.9 статті 266 ПКУ.

Натомість, порядок сплати податку регламентується вимогами пункту

Державна регуляторна служба України

ВИХ №8029/0/20-17 від 14.09.2017



266.9 статті 266 ПКУ, а строки сплати податку - пунктом 266.10 статті 266 ПКУ.

Тому, пропонуємо внести редакційні правки до підпункту 1.6. пункту 1 Проекту рішення.

3. Підпунктом 1.8.2 (д) пункту 1 Проекту рішення планується встановити ставку податку для будівель промислових та складів, зокрема для юридичних осіб - 1,0 відсотки розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового року) за 1 кв. метр бази оподаткування.

Відповідно до норм підпункту 266.2.2 пункту 266.2 та пункту 266.4 статті 266 ПКУ об'єкти нерухомості, що класифікуються за певними підкласами, звільняються/можуть звільнитися повністю або частково від оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Враховуючи вищезазначене, рекомендуємо підпункт 1.8.2 (д) пункту 1 Проекту рішення привести у відповідність до вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 та пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

4. В підпункті 2.7 пункту 2 Проекту рішення рекомендуємо виключити посилання на підпункт 267.4.6 пункту 267.4 статті 267 ПКУ, як такого, що не існує в пункті 267.4 статті 267 ПКУ, та замінити його на підпункт 267.6.4 пункту 267.6 статті 267 ПКУ.

5. Підпунктом 3.9 пункту 3 Проекту рішення планується встановити ставки податку за земельні ділянки сільськогосподарських угідь у відсотках від їх нормативної грошової оцінки у таких розмірах: для ріллі, сіножатей та пасовищ - 0,3; для багаторічних насаджень - 0,3. Разом з цим, підпунктом 3.11 пункту 3 Проекту рішення передбачається встановити ставку земельного податку за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності) у розмірі 2 відсотки від їх нормативної грошової оцінки.

Водночас, відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки визначається:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у підпунктах 3.9 та 3.11 пункту 3 Проекту рішення зазначити одиницю виміру оподаткованої площі земельної ділянки в залежності від її місцезнаходження.

Щодо АРВ до Проекту рішення

АРВ до Проекту рішення не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. У розділі 1 АРВ «Визначення проблеми» згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її

масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Однак, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом - не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі II АРВ «Цілі державного регулювання», розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Натомість, однією з цілей державного регулювання розробником Проекту рішення зазначене встановлення доцільних та обґрунтованих розмірів ставок місцевих податків і зборів з урахуванням рівня платоспроможності суб'єктів господарювання та відповідно до потреб сільського бюджету.

Однак, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок місцевих податків, а також алгоритм їх визначення у вказаному розділі АРВ не наведено. До того ж, ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі. Ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним та не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в АРВ.

Розміри інших місцевих податків, запропоновані проектом рішення, розробником проекту рішення також не обґрунтовані.

3. У розділі III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей», розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Однак, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник Проекту рішення не проаналізував вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

4. Крім того, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів держави, громадян та суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті відповідного місцевого податку), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з

принципом збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

5. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

6. У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми», розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми Проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

7. Розділ «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, заповнено з недотриманням вимог пункту 10 Методики, а саме, розробником не визначено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, а також додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта. При цьому, не наведено прогнозних значень цих показників.

Методикою передбачено визначення не менше ніж трьох кількісних показників, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Недотримання розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

8. Крім того, у пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ, розробником Проекту рішення не визначено місця проведених консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоноване регулювання, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості та передбачуваності.

9. У пункті 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ, не проведено розрахунків прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, зокрема, витрат від сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку, плати за землю, єдиного податку для першої групи платників податку, туристичного збору, що не відповідає вимогам пункту 3 Додатка 4 Методики. Разом з цим, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

10. Розділ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ, не містить

інформації щодо конкретних дат проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

Підсумовуючи вищенаведене, пропонуємо привести Проект рішення Бочечківської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Бочечківської сільської ради місцевих податків і зборів» у відповідність до вимог чинного законодавства згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна