



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Землянська сільська рада
Конотопського району
Сумської області**
вул. Центральна, 58, с. Землянка,
Конотопський район,
Сумська область, 41653

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Землянської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Землянської сільської ради місцевих податків і зборів» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Землянської сільської ради Конотопського району Сумської області від 13.06.2017 № 247.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету, фінансів та агропромислового комплексу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) встановлено наступне.

Проектом рішення передбачається встановити на території сільської ради податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (пункт 1); транспортний податок (пункт 2); плату за землю (пункт 3); єдиний податок (пункт 4).

1. Підпунктом 1.6. пункту 1 проекту рішення передбачається встановити строк та порядок сплати податку відповідно до підпункту 266.9. статті 266 Податкового кодексу України (далі - ПКУ).

Разом з цим, порядок сплати податку регламентується вимогами пункту 266.9. статті 266 ПКУ, а строки сплати податку - пунктом 266.10. статті 266 ПКУ.

Державна регуляторна служба України
ВІХ №8136/0/20-17 від 15.09.2017



Враховуючи зазначене, рекомендуємо в підпункті 1.6. пункту 1 проекту рішення ввести посилання на пункт 266.10. статті 266 ПКУ.

2. Підпунктом 1.8.2 (д) пункту 1 проекту рішення планується встановити ставку податку для будівель промислових та складів, зокрема для юридичних осіб - 1,0 відсоток розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового року) за 1 кв. метр бази оподаткування.

Відповідно до норм підпункту 266.2.2. пункту 266.2. та пункту 266.4. статті 266 ПКУ, об'єкти нерухомості, що класифікуються за певними підкласами, звільняються/можуть звільнитися повністю або частково від оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Зважаючи на зазначене, рекомендуємо підпункт 1.8.2. (д) пункту 1 проекту рішення викласти з урахуванням вимог підпункту 266.2.2. пункту 266.2. та пункту 266.4. статті 266 ПКУ.

3. У підпункті 2.7. пункту 2 проекту рішення рекомендуємо виключити посилання на підпункт 267.4.6. пункту 267.4. статті 267 ПКУ, як такого, що не існує, та замінити його на підпункт 267.6.4. пункту 267.6. статті 267 ПКУ.

4. У підпункті 3.12.1. пункту 3 проекту рішення є незрозумілим встановлення ставки податку на земельні ділянки, що розташовані за межами населених пунктів Присеймівської сільської ради. Доцільно замінити назву сільської ради з «Присеймівська сільська рада» на «Землянська сільська рада».

5. Підпунктом 3.9. пункту 3 проекту рішення планується встановити ставки податку за земельні ділянки сільськогосподарських угідь у відсотках від їх нормативної грошової оцінки у таких розмірах: для ріллі, сіножатей та пасовищ - 0,3; для багаторічних насаджень - 0,3.

Разом з цим, підпунктом 3.11. пункту 3 проекту рішення передбачається встановити ставку земельного податку за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності), у розмірі 2 відсотки від їх нормативної грошової оцінки.

Відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1. статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки визначається:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у підпунктах 3.9. та 3.11. пункту 3 проекту рішення уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Одночасно зазначаємо, що наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою

Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

1. Так, у розділі I «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Однак, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом - не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. Разом з тим, однією з цілей державного регулювання, згідно з розділом II АРВ, є встановлення доцільних та обґрунтованих розмірів ставок місцевих податків і зборів з урахуванням рівня платоспроможності суб'єктів господарювання та відповідно до потреб сільського бюджету.

Проте, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок місцевих податків, а також алгоритм їх визначення в АРВ не наведено. До того ж, ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі. Ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним та не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в АРВ.

Розміри інших місцевих податків, запропоновані проектом рішення, в АРВ також не обґрунтовані.

3. У розділі III «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають, як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків) так і внаслідок застосування

альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

5. У розділі V «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

6. Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ заповнено з недотриманням вимог пункту 10 Методики, а саме: розробником не визначено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, а також додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта. При цьому, не наведено прогнозних значень цих показників.

7. Крім того, у пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ розробником проекту рішення не визначено місця проведених консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва (робочих зустрічей), не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості та передбачуваності.

8. У пункті 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ не проведено розрахунків прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, зокрема витрат від сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку, плати за землю, єдиного податку для першої групи платників податку, що не відповідає вимогам пункту 3 Додатка 4 Методики. Разом з цим, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії

регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

9. Розділ IX «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить інформації щодо конкретних дат проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

Таким чином, в АРВ достатньо не обґрунтовано наявність проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом запропонованого регулювання, не визначено економічної доцільності запропонованого регулювання, не запропоновано коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємства, що унеможливило об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання буде ефективним для її вирішення, що, в свою чергу, не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, а саме: з принципами збалансованості, доцільності, адекватності, ефективності.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Землянської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Землянської сільської ради місцевих податків і зборів» у відповідність до вимог чинного законодавства згідно з наданими пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К.М. Ляпіна