



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-9

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Рішення № _____ від _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» розглянуто проект наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про внесення змін до Вимог до технічного і технологічного забезпечення виконавців топографо-геодезичних і картографічних робіт» (далі – проект наказу), а також документи, що додаються до проекту наказу, надіслані Міністерством аграрної політики та продовольства України листом від 26.07.2017 № 37-13-7/17729.

За результатами проведеного аналізу проекту наказу та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»

встановлено:

проект наказу, як зазначено в аналізі регуляторного впливу (далі - АРВ), розроблено з метою підвищення якості результатів топографо-геодезичних і картографічних робіт, розподілу суб'єктів топографо-геодезичної і картографічної діяльності за ступенями ризику та здійснення моніторингу стану пунктів Державної геодезичної мережі та мереж згущення, що використовувалися для створення знімальних геодезичних мереж, як вихідні дані.

Однак, проект наказу не може бути погоджений з огляду на нижчезазначене.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту наказу не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (далі – Методика).

Відповідно до пункту 4 Методики при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, зазначаються:

причини виникнення проблеми;

обґрунтування неможливості її розв'язання за допомогою ринкових механізмів або чинних регуляторних актів;

суб'єкти, на яких проблема створює державний вплив.



Разом з цим, у розділі I АРВ «Визначення проблеми» проблему визначено на досить *формальному* рівні та не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

Крім того, вказана у розділі I АРВ проблема не узгоджується з визначеними у розділі II АРВ цілями, що, в свою чергу, є порушення *принципу адекватності*.

Так, наприклад, з однієї сторони розробником наголошується на необхідності отримання щорічної інформації про обсяги виконаних топографо-геодезичних і картографічних робіт для врегулювати питання періодичності здійснення планового заходу державного нагляду (контролю) щодо кожного суб'єкта топографо-геодезичної і картографічної діяльності (розділ I АРВ), а з іншої, на необхідності унормування вимог до технічного і технологічного забезпечення виконавців топографо-геодезичних і картографічних робіт (розділ II АРВ).

Зазначене, в свою чергу, не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності, оскільки розробником не визначено та належним чином не обґрунтовано, перш за все, наявність *проблеми*, що потребує державного регулювання, та наскільки, за таких обставин, застосування запропонованого регулювання буде ефективним для її вирішення.

Відповідно до Методики у розділі III АРВ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» розробнику необхідно стисло описати їх та оцінити вигоди і витрати держави та суб'єктів господарювання від застосування кожної з них.

Натомість, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, розробник обмежився лише формальним текстовим описом вигод і витрат держави та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

При цьому, під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів малого підприємництва окремо кількісно розробником не визначено витрати, які можуть виникнути внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті.

Так, проектом наказу встановлюються вимоги до суб'єктів господарювання в частині надання Держгеокадастру:

відомостей про стан пунктів Державної геодезичної мережі та геодезичних мереж згущення, що використовувалися для створення знімальних геодезичних мереж, як вихідні дані;

інформації про обсяги виконання топографо-геодезичних і картографічних робіт.

Окрім зазначеного, проектом наказу суб'єктів господарювання зобов'язують, на платній основі, отримувати координати та висоти вихідних пунктів Державної геодезичної мережі та геодезичних мереж згущення у адміністратора банку геодезичних даних у відповідній системі координат.

Разом з цим, у проекті наказу, по-перше, відсутні механізми та способи реалізації вимог щодо надання (отримання) відповідної інформації (відомостей), а, по-друге, розрахунок витрат суб'єктів господарювання на забезпечення виконання вказаних вимог.

Вказані обставини унеможливають надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, у розділі IV розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного, що є порушенням *принципу ефективності* – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У розділі VI АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробником не виконано вимоги пункту 8 Методики в частині забезпечення проведення М-Тесту, що, в свою чергу, що не дозволяє виміряти вплив регулювання на суб'єктів мікро підприємництва, оцінити вигоди або витрати, які вони понесуть внаслідок провадження регулювання, та, як наслідок неможливість визначення необхідності вирівнювання питомої вартості навантаження між суб'єктами великого, середнього та малого підприємництва шляхом запровадження компенсаторних механізмів для суб'єктів малого підприємництва.

Вказане, в свою чергу, унеможливорює надання об'єктивної оцінки тому, наскільки обраний розробником спосіб державного регулювання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У розділі VII АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» відсутнє, власне, обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

У Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником не наведено додаткових показників результативності регуляторного акту, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Відповідно до вимог Методики, необхідно навести не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Недотримання розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону.

У порушення вимог пункту 12 Методики у розділі IX розробником не визначені заходи, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності регуляторного акта, а саме, вид даних (статистичних, наукових досліджень або опитувань), які використовуватимуться для такого відстеження, та групи осіб, що відбиратимуться для участі у відповідному опитуванні.

Порушення розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності та заходів з проведення відстеження результативності регуляторного акта не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як передбачено статтею 10 Закону.

Враховуючи викладене, проект наказу розроблено без дотримання принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні наказу Міністерства аграрної політики та продовольства України «Про внесення змін до Вимог до технічного і технологічного забезпечення виконавців топографо-геодезичних і картографічних робіт».

Голова Державної регуляторної
служби України



Ксенія Ляпіна