



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

Червонополянська сільська рада
Добровеличківський район
Кіровоградська область

вул. Партизанська, 4, с. Червона Поляна,
Добровеличківський район,
Кіровоградська область, 27038

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Червонополянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про затвердження ставок земельного податку та встановлення пільг зі сплати земельного податку юридичним та фізичним особам на 2018 рік» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Червонополянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області від 13.06.2017 № 09-19/281/1.

За результатами проведеного аналізу зазначеного проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Червонополянської сільської ради з питань планування бюджету та фінансів, підтримання підприємництва та торгівлі, регуляторної політики, депутатської етики, законності та запобігання корупції щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектом рішення встановлюються ставки земельного податку та пільги зі сплати земельного податку та визначаються деякі обов'язкові елементи податку.

1. Встановлення місцевих податків та зборів здійснюється у порядку, визначеному Податковим кодексом України (далі – ПКУ) (підпункт 12.3.1 пункту 12.3 статті 12 ПКУ). Так, згідно з підпунктом 12.3.2 пункту 12.3 статті 12 ПКУ, при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і

Державна регуляторна служба України
ВІХ №7686/0/20-17 від 06.09.2017

сп

Онiщенко Н.А.



зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначені статтею 7 ПКУ.

Отже, у проекті рішення повинні бути визначені всі обов'язкові елементи податку або наведені посилання на конкретні положення (абзаци, пункти, частини, статті та розділи) ПКУ, якими вони вже встановлені, а, в свою чергу, положення, викладені в цих елементах, мають відповідати вимогам ПКУ.

Натомість, у проекті рішення відсутні: порядок обчислення податку; податковий період; строк та порядок сплати податку; строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

2. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються ставки земельного податку.

3. Редакційних правок також потребує текст проекту рішення в частині визначення правильної нумерації пунктів (містить два пункти 4 та два пункти 5).

4. Пунктом 4 проекту рішення встановлюються ставки земельного податку.

Підпунктами зазначеного пункту встановлюються ставки земельного податку за один гектар земель різного призначення в межах та за межами населеного пункту.

Але, відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ, одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки:

- у межах населеного пункту – 1 метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту – 1 гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у проекті рішення уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку, та у пунктах, що поширюються на населені пункти, дотриматися вимог підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ.

5. Підпунктом 4.5 пункту 4 проекту рішення встановлюється ставка податку за один гектар земель комерційного використання.

Разом з тим, частиною першою статті 19 Земельного кодексу України, якою визначаються категорії земель в Україні, **не встановлено категорії «землі комерційного призначення»**.

Натомість, пунктом 274.2 статті 274 ПКУ, якою регулюються питання розміру ставок за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено (незалежно від місцезнаходження, встановлено, що за **земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання** (крім державної та комунальної форми власності) ставка податку встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки.

Отже, пропонуємо привести категорію земельних ділянок відповідно до вимог Земельного та Податкового кодексів України.

6. Пунктом 5 проекту рішення затверджується розрахунок ставок земельного податку на податковий період з 01 січня по 31 грудня 2018 року (додаток 1). При розрахунку використовується коефіцієнт індексації нормативної грошової оцінки земель на 2017 рік.

Відповідно до пункту 289.3 статті 289 ПКУ, центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері земельних відносин, Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації не пізніше 15 січня поточного року забезпечують інформування центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, і власників землі та землекористувачів про щорічну індексацію нормативної грошової оцінки земель.

Тобто, до 15 січня 2018 року власники землі та землекористувачі, центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику, будуть проінформовані про коефіцієнти індексації нормативної грошової оцінки земель, який буде використовуватися у 2018 році.

Таким чином, використання коефіцієнта індексації нормативної грошової оцінки земель на 2017 рік для розрахунку ставки податку на 2018 рік не відповідає вимогам ПКУ та доводить до платників земельного податку не коректну інформацію.

Отже, пропонуємо виключити додаток 1 з проекту рішення.

7. Пунктом 5 (другий) проекту рішення надаються пільги шляхом звільнення від сплати земельного податку фізичним особам та державним, комунальним, бюджетним установам і організаціям, які повністю утримуються за рахунок коштів державного або місцевого бюджетів, відповідно до статей 281 та 282 ПКУ.

Натомість, статтею 281 ПКУ встановлено пільги зі сплати земельного податку для фізичних осіб, статтею 282 ПКУ – для юридичних осіб, до переліку яких входять юридичні особи, ще не обов'язково фінансуються з державного та/або місцевого бюджетів.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо, пункт 5 (другий) визначити як пункт 7 та викласти його у наступній редакції: «Встановити пільги шляхом звільнення від сплати земельного податку фізичним та юридичним особам відповідно до статей 281 та 282 ПКУ, а також державним, комунальним, бюджетним установам і організаціям, які повністю утримуються за рахунок коштів державного або місцевого бюджетів».

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення його у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Наданий аналіз регуляторного впливу (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. Так, у розділі I АРВ, розробником не визначено проблему, відсутні як текстовий опис, так і дані у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, а також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема справляє найбільший негативний вплив.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. Враховуючи відсутність сформульованої проблеми, цілі регулювання, визначені у розділі II АРВ, не співвідносяться з розділом I АРВ.

3. У розділі III АРВ, встановлено 2 альтернативи вирішення проблеми, однією з яких є відмова від регулювання. В описі цієї альтернативи зазначено, що у цьому випадку застосовуються мінімальні ставки податку, встановлені ПКУ.

Натомість, підпунктом 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 ПКУ визначено, що у разі якщо сільська, селищна, міська рада або рада об'єднаних територіальних громад, що створена згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов'язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм ПКУ із застосуванням їх мінімальних ставок, а плата за землю справляється із застосуванням ставок, які діяли до 31 грудня року, що передусь бюджетному періоду, в якому планується застосування плати за землю.

Таким чином, при розгляді зазначеної альтернативи в АРВ не враховані всі вимоги ПКУ та, відповідно, некоректно оцінено її вплив на платників податку.

4. Також у розділі III АРВ, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі, не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

5. Також, в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритм їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

6. У зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів АРВ, у розділі IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей», розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону щодо забезпечення дотримання таких принципів державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; **та збалансованість** – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Червонополянської сільської ради Добровеличківського району Кіровоградської області «Про затвердження ставок земельного податку та встановлення пільг зі сплати земельного податку юридичним та фізичним особам на 2018 рік» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України у встановленому законодавством порядку.

**В. о. Голови Державної
регуляторної служби України**



О. М. Мірошніченко