



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____
на № _____ від _____

Попівська сільська рада
Конотопського району
Сумської області
вул. Миру, 1, с. Попівка,
Конотопський район,
Сумська область, 41624

Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Попівської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Попівської сільської ради місцевих податків і зборів» (далі - Проект рішення), а також документи, що надані до нього листами Попівської сільської ради Конотопського району Сумської області від 13.06.2017 № 363 та від 18.07.2017 № 495, і повідомляє.

За результатами проведеного аналізу Проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету, фінансів, економічних реформ, торгівлі та підприємництва та аналізу регуляторного впливу до Проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) встановлено наступне.

Проектом рішення передбачається встановити на території сільської ради податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (пункт 1); транспортний податок (пункт 2); плату за землю (пункт 3); єдиний податок (пункт 4).

1. Підпунктом 1.6. пункту 1 Проекту рішення передбачається встановити строк та порядок сплати податку посилаючись на підпункт 266.9 статті 266 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Разом з цим, порядок сплати податку регламентується вимогами пункту 266.9 статті 266 ПКУ, а строки сплати податку - пунктом 266.10 статті 266 ПКУ.

Враховуючи зазначене рекомендуємо підпункт 1.6. пункту 1 Проекту

Державна регуляторна служба України
ВІХ №8861/0/20-17 від 09.10.2017



рішення доповнити посиланням на пункт 266.10 статті 266 ПКУ.

2. Підпунктом 1.8.2 (д) пункту 1 Проекту рішення планується встановити ставку податку для будівель промислових та складів, зокрема для юридичних осіб – 1,0 відсотки розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового року) за 1 кв. метр бази оподаткування.

Однак, відповідно до норм підпункту «є» підпункту 266.2.2 пункту 266.2 ПКУ, будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Зважаючи на зазначене, рекомендуємо підпункт 1.8.2 (д) пункту 1 Проекту рішення прийняти з урахуванням вимог підпункту 266.2.2 пункту 266.2 та пункту 266.4 статті 266 ПКУ.

3. В підпункті 1.9.2. пункту 1.9 та пункті 1.10 Проекту рішення визначено лише критерії для встановлення міськими радами пільг юридичним і фізичним особам підприємцям, що дублюють норми підпункту 266.4.4 статті 266 ПКУ та потребують виключення.

Разом з цим, з метою реалізації повноважень наданих ПКУ органам місцевого самоврядування пропонуємо, Проект рішення доповнити конкретними умовами щодо надання пільг юридичним та фізичним особам – підприємцям зі сплати податку з визначенням порядку їх застосування та розміром пільг (у разі їх наявності).

Одночасно звертаємо увагу, що не дозволяється сільським, селищним та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або звільняти їх від сплати таких податків та зборів (підпункт 12.3.7 пункту 12.3 статті 12 ПКУ).

4. У підпункті 2.7 пункту 2 Проекту рішення пропонуємо прибрати посилання на підпункт 267.4.6 пункту 267.4 статті 267 ПКУ, як такого, що не існує в пункті 267.4 статті 267 ПКУ, та замінити його на підпункт 267.6.4 пункту 267.6 статті 267 ПКУ.

5. Підпунктом 3.9 пункту 3 Проекту рішення планується встановити ставки податку за земельні ділянки сільськогосподарських угідь у відсотках від їх нормативної грошової оцінки у таких розмірах: для ріллі, сіножатей та пасовищ - 0,3; для багаторічних насаджень - 0,3.

Разом з цим, підпунктом 3.11 пункту 3 Проекту рішення передбачається встановити ставку земельного податку за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності) у розмірі 2 відсотки від їх нормативної грошової оцінки.

Водночас, відповідно до підпункту 14.1.130 пункту 14.1 статті 14 ПКУ одиниця площі оподаткованої земельної ділянки визначається:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у підпунктах 3.9 та 3.11 пункту 3

Проекту рішення уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких встановлюються ставки земельного податку.

6. Крім того, Проект рішення, зокрема підпункт 4.8, 4.9 пункту 4 щодо встановлення ставок єдиного податку, містить як допустимі межі для ставок податків, так і фіксовані розміри ставок, що не узгоджується з вимогами Кодексу та є неоднозначними для трактування особами, які будуть виконувати чи впроваджувати вимоги цього акта.

Отже, з метою уникнення дублювання норм ПКУ пропонуємо, виключити з проекту рішення всі нечіткі норми стосовно меж ставок податків, з одночасним визначенням фіксованих розмірів ставок.

Враховуючи вищезазначене, Проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності - відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятих альтернатив.

7. Одночасно зазначаємо, що наданий аналіз регуляторного впливу до Проекту рішення (далі - АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Так, у розділі «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом - не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Разом з цим, однією з цілей державного регулювання згідно з розділом II АРВ є встановлення доцільних та обґрунтованих розмірів ставок місцевих податків і зборів з урахуванням рівня платоспроможності суб'єктів господарювання та відповідно до потреб сільського бюджету.

Однак, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок місцевих податків, а також алгоритм їх визначення в АРВ не наведено. До того ж, ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі. Ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від

видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним та не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в АРВ.

Розміри інших місцевих податків, запропоновані проектом рішення, в АРВ також не обґрунтовані.

Крім того, розробником не проведено розрахунку витрат на одного суб'єкта великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регулювання, що не дозволяє об'єктивно оцінити усі витрати великого та середнього бізнесу від запропонованого регулювання та не узгоджується з вимогами Методики.

У розділі «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження Проекту рішення (при сплаті місцевих податків), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з відсутністю в АРВ усіх необхідних числових даних та розрахунків витрат, які понесуть суб'єкти господарювання в результаті прийняття проекту регуляторного акта, розробником не обґрунтовано, що запропоновані розміри ставок, які пропонується затвердити Проектом рішення, є найбільш оптимальними для досягнення встановлених цілей.

Беручи до уваги те, що розробка Проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, як передбачено вимогами розділу IV «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» додатку 1 до Методики.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

У свою чергу, у розділі «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

В розділі «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ розробником не визначено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, а також додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта. При цьому, не наведено прогнозних значень цих показників в числовому виразі, що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики (відсутність показників результативності в кількісному чи числовому виразі не дозволяє проводити ефективне дослідження результативності акта).

Принагідно зазначаємо, що Методикою передбачено визначення не менше трьох кількісних показників, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Крім того, у пункті 1 Тесту малого підприємництва (далі - М-Тест) АРВ розробником Проекту рішення не визначено місця проведених консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва (робочих зустрічей), а також не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У пункті 3 М-Тесту АРВ не проведено розрахунків прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, зокрема витрат від сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку, плати за землю, єдиного податку для першої групи платників податку, що не відповідає вимогам пункту 3 Додатка 4 Методики. Разом з цим, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Зазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

До того ж, розділ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить інформації щодо конкретних дат проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами статті 10 Закону.


Таким чином, в АРВ достатньо не обґрунтовано наявність проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом запропонованого регулювання, не визначено економічної доцільності запропонованого регулювання, не запропоновано коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва, що унеможливає об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання буде ефективним для її вирішення, що, в свою чергу, не відповідає

вимогам статті 4 Закону, зокрема таким принципам державної регуляторної політики, як збалансованості, доцільності, адекватності, ефективності.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Попівської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Попівської сільської ради місцевих податків і зборів» у відповідність до вимог чинного законодавства згідно з наданими зауваженнями і пропозиціями, а аналіз регуляторного впливу до нього - у відповідність до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо проінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



К. М. Ляпіна