



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93  
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_  
на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

**Юрівська сільська рада  
Конотопського району  
Сумської області**  
вул. Центральна, 1, с. Юрівка,  
Конотопський район,  
Сумська область, 41674

*Пропозиції щодо удосконалення  
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Юрівської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Юрівської сільської ради місцевих податків і зборів» (далі - проект рішення), а також документи, що надані до нього листом Юрівської сільської ради Конотопського району Сумської області від 15.06.2017 № 218, та повідомляє.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань планування, бюджету, фінансів та агропромислового комплексу та аналізу регуляторного впливу до проекту регуляторного акта на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) встановлено наступне.

Проектом рішення передбачається встановити на території Юрівської сільської ради податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки (пункт 1); транспортний податок (пункт 2); плату за землю (пункт 3); єдиний податок (пункт 4).

1. Підпунктом 1.6. пункту 1 проекту рішення передбачається встановити строк та порядок сплати податку посилаючись на підпункт 266.9. статті 266 Податкового кодексу України (далі – ПКУ).

Разом з цим, порядок сплати податку регламентується вимогами пункту 266.9. статті 266 ПКУ, а строки сплати податку - пунктом 266.10. статті 266

Державна регуляторна служба України  
ВІХ №8869/0/20-17 від 10.10.2017



ПКУ.

Ураховуючи зазначене рекомендуємо у підпункті 1.6. пункту 1 проекту рішення увести посилання на пункт 266.10. статті 266 ПКУ.

2. Підпунктом 1.8.2. (д) пункту 1 проекту рішення планується встановити ставку податку для будівель промислових та складів, зокрема для юридичних осіб – 1,5 відсотки розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового року) за 1 кв. метр бази оподаткування.

Відповідно до підпункту «є» підпункту 266.2.2. пункту 266.2. статті 266 ПКУ, будівлі промисловості, зокрема виробничі корпуси, цехи, складські приміщення промислових підприємств не є об'єктом оподаткування податком на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки.

Зважаючи на зазначене, рекомендуємо підпункт 1.8.2. (д) пункту 1 проекту рішення прийняти з урахуванням вимог підпункту 266.2.2. пункту 266.2. та пункту 266.4. статті 266 ПКУ.

3. Підпунктом 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ встановлено, що сільські, селищні, міські ради та ради об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлюють пільги з податку, що сплачуються на відповідній території, з об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних або юридичних осіб, громадських об'єднань, благодійних організацій, релігійних організацій України, статути (положення) яких зареєстровані у встановленому законом порядку, та використовуються для забезпечення діяльності, передбаченої такими статутами (положеннями).

Пільги з податку, що сплачується на відповідній території з об'єктів житлової та нежитлової нерухомості, для фізичних осіб визначаються виходячи з їх майнового стану та рівня доходів (абзац другий підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ).

Пільги з податку, що сплачуються на відповідній території з об'єктів нежитлової нерухомості, встановлюються залежно від майна, яке є об'єктом оподаткування (абзац третій підпункту 266.4.2. пункту 266.4. статті 266 ПКУ).

Зазначену норму ПКУ наведено у підпункті 1.9.2. пункту 1.9. та пункту 1.10. проекту рішення. Водночас, цією нормою визначено лише критерії для встановлення міськими радами пільг з податку юридичним та фізичним особам - підприємцям. Отже, дублювання цього положення у проекті рішення не відповідає вимогам ПКУ.

У зв'язку з чим, пропонуємо проект рішення доповнити конкретними умовами щодо надання пільг юридичним та фізичним особам – підприємцям зі сплати податку з визначенням порядку їх застосування та розміром пільг (у разі їх передбачення).

Одночасно звертаємо увагу, що не дозволяється сільським, селищним, міським радам та радам об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, встановлювати індивідуальні пільгові ставки місцевих податків та зборів для окремих юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців і фізичних осіб або

звільняти їх від сплати таких податків та зборів (підпункт 12.3.7. пункту 12.3. статті 12 ПКУ).

4. У підпункті 2.7. пункту 2 проекту рішення рекомендуємо виключити посилання на підпункт 267.4.6. пункту 267.4. статті 267 ПКУ, як такого, що не існує, та замінити його на підпункт 267.6.4. пункту 267.6. статті 267 ПКУ.

4. Підпунктом 3.9. пункту 3 проекту рішення планується встановити ставки податку за земельні ділянки сільськогосподарських угідь у відсотках від їх нормативної грошової оцінки у таких розмірах: для ріллі, сіножатей та пасовищ - 0,3; для багаторічних насаджень - 0,3.

Разом з цим, підпунктом 3.11. пункту 3 проекту рішення передбачається встановити ставку земельного податку за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб'єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності) у розмірі 2 відсотки від їх нормативної грошової оцінки.

Водночас, відповідно до підпункту 14.1.130. пункту 14.1. статті 14 ПКУ одиниця площі оподатковуваної земельної ділянки визначається:

- у межах населеного пункту - 1 (один) метр квадратний (кв. метр);
- за межами населеного пункту - 1 (один) гектар (га).

У зв'язку із зазначеним, пропонуємо у підпунктах 3.9. та 3.11. пункту 3 проекту рішення уточнити місцезнаходження земельних ділянок, для яких визначаються ставки земельного податку.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

5. Одночасно зазначаємо, що наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не в повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Так, у розділі «Визначення проблеми» АРВ, згідно з вимогами Методики, розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Водночас, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише текстовим описом - не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Разом з тим, однією з цілей державного регулювання згідно з розділом II АРВ є встановлення доцільних та обґрунтованих розмірів ставок місцевих податків і зборів з урахуванням рівня платоспроможності суб'єктів господарювання та відповідно до потреб сільського бюджету.

Однак, жодного обґрунтування проектних розмірів ставок місцевих податків, а також алгоритм їх визначення в АРВ не наведено. До того ж, ставки для платників єдиного податку першої та другої груп запропоновано встановити в однаковому для всіх суб'єктів господарювання максимальному розмірі. Ставки визначені без врахування рівня доходів суб'єктів господарювання в залежності від видів економічної діяльності (їх платоспроможності), що є недоцільним та не узгоджується з цілями державного регулювання, визначеними в АРВ.

Розміри інших місцевих податків, запропоновані проектом рішення, в АРВ також не обґрунтовані.

У розділі «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв в АРВ вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено жодного розрахунку їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділі «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

У свою чергу, у розділі «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

В розділі «Визначення показників результативності дії регуляторного

акта» АРВ розробником не визначено обов'язкових показників результативності регуляторного акта, а також додаткових показників, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами пункту 10 Методики. При цьому, не наведено прогнозних значень цих показників.

Методикою передбачено визначення не менше ніж трьох кількісних показників, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Крім того, у пункті 1 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ розробником проекту рішення не визначено місця проведених консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва (робочих зустрічей), разом з цим не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання, що не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципами збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави та передбачуваності - послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності

У пункті 3 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ не проведено розрахунків прямих витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання, зокрема витрат від сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, транспортного податку, плати за землю, єдиного податку для першої групи платників податку, що не узгоджується з вимогами пункту 3 Додатка 4 Методики. Разом з цим, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва.

Розділ «Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить інформації щодо конкретних дат проведення базового та повторного відстеження результативності дії регуляторного акта, що не узгоджується з вимогами Методики.

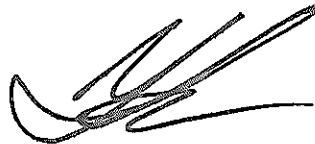
Таким чином, в АРВ не достатньо обґрунтовано наявність проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом запропонованого регулювання, не визначено економічної доцільності запропонованого регулювання, не запропоновано коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва, що унеможливило об'єктивно оцінити, наскільки обраний спосіб державного втручання буде ефективним для її вирішення, що, в свою чергу, не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з такими принципами державної регуляторної політики, як збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, адекватність – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин

потребі у вирішення існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив та ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Юрівської сільської ради Конотопського району Сумської області «Про встановлення на території Юрівської сільської ради місцевих податків і зборів» у відповідність до вимог чинного законодавства згідно з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналіз регуляторного впливу - у відповідність до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування необхідності впровадження даного регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначеним статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної  
регуляторної служби України



К.М. Ляпіна