



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____

**Златопільська сільська рада
Бобринецького району
Кіровоградської області**

вул. Молодіжна, 63, с. Златопілля,
27210

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Златопільської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Златопільської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області від 04.07.2017 № 01/14-107.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії Златопільської сільської ради з питань бюджету, фінансів, власності щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону встановлено наступне.

Проектом рішення передбачається встановити на території Златопільської сільської ради єдиний податок, визначаються деякі обов'язкові елементи податку, а саме: платники податку, об'єкт та база оподаткування, ставки податку, податковий період, порядок нарахування та строки сплати податку, відповідальність платника єдиного податку.

Щодо проекту рішення

1. Пунктами 10.2 та 10.3 статті 10 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) встановлено, що місцеві ради в межах повноважень, визначених ПКУ, та відповідно до його вимог, обов'язково встановлюють єдиний податок і податок на майно (в частині транспортного податку та плати за землю), а також вирішують питання щодо встановлення податку на майно в частині податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, збору за місця для паркування транспортних засобів, туристичного збору.



Згідно з пунктом 12.3 статті 12 ПКУ сільські ради в межах своїх повноважень приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів, а їх встановлення здійснюється у порядку, визначеному ПКУ.

Підпунктом 12.3.2. пункту 12.3 статті 12 ПКУ встановлено, що при прийнятті рішення про встановлення місцевих податків та зборів обов'язково визначаються об'єкт оподаткування, платник податків і зборів, розмір ставки, податковий період та інші обов'язкові елементи, визначенні статтею 7 ПКУ, з дотриманням критеріїв, встановлених розділом XII ПКУ для відповідного місцевого податку чи збору.

Однак, не всі обов'язкові елементи податків, що передбачені вимогами статті 7 ПКУ, визначені проектом рішення, наприклад, строк та порядок подання звітності про обчислення і сплату податку.

Разом з тим, у проекті рішення наявні елементи, що не є обов'язковими елементами та визначаються виключно Податковим кодексом України, зокрема, відповідальність платника єдиного податку.

З огляду на вищевказане, пропонуємо виключити з проекту рішення пункт 7 з одночасним доповненням проекту рішення відсутніми обов'язковими елементами або зробити посилання на конкретні положення ПКУ (абзаци, пункти, частини, статті та розділи), якими вони встановлені.

2. Назва проекту рішення потребує редакційних правок в частині доповнення назвою сільської ради, на території якої встановлюються місцеві податки, та роком, протягом якого буде справлятися податок (2018 рік).

3. Пунктом 8 проекту рішення секретарю сільської ради доручено оприлюднити рішення на інформаційному стенді в приміщенні Златопільської сільської ради.

Однак, відповідно до статті 12 Закону регуляторні акти, прийняті органами та посадовими особами місцевого самоврядування, офіційно оприлюднюються в друкованих засобах масової інформації відповідних рад, а у разі їх відсутності - у місцевих друкованих засобах масової інформації, визначених цими органами та посадовими особами, не пізніше як у десятиденний строк після їх прийняття та підписання.

Враховуючи вищезазначене пропонуємо забезпечити оприлюднення прийнятого рішення відповідно до вимог Закону.

4. Проектом рішення для платників єдиного податку третьої та четвертої груп визначаються обов'язкові елементи такого податку (зокрема, частини 3), 4) підпункту 1.1 пункту 1; пункти 2, 3; підпункт 5.2 пункту 5; підпункти 6.2, 6.3 пункту 6; підпункт 5.1 – у частині платників податку третьої групи).

Ставки податку для платників єдиного податку третьої та четвертої груп, обов'язкові елементи для платників такого податку встановлено ПКУ та не потребують встановлення місцевими радами.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо виключити зазначені пункти та підпункти з проекту рішення.

Разом з тим, проектом рішення не визначено об'єкт та базу оподаткування для платників єдиного податку першої та другої груп.

Тому, пропонуємо у пунктах 2 і 3 проекту рішення, якими визначається об'єкт та база оподаткування, визначити вказані елементи для платників єдиного податку першої та другої груп.

5. Підпунктом 4.1 пункту 4 проекту рішення встановлюються ставки єдиного податку для платників першої групи - 10 відсотків розміру від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня 2017 року.

Підпунктом 4.2 пункту 4 проекту рішення встановлюються ставки єдиного податку для платників другої групи - 20 відсотків розміру від мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня 2017 року.

Пунктом 293.2 статті 293 ПКУ визначено, що фіксовані ставки єдиного податку встановлюються сільськими, селищними, міськими радами або радами об'єднаних територіальних громад, що створені згідно із законом та перспективним планом формування територій громад, для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність, залежно від виду господарської діяльності, з розрахунку на календарний місяць.

Враховуючи вищезазначені вимоги ПКУ, з метою спрощення розуміння вимог підпунктів 4.1 та 4.2 пропонуємо пункт 4 проекту рішення викласти у наступній редакції:

«Встановити та затвердити фіксовані ставки єдиного податку для фізичних осіб - підприємців, які здійснюють господарську діяльність на території Златопільської сільської ради на 2018 рік, з розрахунку на календарний місяць:

для першої групи платників єдиного податку - 10 відсотків розміру від прожиткового мінімуму для працездатних осіб, встановленого законом на 1 січня податкового (звітного) року;

для другої групи платників єдиного податку - 20 відсотків розміру від мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного) року.»

Таким чином, проект рішення потребує доопрацювання з метою приведення у відповідність до вимог Податкового кодексу України.

Враховуючи вищевикладене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2014 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі – Методика).

1. Так, у розділі I АРВ розробник обмежився лише текстовим описом проблеми – не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на які проблема має найбільший негативний вплив. Зазначене не

узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

2. У розділі III АРВ при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначено та не проведено порівняння вигод та витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі. Під час проведення оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розробником не наведено розрахунків їх витрат, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту рішення (при сплаті місцевих податків та зборів), так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

3. Одночасно зазначаємо, що в АРВ не обґрунтовано ставки податку, що встановлюються для суб'єктів господарювання, а також не наведено алгоритму їх визначення.

Беручи до уваги те, що розробка проекту рішення спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, а ставки єдиного податку встановлено на максимальному рівні, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

4. Отже, у зв'язку з неналежним опрацюванням вказаних розділів у розділі IV АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення цілей.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону щодо забезпечення дотримання таких принципів державної регуляторної політики, як ефективність – забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та збалансованість – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

5. Звертаємо увагу на те, що в таблиці розділу VIII АРВ зазначено прогностичні статистичні показники за 2017 рік.

Відповідно до пункту 10 Методики прогностичні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом.

Таким чином, у вказаній таблиці прогностичні показники мають визначатися на бюджетний період, на який встановлюються ставки податку, тобто на 2018 рік.

6. У таблиці оцінки впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання розділу III АРВ розробником наведене, що зазначене регулювання поширюється на 10 мікропідприємств.

У таблиці розділу 3 Тесту малого підприємництва (далі – М-тест) визначено, що платників єдиного податку І групи – 1 суб'єкт малого підприємництва (далі – СМП), ІІ групи – 9 СМП.

Також, рядком 1 вказаної таблиці визначено, що сплата єдиного податку платниками І групи становитиме 320 грн. на місяць.

Відповідно до статті 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2017 рік» прожитковий мінімум на одну особу в розрахунку на місяць встановлено з 1 грудня 2017 року у розмірі 1700 гривень. Враховуючи те, що проектом рішення податок встановлюється на 2018 рік, при проведенні розрахунків доцільно користуватися даним показником:

для першої групи:

1700 грн. (прожитковий мінімум станом на 01 грудня 2017 року) X 10 % (ставка єдиного податку для І групи платників) X 12 (місяців на рік) X 1 СМП = 2 040 грн.

для другої групи:

3200 грн. (мінімальна заробітна плата) X 20 % (ставка єдиного податку для ІІ групи платників) X 12 (місяців на рік) X 9 СМП = 69 120 грн;

разом: 2 040 + 69 120 = 71 160 грн.

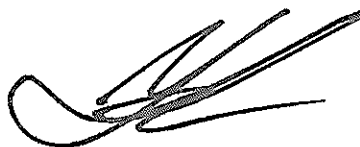
Однак, у пункті 4 М-тесту сумарні витрати суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання склали 72 960 грн.

Таким чином, АРВ (з М-тестом) потребує уточнення та перерахунку з урахуванням вимог ПКУ та Методики.

Підсумовуючи наведене вище, пропонуємо привести проект рішення Златопільської сільської ради Бобринецького району Кіровоградської області «Про встановлення єдиного податку» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта.

Про результати розгляду цього листа просимо поінформувати Державну регуляторну службу України в установленому законодавством порядку.

Голова Державної
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна