



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Нижньовербізька сільська рада
об'єднаної територіальної громади
Коломийського району
Івано-Франківської області

вул. Довбуша, 1, с. Нижній Вербіж,
Коломийський район, Івано-Франківська
область, 78218

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Нижньовербізької сільської ради об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури на території Нижньовербізької ОТГ» (далі – проект Рішення), а також документи надані до нього листом Нижньовербізької сільської ради об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області від 19.07.2017 № 435, та повідомляє наступне.

За результатами проведеного аналізу проекту Рішення, експертного висновку робочої групи з питань підготовки проектів регуляторних актів та відстеження результативності регуляторних актів щодо його регуляторного впливу та аналізу регуляторного впливу до проекту Рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) зазначаємо наступне.

1. Проектом Рішення передбачається затвердити Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури на території Нижньовербізької ОТГ (далі – проект Порядку).

Відповідно до частини першої статті 40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» № 3038-VI від 17.02.2011 (далі Закон № 3038-VI) Порядок залучення, розрахунку розміру і використання коштів

Державна регуляторна служба України

ВИХ №8023/0/20-17 від 14.09.2017



пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту встановлюють органи місцевого самоврядування відповідно до Закону № 3038-VI.

Таким чином, органам місцевого самоврядування встановлені повноваження стосовно встановлення порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту.

1.1. Пунктом 11 проекту Порядку передбачається подання документів, які не передбачені Законом № 3038-VI, зокрема, установчі документи, правовстановлюючий документ на землю тощо.

Відповідно до частини восьмої статті 40 Закону № 3038-VI розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту визначається протягом десяти робочих днів з дня реєстрації органом місцевого самоврядування звернення замовника про укладення договору про пайову участь та доданих до нього документів, що підтверджують вартість будівництва об'єкта, з техніко-економічними показниками.

Зважаючи на зазначене вище, пропонуємо виключити з переліку документів, що додаються до заяви про укладення договору про пайову участь (пункт 11 проекту Порядку) документи, що не передбачені Законом № 3038-VI, а також іншими законодавчими актами.

1.2. Разом з тим, пропонуємо передбачити у проекті Порядку, що у разі зміни замовника розмір пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту зменшується на суму коштів, сплачених попереднім замовником відповідно до укладеного ним договору про пайову участь (частина друга пункту 8 статті 40 Закону № 3038-VI).

1.3. Пункт 7 проекту Порядку, яким визначений перелік замовників, що звільняються від пайової участі потребує приведення у відповідність до вимог пункту 4 статті 40 Закону № 3038-VI.

1.4. Крім того, статтею 9 Закону № 3038-VI передбачено, зокрема, що невід'ємною частиною договору є розрахунок величини пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту.

Кошти пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту сплачуються в повному обсязі до прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію єдиним платежем або частинами за графіком, що визначається договором.

Таким чином, з метою приведення проекту Рішення до вимог статті 9 Закону № 3038-VI, пропонуємо з підпункту 12.1 пункту 12 проекту Порядку виключити слова «в окремих випадках, графік сплати пайової участі, з урахуванням права замовника на відстрочення сплати коштів пайової участі на період після прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію».

1.5. Окрім того зазначаємо, що Законом № 3038-VI не передбачено повноважень органів місцевого самоврядування щодо необхідності та/або можливості затвердження типового чи примірнього проекту договору про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту, який викладено у Додатку 1 до проекту Порядку.

2. Щодо аналізу регуляторного впливу (далі – АРВ) до проекту Рішення, зазначаємо, що у розділі 1 «Визначення проблеми» АРВ, розробником чітко не визначено проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не проведено оцінки важливості проблеми, не наведено жодних даних у числовій та/або монетарній формах, які б обґрунтовували наявність проблеми, визначали її масштаб та важливість.

2.1. У розділі 2 «Цілі державного регулювання» АРВ, розробник повинен чітко визначити мету державного регулювання, що має бути безпосередньо пов'язана з розв'язанням проблеми.

Задекларовані розробником цілі державного регулювання не відповідають проблемі, визначеній у відповідному розділі АРВ, є абстрактними та не вимірюваними. Зокрема, розробником не визначено індикаторів зменшення масштабів проблеми, що характеризувало б досягнення мети регулювання.

Таким чином, розробником не доведено відповідність даного проекту Рішення принципу адекватності, оскільки належним чином не обґрунтовано наскільки така форма державного регулювання відповідає вирішенню існуючої проблеми.

2.2. У розділі 3 «Визначення та оцінка прийнятих альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей розробник обмежився лише текстовим описом вигод і витрат держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Не наведено й розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту Рішення, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Беручи до уваги те, що розробка проектів рішень спрямована, зокрема, на збільшення обсягу надходжень до місцевого бюджету, відсутність в АРВ належних розрахунків витрат суб'єктів господарювання не дозволяє зробити висновок щодо забезпечення балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, а також об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

2.3. Таким чином, у зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ, в розділі 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ, розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу, всебічно не проаналізовано причин відмови від застосування одного та надання переваги іншому способу, що не узгоджується з принципом ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

2.4. Окрім того, зазначаємо, що в АРВ взагалі відсутня інформація про кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого підприємництва та мікропідприємництва та не проведено жодних розрахунків згідно з вимогами Методики.

Зазначене вище, не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

2.5. Одночасно зазначаємо, що у разі, якщо питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, перевищує 10 відсотків, у розділі 6 АРВ «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» розробнику необхідно забезпечити проведення Тесту малого підприємництва згідно з додатком 4 Методики. У разі поширення регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва проводиться оцінка впливу на сферу їх інтересів, а саме, окремо кількісно визначаються витрати, які будуть виникати внаслідок запровадження кожного з альтернативних способів, у грошовому еквіваленті згідно з додатком 2 Методики.

2.6. У розділі 5 «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акта, тобто яким чином будуть діяти норми проекту рішення та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

2.7. У розділі 8 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ, розробником не наведено всіх обов'язкових показників результативності регуляторного акта, таких як: розмір коштів і час, що витрачатимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта; рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта.

При цьому, розробником не наведено прогнозних показників результативності дії регуляторного акта у кількісному виразі.

2.8. До того ж, при підготовці АРВ, розробником не визначено виконавців заходів, метод, джерело та вид даних, що використовуватимуться для відстеження, що не узгоджується з вимогами пункту 12 Методики.

Таким чином, у зв'язку з неналежною підготовкою аналізу регуляторного впливу до проекту рішення Нижньовербізької сільської ради об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області, а саме з відсутністю у ньому необхідної інформації та розрахунків, розробником не доведено відповідність цього проекту рішення принципам державної регуляторної політики визначених статтею 4 Закону, зокрема, принципу доцільності – обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми, а також принципу збалансованості – забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Підсумовуючи наведене вище, Державна регуляторна служба України пропонує проект рішення Нижньовербізької сільської ради об'єднаної територіальної громади Коломийського району Івано-Франківської області «Про затвердження Порядку залучення, розрахунку розміру і використання коштів пайової участі у розвитку інфраструктури на території Нижньовербізької ОТГ» привести у відповідність до діючого законодавства України з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналіз регуляторного впливу у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, з метою всебічного обґрунтування впровадження даного проекту регуляторного акта та відповідності його принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

За результатами розгляду цього листа просимо на адресу Державної регуляторної служби України надіслати доопрацьовані редакції проекту рішення та його аналізу регуляторного впливу.

Голова Державної регуляторної
служби України



К. М. Ляпіна