



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93
e-mail: inform@dkrp.gov.ua

від _____ № _____

Рішення № _____ від _____ 2017 р. про відмову в погодженні проекту регуляторного акта

Державною регуляторною службою України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» на виконання доручення Кабінету Міністрів України від 15.08.2017 № 973/16/1-17, від 16.09.2017 № 973/18/1-17 розглянуто проект Закону України «Про збір на обов'язкове державне пенсійне страхування» (далі – проект Закону), а також документи, що додаються до проекту Закону надіслані Пенсійним фондом України листом від 18.08.2017 № 26453/03-13.

За результатами проведеного аналізу проекту Закону та аналізу регуляторного впливу на відповідність вимогам статей 4, 5, 8 і 9 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон)

встановлено:

проект Закону, як зазначено в аналізі регуляторного впливу доданого до нього (далі - АРВ), розроблено з метою встановлення відповідальності платників збору на обов'язкове державне пенсійне страхування за неповну або не своєчасну сплату збору при поданні ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів на клеймування державним пробірним клеймом до казенних підприємств пробірного контролю шляхом застосування до суб'єктів господарювання штрафів за несплату або несвоєчасну сплату сум збору на обов'язкове державне пенсійне страхування.

Однак, проект Закону не може бути погоджений з огляду на нижчезазначене.

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту Закону не у повній мірі відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151, (далі – Методика).

Відповідно до пункту 13 Методики результати проведення аналізу впливу регуляторного акта (далі - АРВ), викладаються письмово згідно з додатком 1 цієї Методики.

Державна регуляторна служба України
ВИХ №8407/0/20-17 від 26.09.2017



У розділі V АРВ «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» розробником не описано механізм дії запропонованого регулювання з урахуванням основних бізнес-процесів, які потрібно буде забезпечити суб'єктам господарювання для реалізації його вимог. При цьому, розробником не враховано, що механізм реалізації регуляторного акта має бути безпосередньо пов'язаний із цілями та очікуваними результатами регуляторного акту, тобто яким чином будуть діяти норми проекту постанови та якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності.

У розділі VII АРВ «Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта» відсутнє, власне, обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта.

У Розділ VIII «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» розробником не враховано вимоги пункту 10 Методики.

Так, розробником наведено недостатня кількість додаткових показників результативності регуляторного акту, які безпосередньо характеризують результативність регуляторного акта.

Відповідно до пункту 10 Методики прогнозні значення показників результативності регуляторного акта встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом, обов'язковими з яких повинні бути:

розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов'язаних з дією акта;

кількість суб'єктів господарювання;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання.

Окрім цього, відповідно до вимог Методики, необхідно навести не менше ніж три кількісних показники, які безпосередньо характеризують результативність дії регуляторного акта, та які підлягають контролю (відстеження результативності).

Недотримання розробником вимог Закону та Методики в частині визначення показників результативності не дозволить в подальшому належним чином провести відстеження його результативності, як це передбачено статтею 10 Закону.

Отже, проект Закону розроблено без дотримання ключових принципів державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», а саме:

ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави;

збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

Крім того, прийняття проекту Закону здійснюється не у відповідності з визначеним статтею 4 Закону про регуляторну політику *принципом прозорості* та врахування громадської думки.

Вказаний принцип, зокрема, передбачає відкритість для фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань дій регуляторних органів на всіх етапах їх регуляторної діяльності, обов'язковий розгляд регуляторними органами ініціатив, зауважень та пропозицій, наданих у встановленому 4 Закону про регуляторну політику порядку фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями, обов'язковість і своєчасність доведення прийнятих регуляторних актів до відома фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань, інформування громадськості про здійснення регуляторної діяльності.

На адресу ДРС листом Союзу ювелірів України від 18.09.2017 № 315 надійшли зауваження та пропозиції до проекту Закону (копії додаються).

Акцентуємо увагу розробника, що відповідно до частини сьомої статті 9 Закону про регуляторну політику усі зауваження і пропозиції щодо проекту регуляторного акта та відповідного АРВ підлягають обов'язковому розгляду розробником цього проекту. За результатами цього розгляду розробник проекту регуляторного акта повністю чи частково *враховує* одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх *відхиляє*.

Ураховуючи викладене, керуючись частиною п'ятою статті 21 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», Державною регуляторною службою України

вирішено:

відмовити в погодженні проекту Закону України «Про збір на обов'язкове державне пенсійне страхування».

Голова Державної регуляторної
служби України



Ксенія Ляпіна

СОЮЗ ЮВЕЛІРІВ УКРАЇНИ UNION OF THE JEWELLERS OF UKRAINE

вул. Предславинська, 38, к. 76, м. Київ, 03150, Україна

Тел. (067) 537-83-87, тел./факс (044) 248-16-05

E-mail : info@juvelir.org.ua , Web : http://www.juvelir.org.ua

Вих. №315

«18» вересня 2017 р.

Голові Державної регуляторної
служби України
К.М. ЛЯШНИЙ

01011, м. Київ, вул. Арсенальна, 9/11

Щодо проекту Закону України

Шановна Ксеніє Михайлівно!

Союзом ювелірів України розглянуто поданий на погодження уповноваженому органу проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про збір на обов'язкове державне пенсійне страхування» (далі – Проект), розроблений та оприлюднений Пенсійним фондом України, у зв'язку з чим повідомляємо про наступне.

Проектом пропонується, зокрема, встановити, що фізичні особи та суб'єкти господарювання збір на обов'язкове державне пенсійне страхування під час клеймування ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів сплачуються при здійсненні казенними підприємствами пробірного контролю клеймування державним пробірним клеймом ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів, поданих ними. Казенні підприємства пробірного контролю здійснюють видачу платникам збору проклеймованих ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів за наявності платіжного документа про сплату збору.

Вважаємо, що зазначені норми є предметом нормативно-правового регулювання Порядку сплати збору на обов'язкове державне пенсійне страхування з окремих видів господарських операцій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.1998 р. №1740 (далі – Порядок №1740), і не потребують внесення змін до Закону України «Про збір на обов'язкове державне пенсійне страхування». Діючі норми цього Закону України відображають механізм авансової сплати збору при поданні ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів на клеймування державним пробірним клеймом до казенних підприємств пробірного контролю, а не під час або по завершенні пробірно-технологічної операції клеймування. Крім того, поняття «проклеймованих ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів» не передбачене чинним законодавством і суперечить вимогам нормопроектувальної техніки.



Крім того, Проектом передбачено запровадити відповідальність суб'єктів господарювання за несплату, неповну або несвоєчасну сплату збору у вигляді штрафу в розмірі 10 відсотків несплачених або несвоєчасно сплачених сум збору. Вважаємо, що зазначена норма є недоцільною з наступних підстав.

Насамперед, суб'єкти господарювання згідно з чинними нормами Закону не є відповідальними за адміністрування збору: ця функція, а також подання звітності покладені на казенні підприємства пробірного контролю (КППК) сфери управління Міністерства фінансів України. Контроль за сплатою збору відноситься до компетенції Державної фіскальної служби України. КППК мають достатньо власних механізмів примусу для неплатників збору: це може бути відмова у видачі замовлення у разі несплати збору в повному обсязі, відмова у прийнятті на клеймування наступних партій ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів у разі несплати збору тощо. Таким чином, проблему несплати у повному обсязі або несвоєчасної сплати збору недоцільно включати до предмету державного регулювання на рівні Закону України, оскільки вона може бути вирішена шляхом внесення змін до Порядку №1740, а також змін та доповнень до типових договорів, які укладають КППК з суб'єктами господарювання. Як уповноважений орган з адміністрування збору саме КППК мають нести відповідальність за повноту та своєчасність його сплати суб'єктами господарювання.

Крім того, у Проекті не передбачена аналогічна відповідальність для заявників – фізичних осіб, які сплачують збір на загальних підставах при поданні ювелірних та побутових виробів з дорогоцінних металів на клеймування державним пробірним клеймом. Це може призвести до нерівних умов при поданні на клеймування ювелірної продукції для суб'єктів господарювання і фізичних осіб, а також до поширення використання останніх для цілей легалізації на ринку та клеймування державним пробірним клеймом ювелірної продукції іноземного походження, ввезеної в Україну з порушенням митних правил – фактично контрабанди.

Також слід зазначити, що розробником Проекту зазначені можливі суми недоїмки збору у розмірі 15,1 млн грн., які становлять лише 3,04% сум збору, фактично сплачених до Державного бюджету України у 2015-2016 р.р. (495,9 млн грн.), є несуттєвими і не створюють підстав стверджувати про масове ухилення від сплати збору.

У переліку альтернатив, запропонованих розробником Проекту, не міститься внесення змін до Порядку №1740, які могли би ефективно вплинути на платіжну дисципліну платників збору без унесення змін до Закону України, внаслідок чого прийняття запропонованих розробником змін до Закону України, є недоцільним, неадекватним і неефективним.

Союз ювелірів України звертається до Державної регуляторної служби України з проханням відмовити розробнику – Пенсійному фонду України в погодженні проекту Закону України «Про збір на обов'язкове державне пенсійне страхування».

З повагою,

президент Союзу ювелірів України

Д.В. Видолоб

