



## ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: [inform@dkrp.gov.ua](mailto:inform@dkrp.gov.ua)

від 24.11.17 № 10602/0/20-17

**Шалигинська селищна рада  
Глухівського району  
Сумської області**

вул. 40 років Перемоги, 11,  
с. Шалигине, Глухівський район,  
Сумська область, 41470

Пропозиції щодо удосконалення  
проектів регуляторних актів

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проекти рішень Шалигинської селищної ради Глухівського району Сумської області «Про затвердження Методики розрахунку орендної плати за майно, що знаходиться в комунальній власності Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади» та «Про затвердження Порядку проведення конкурсу на право оренди майна комунальної власності Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади» (далі - Проекти рішень), а також документи, що надані до них листом Шалигинської селищної ради Глухівського району Сумської області від 25.10.2017 № 731, і повідомляє.

За результатами проведеного аналізу Проектів рішень, експертних висновків постійної депутатської комісії селищної ради з питань комунальної власності, житлово-комунального господарства, земельних відносин та охорони навколишнього природного середовища щодо Проектів рішень та аналізів їх регуляторного впливу на відповідність вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закону) встановлено наступне.

Щодо Проекту рішення «Про затвердження Методики розрахунку орендної плати за майно, що знаходиться в комунальній власності Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади» (далі - проект Методики).

Відповідно до вимог частини другої статті 19 Закону України «Про оренду державного та комунального майна» (далі - Закон про оренду) методика розрахунку орендної плати та пропорції її розподілу між відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначаються для об'єктів, що перебувають у державній власності, Кабінетом Міністрів України. Методика розрахунку орендної плати та пропорції її розподілу між

ВІХ №10602/0/20-17 від 24.11.2017



відповідним бюджетом, орендодавцем і балансоутримувачем визначаються органами, уповноваженими Верховною Радою Автономної Республіки Крим (для об'єктів, що належать Автономній Республіці Крим), та органами місцевого самоврядування (для об'єктів, що перебувають у комунальній власності) на тих самих методологічних засадах, як і для об'єктів, що перебувають у державній власності.

Методику розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.1995 № 786 (далі - Методика КМУ 786).

У зв'язку із вищезазначеним пропонуємо, проект Методики привести у відповідність до норм Методики КМУ 786, зокрема:

пункт 2 проекту Методики - доповнити нормою абзацу четвертого пункту 2 Методики КМУ 786;

пункт 3 проекту Методики - доопрацювати шляхом доповнення вимогою абзацу другого пункту 3 Методики КМУ 786;

абзац перший пункту 6 проекту Методики - доповнити нормою абзацу другого пункту 8 Методики КМУ 786;

абзац другий пункту 6 проекту Методики - вилучити через невідповідність положенням Методики КМУ 786;

пункт 14 проекту Методики - доповнити нормою абзацу третього пункту 18 Методики КМУ 786;

друге речення абзацу шостого пункту 14 проекту Методики - вилучити через невідповідність положенням Методики КМУ 786.

Перелік використання орендарем нерухомого майна за цільовим призначенням, що встановлюється Додатком 1 до проекту Методики за використання нерухомого майна не відповідає Методиці КМУ 786, та потребує доопрацювання.

Разом з тим, в аналізі регуляторного впливу до Проекту рішення «Про затвердження Методики розрахунку орендної плати за майно, що знаходиться в комунальній власності» пропонуємо навести обґрунтування встановлених розмірів орендних ставок за використання орендованого нерухомого майна за кожним із видів господарської діяльності.

Стосовно проекту Типового договору оренди нерухомого комунального майна, викладеного у Додатку 2 до проекту Методики, повідомляємо наступне.

Відповідно до вимог частини другої статті 10 Закону про оренду типові договори оренди майна, що перебуває у комунальній власності, затверджують органи місцевого самоврядування.

Враховуючи вищезазначене, з метою приведення у відповідність до вимог законодавства зауважуємо наступне.

Абзацом другим підпункту 4.4 пункту 4 проекту Типового договору передбачається встановити, що у випадку реєстрації орендодавця платником податку на додану вартість, сума орендної плати збільшується на 20%.

Відповідно до статті 21 Закону про оренду розмір орендної плати може бути змінено за погодженням сторін. Розмір орендної плати може бути

змінено на вимогу однієї з сторін, якщо з незалежних від них обставин істотно змінився стан об'єкта оренди, а також в інших випадках, встановлених законодавчими актами України.

Ураховуючи зазначене вище, з метою уникнення перевищення повноважень, рекомендуємо абзац другий підпункту 4.4 пункту 4 «Орендна плата та розрахунки між сторонами» виключити з проекту Типового договору.

Підпунктом 4.7 пункту 4 проекту Типового договору передбачається затвердити пеню в розмірі подвійної облікової ставки НБУ на дату нарахування пені від суми заборгованості за кожний день прострочення, включаючи день оплати.

Підпунктом 9.9 розділу 9 проекту Типового договору передбачається встановити: «У разі неповернення Об'єкту оренди після припинення цього Договору у встановлений Орендодавцем термін Орендар має сплатити за кожний прострочений день штраф у подвійному розмірі від передбаченого цим Договором розміру орендної плати».

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань», платники грошових коштів сплачують на користь одержувачів цих коштів за прострочку платежу пеню в розмірі, що встановлюється за згодою сторін.

Статтею 179 Господарського кодексу України, якою встановлено загальні умови укладання договорів, що породжують господарські зобов'язання, передбачено, що сторони не можуть відступати від змісту типового договору, але мають право конкретизувати його умови.

Згідно зі статтею 12 Закону про оренду договір оренди вважається укладеним з моменту досягнення домовленості з усіх істотних умов і підписання сторонами тексту договору.

Таким чином, установлення в проекті Типового договору фіксованих розмірів неустойки (пені або штрафу) не узгоджується з вимогами Закону України «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» та Закону про оренду, а, отже, розміри пені та штрафу потребують виключення з проекту Типового договору.

Абзац другий підпункту 5.1.4 пункту 5 проекту Типового договору пропонуємо викласти у відповідності з частинами другою та третьою статті 17 Закону про оренду.

З метою уникнення обмеження прав орендаря, рекомендуємо підпункт 5.1. пункту 5 проекту Типового договору доповнити частиною третьою статті 13 Закону про оренду.

З підпункту 5.2.16. пункту 5 проекту Типового договору пропонуємо виключити: речення: «управлінням архітектури та містобудування Сумської міської ради», як таке, що не відноситься до Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади.

Підпунктом 5.2.8 пункту 5 проекту Типового договору планується встановити зобов'язання Орендаря своєчасно здійснювати за власний рахунок капітальний ремонт Об'єкта оренди.

Відповідно до вимог статті 18-1 Закону про оренду капітальний ремонт майна, переданого в оренду, проводиться орендодавцем або іншим балансоутримувачем цього майна за його рахунок, якщо інше не встановлено договором. Якщо орендодавець або інший балансоутримувач майна, переданого в оренду, не здійснив капітального ремонту майна і це перешкоджає його використанню відповідно до призначення та умов договору, орендар має право: відремонтувати майно, зарахувавши вартість ремонту в рахунок орендної плати, або вимагати відшкодування вартості ремонту; вимагати розірвання договору та відшкодування збитків.

Враховуючи вищезазначене, з метою уникнення перевищення повноважень рекомендуємо підпункт 5.2.8 пункту 5 проекту Типового договору привести у відповідність до норм статті 18-1 Закону про оренду.

Підпунктом 5.2.14. пункту 5 проекту Типового договору передбачається встановити необхідність оформлення у встановленому законодавством порядку право користування земельною ділянкою, на якій розташований об'єкт оренди.

Відповідно до статті 1 Закону про оренду об'єктами оренди за цим Законом є зокрема цілісні майнові комплекси підприємств, їх структурних підрозділів (філій, цехів, дільниць). Цілісним майновим комплексом є господарський об'єкт з завершеним циклом виробництва продукції (робіт, послуг) з наданою йому земельною ділянкою, на якій він розміщений, автономними інженерними комунікаціями, системою енергопостачання; нерухоме майно (будівлі, споруди, нежитлові приміщення) та інше окреме індивідуально визначене майно підприємств.

Згідно із статтею 181 Цивільного кодексу України до нерухомих речей (нерухоме майно, нерухомість) належать земельні ділянки, а також об'єкти, розташовані на земельній ділянці, переміщення яких є неможливим без їх знецінення та зміни їх призначення.

Згідно із статтею 796 Цивільного кодексу України одночасно з правом найму будівлі або іншої капітальної споруди (їх окремої частини) наймачеві надається право користування земельною ділянкою, на якій вони знаходяться, а також право користування земельною ділянкою, яка прилягає до будівлі або споруди, у розмірі, необхідному для досягнення мети найму. У договорі найму сторони можуть визначити розмір земельної ділянки, яка передається наймачеві. Якщо розмір земельної ділянки у договорі не визначений, наймачеві надається право користування усією земельною ділянкою, якою володів наймодавець.

Згідно із статтею 797 Цивільного кодексу України плата, яка справляється з наймача будівлі або іншої капітальної споруди (їх окремої частини), складається з плати за користування нею і плати за користування земельною ділянкою.

Враховуючи вищезазначене, пропонуємо підпункт 5.2.14 пункту 5 проекту Типового договору викласти у відповідності до вимог чинного законодавства.

Підпунктом 6.1.2. пункту 6 проекту Типового договору планується встановити вимогу до Орендаря щодо дострокового розірвання цього Договору та відшкодування збитків, якщо: Орендар без дозволу Орендодавця передав Об'єкт оренди або його частину в користування іншій особі; Орендар не привів Об'єкт оренди в належний стан у встановлений цим Договором термін; Об'єкт оренди не використовується Орендарем протягом трьох місяців з моменту прийняття Об'єкту оренди за актом приймання-передачі; Орендар не виконує або не повністю виконує грошове зобов'язання протягом трьох місяців підряд; у разі невиконання Орендарем інших зобов'язань за цим Договором.

Підпунктом 8.4. пункту 8 проекту Типового договору передбачається встановити: «якщо обставини, що виключають відповідальність діють більш 1 (одного) місяця, будь-яка із Сторін вправі розірвати цей Договір в односторонньому порядку шляхом направлення письмового повідомлення іншій Стороні за 30 (тридцять) днів до дати такого розірвання».

Статтею 26 Закону про оренду встановлено, що договір оренди припиняється в разі: закінчення строку, на який його було укладено; приватизації об'єкта оренди орендарем (за участю орендаря); банкрутства орендаря; загибелі об'єкта оренди; ліквідації юридичної особи, яка була орендарем або орендодавцем. Одностороння відмова від договору оренди не допускається.

Відповідно до вимог частини третьої статті 26 Закону про оренду договір оренди може бути розірвано за погодженням сторін. На вимогу однієї із сторін договір оренди може бути достроково розірвано за рішенням суду у разі невиконання сторонами своїх зобов'язань та з інших підстав, передбачених законодавчими актами України.

Разом з цим, відповідно до вимог статті 29 Закону про оренду за зміну або розірвання договору в односторонньому порядку, сторони несуть відповідальність, встановлену законодавчими актами України та договором.

Враховуючи зазначене вище, пропонуємо підпункт 6.1.2 пункту 6 та підпункт 8.4 пункту 8 проекту Типового договору привести у відповідність до вимог статті 26 Закону про оренду.

З метою уникнення корупційних ризиків та обмеження прав орендаря, рекомендуємо підпункт 6.2.1 пункту 6 проекту Типового договору викласти у відповідності до вимог частини четвертої статті 13 Закону про оренду.

Пропонуємо підпункт 7.3 пункту 7 проекту Типового договору привести у відповідність до правил частини першої статті 27 Закону про оренду, виклавши друге речення в наступній редакції: «Якщо орендар допустив погіршення стану орендованого майна або його загибель, він повинен відшкодувати орендодавцеві збитки, якщо не доведе, що погіршення або загибель майна сталися не з його вини».

Крім того, підпункт 9.2 пункту 9 проекту Типового договору рекомендуємо виключити, як такий що не узгоджується з вимогами Закону про оренду, а також підпункт 9.5 пункту 9 проекту Типового договору

пропонуємо привести у відповідність до норм абзацу другої частини другої статті 27 Закону про оренду.

**Щодо Проекту рішення «Про затвердження Порядку проведення конкурсу на право оренди майна комунальної власності Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади» (далі –проект Порядку).**

Відповідно до вимог частини шостої статті 9 Закону про оренду, органами місцевого самоврядування визначається порядок проведення конкурсу на право оренди майна для об'єктів, що перебувають у комунальній власності.

У зв'язку із вищезазначеним, рекомендуємо проект Порядку привести у відповідність до вимог Закону про оренду, зокрема, підпункт 2.1. пункту 2 проекту Порядку привести у відповідність до вимог частини четвертої статті 9 Закону про оренду, а саме в частині надходження заяв про оренду майна, що дозволяють надавати майно в оренду без проведення конкурсу.

З метою уникнення дублювання норм, пропонуємо з підпункту 3.3 пункту 3 проекту Порядку виключити інформацію щодо термінів приймання заяв, оскільки дана норма вже зазначена в пункті 2 проекту Порядку.

Пунктом 2.3 проекту Порядку передбачена публікація оголошення про конкурс в засобах масової інформації а також на офіційному веб-сайті Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади і яка повинна містити такі відомості, зокрема, іншу необхідну інформацію.

Статтею 5 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» встановлено, що забезпечення здійснення державної регуляторної політики включає, зокрема, викладення положень регуляторного акта у спосіб, який є доступним та однозначним для розуміння особами, які повинні впроваджувати або виконувати вимоги цього регуляторного акта.

З огляду на вищевикладене, вважаємо за доцільне в абзаці восьмому пункту 3.2 проекту Порядку конкретизувати термін «іншу необхідну інформацію», з посиланням на положення нормативно-правових актів, якими регулюється зазначена сфера, або виключити його.

Вищезазначене стосується і вимоги щодо визначення умов проведення конкурсу, а саме, «інші умови, з урахуванням пропозицій орендодавця», які передбачені абзацом дев'ятим підпункту 4.2 пункту 4 проекту Порядку.

Пункт 4 проекту Порядку пропонуємо доповнити нормою, що орендодавець не має права змінювати умови проведення конкурсу після опублікування оголошення про конкурс.

З метою уникнення корупційних ризиків рекомендуємо абзац другий підпункту 4.4. пункту 4 проекту Порядку а саме: «у разі надходження від учасників конкурсу до його оголошення різних пропозицій щодо орендної плати, як стартова для визначення умов конкурсу, застосовується найбільша з пропозицій» виключити.

Частинами а), б) підпункту 5.1. пункту 5 проекту Порядку планується встановити, що для участі в конкурсі на право оренди майна комунальної власності Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади юридична особа подає на розгляд конкурсної комісії, серед іншого копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб, довідку, що стосовно нього не порушено справу про банкрутство, і фізична особа - завірену належним чином копію виписки або витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців.

Відповідно до Закону України від 02.10.2012 № 5410-VI «Про внесення змін до деяких законів України щодо необхідності обов'язкового надання витягів та виписок з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців» скасована вимога щодо обов'язкового подання суб'єктами господарювання органам державної влади паперових виписок, витягів з ЄДР.

Так, відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» державні органи, у тому числі суди, органи Національної поліції, органи прокуратури, органи Служби безпеки України, а також органи місцевого самоврядування та їх посадові особи безоплатно отримують відомості з Єдиного державного реєстру з метою здійснення ними повноважень, визначених законом, виключно в електронній формі через портал електронних сервісів у порядку, визначеному Міністерством юстиції України в Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру, крім випадків, передбачених цим Законом.

Наказом Міністерства юстиції України від 10.06.2016 № 1657/5 «Про затвердження Порядку надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 10 червня 2016 р. за № 839/28969) затверджено Порядок надання відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань.

У зв'язку з цим пропонуємо з частин а), б) підпункту 5.1. пункту 5 проекту Порядку виключити вимоги, щодо подання юридичними та фізичними особами на розгляд конкурсної комісії копію виписки або витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців та довідку, що стосовно нього не порушено справу про банкрутство.

Також, в частині а) підпункту 5.1 пункту 5 Порядку визначено, що для участі в конкурсі юридична особа подає на розгляд комісії, серед іншого, посвідчені нотаріусом копії установчих документів.

Відповідно до законодавства України, у тому числі Господарського та Цивільного кодексів України, Законів України «Про нотаріат», «Про оренду державного та комунального майна», Інструкції про порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України, затвердженої наказом Міністерства юстиції від 22.02.2012 № 296/5 інших законодавчих та нормативно-правових актів, вимога обов'язкового нотаріального посвідчення копій установчих

документів (у тому числі щодо подання їх для участі у конкурсі на оренду комунального майна) відсутня.

Відповідно до частини 2 статті 58-1 Господарського кодексу України копія документа, що подається суб'єктом господарювання до органу державної влади або органу місцевого самоврядування, вважається засвідченою у встановленому порядку, якщо на такій копії проставлено підпис уповноваженої особи такого суб'єкта господарювання або особистий підпис фізичної особи - підприємця. Орган державної влади або орган місцевого самоврядування не вправі вимагати нотаріального засвідчення вірності копії документа у разі, якщо така вимога не встановлена законом.

Враховуючи зазначене, а також зважаючи на те, що нотаріальне посвідчення копій установчих документів призводить до додаткових витрат суб'єктів господарювання, пропонуємо виключити з переліку документів, що подаються юридичними особами для участі у конкурсі, посвідчені нотаріусом копії установчих документів, замінивши їх копіями установчих документів, засвідчених у встановленому порядку.

Крім того, пропонуємо в підпункті 6.5. пункту 6 проекту Порядку передбачити призначення голови комісії з числа представників орендодавця.

У підпункт 6.6. пункту 6 проекту Порядку, з метою уникнення корупційних ризиків, доцільно встановити проведення відкритого засідання комісії.

Підпунктом 7.2 пункту 7 Порядку встановлено, що документи (крім пропозиції щодо розміру орендної плати) та інші матеріали учасників конкурсу подаються до підрозділу орендодавця, який відповідно до своїх функцій здійснює реєстрацію вхідної кореспонденції, у конвертах з написом "На конкурс", запечатаних печаткою учасника конкурсу.

Однак, відповідно до частини 1 статті 58-1 Господарського кодексу України суб'єкт господарювання має право використовувати у своїй діяльності печатки. Використання суб'єктом господарювання печатки не є обов'язковим.

Таким чином, пропонуємо або виключити слова «з відбитком печатки претендента» з пункту 17 Порядку, або доповнити зазначений пункт словами «(за наявності)».

Отже, Проекти рішення потребують доопрацювання з метою приведення їх у відповідність до вимог чинного законодавства України.

Враховуючи вищевикладене, Проекти рішень не узгоджуються з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізів регуляторного впливу до Проектів рішень (далі - АРВ).

Надані аналізи регуляторного впливу до Проектів рішення не в повній



мірі відповідають вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика).

Так, у розділах «Визначення проблеми» АРВ згідно з вимогами Методики розробник повинен чітко визначити проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, визначити причини її виникнення, оцінити важливість зазначеної проблеми, зокрема навести дані у кількісному (грошовому) вимірі, що доводять факт існування проблеми і характеризують її масштаб, визначити основні групи, на які вона справляє вплив.

Однак, при визначенні проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, розробник обмежився лише словесним описом - не наведено жодних даних у числовій формі, які б обґрунтовували наявність проблеми, її масштаб та важливість, також не охарактеризовано та не оцінено сфери, на яких проблема має найбільший негативний вплив.

Зазначене не відповідає вимогам статті 4 Закону, зокрема, принципу доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

Разом з цим, у розділах «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ розробник повинен визначити всі можливі альтернативні способи вирішення існуючої проблеми та оцінити (порівняти) вигоди і витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них.

Натомість, розробник при визначенні альтернативних способів досягнення цілей не зазначив та не порівняв вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них у кількісному (грошовому) виразі.

Зазначене не дозволяє об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемам, що потребують врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для їх вирішення.

У зв'язку з неналежним опрацюванням попередніх розділів АРВ у розділах «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимальних альтернативних способів.

Крім того, у пункті 2 «Оцінка впливу на сферу інтересів держави» розділу «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» АРВ зазначено витрати селищної ради пов'язані з розробкою регуляторних актів, а саме, витрати робочого часу спеціалістів на підготовку регуляторного акта, витрати на публікації їх в газеті. Однак, згідно з вимогами Методики в процесі проведення оцінки впливу необхідно кількісно визначити витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта

*(розповсюдження регуляторного акта та його опублікування не відноситься до результатів дії регуляторного акта та здійснюється у рамках вимог Закону незалежно від змісту та вимог такого акту).* Разом з цим, вищезазначене є посадовими обов'язками розробників регуляторних актів щодо підготовки проектів регуляторних актів та не включається до витрат.

Також, при наведенні значень кількості суб'єктів господарювання у розрізі суб'єктів великого, середнього, малого та мікропідприємництва, які підпадають під дію регулювання, доцільно навести посилання на джерело отримання цих даних.

У пунктах 1 Тесту малого підприємництва (М-Тесту) АРВ розробником Проектів рішень не визначено місця проведених консультацій з представниками мікро- та малого підприємництва (робочих зустрічей), не наведено інформаційних даних про учасників консультацій, не зазначено оцінку з боку підприємницької громадськості на запропоновані регулювання.

У підпунктах «Оцінці прямих витрат суб'єктів малого підприємництва» пунктів «Розрахунок витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання» розділу «Тест малого підприємництва (М-Тест)» розробником не наведено прямих витрат, які понесуть суб'єкти малого підприємництва в результаті запропоновано регулювання (наприклад, основною затратою аналізованого проекту рішення стосовно Методики розрахунку орендної плати за майно, що знаходиться в комунальній власності Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади є, зокрема, орендна плата), тому відсутність розрахунку прямих витрат робить результат аналізу регуляторного акта не об'єктивним.

Разом з цим, розрахунок витрат адміністративних процедур, що заплановані регуляторними актами проведено не у повному обсязі через не визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання.

У пунктах «Розроблення корегуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання» розділу «Тест малого підприємництва (М-Тест)» зазначено, що корегуючий механізм не передбачений.

Проте, наприклад виявлено, що Додатком 2 до проекту Методики планується встановити орендні ставки за використання нерухомого майна, що знаходиться в комунальній власності Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади в значно більшому розмірі від розміру орендних ставок встановлених Додатком 2 Методики КМУ 786.

Разом з цим, заплановані орендні ставки за використання нерухомого майна, що перебуває в комунальній власності Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади не включені до витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог запропонованого регулювання, що в результаті є причиною економічно не обґрунтованих висновків зроблених розробником.

До того ж зазначаємо, що числові дані, зазначені у Тестах малого підприємництва не узгоджуються з даними, зазначеними в АРВ та потребують узгодження.

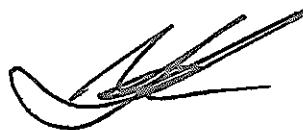
Окрім зазначеного вище, розробником не наведено алгоритм визначення запропонованих проектом рішення розмірів орендної ставки за використання комунального майна (додаток 1 до Методики).

У зв'язку з неналежною підготовкою АРВ та відсутністю в них усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків витрат, розробником не доведена відповідність Проектів рішень принципам збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави, та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторних актів максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.

З урахуванням викладеного вище, Державна регуляторна служба України пропонує привести проекти рішень Шалигинської селищної ради Глухівського району Сумської області «Про затвердження Методики розрахунку орендної плати за майно, що знаходиться в комунальній власності Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади», «Про затвердження Порядку проведення конкурсу на право оренди майна комунальної власності Шалигинської селищної об'єднаної територіальної громади» у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих пропозицій та зауважень, а аналізу їх регуляторного впливу - у відповідність до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» (зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) з метою всебічного обґрунтування впровадження даних проектів регуляторних актів та відповідності їх принципам державної регуляторної політики, визначених статтею 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

За результати розгляду цього листа просимо на адресу Державної регуляторної служби України надіслати доопрацьовані редакції Проектів рішень та АРВ до них для отримання пропозицій на відповідність цього проекту вимогам статті 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Голова Державної  
регуляторної служби України



К. М. Ляпіна