



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11, м. Київ, 01011

тел. (044) 254-56-73, факс 254-43-93

e-mail: inform@dkrp.gov.ua

Від _____ № _____
на № _____ від _____

Виконавчий комітет
Малинської міської ради
Житомирської області
пл. Соборна, 6а, м. Малин, 11603

*Пропозиції щодо удосконалення
проекту регуляторного акта*

Державна регуляторна служба України відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі - Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Малинської міської ради Житомирської області «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами в місті Малині» (далі - проект рішення) та документи, що надані до нього листом виконавчого комітету Малинської міської ради Житомирської області від 10.11.2017 № 852.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, експертного висновку постійної комісії з питань земельних відносин, містобудування та охорони природного середовища та аналізу регуляторного впливу до проекту рішення на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Проектом рішення передбачається затвердити Порядок розміщення зовнішньої реклами в місті Малині (далі - проект Порядку).

I. Відповідно до норм статті 5 Закону, здійснення державної регуляторної політики включає планування діяльності з підготовки проектів регуляторних актів.

1. Статтею 32 Закону встановлено, що планування діяльності сільських, селищних, міських, районних у містах, районних та обласних рад з підготовки проектів регуляторних актів здійснюється в рамках підготовки та затвердження планів роботи відповідних рад у порядку, встановленому Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» та регламентами відповідних рад, з урахуванням вимог частини третьої та четвертої статті 7 Закону.

Згідно зі статтею 7 Закону, план діяльності з підготовки проектів регуляторних актів повинен містити визначення видів і назв проектів, цілей їх



прийняття, строків підготовки проектів, найменування органів та підрозділів, відповідальних за розроблення проектів регуляторних актів.

Якщо регуляторний орган готує або розглядає проект регуляторного акта, який не внесений до затвердженого цим регуляторним органом плану діяльності з підготовки проектів регуляторних актів, цей орган повинен внести відповідні зміни до плану не пізніше десяти робочих днів з дня початку підготовки цього проекту або з дня внесення проекту на розгляд до цього регуляторного органу, але не пізніше дня оприлюднення цього проекту.

Натомість, на офіційному сайті Малинської міської ради у плані діяльності виконавчого комітету з підготовки проектів регуляторних актів на 2017 рік зазначений проект Порядку відсутній.

Таким чином, проект рішення Малинської міської ради Житомирської області «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами в місті Малині» був розроблений з недотриманням вимог статті 4 Закону, зокрема, принципу передбачуваності - послідовність регуляторної діяльності, відповідність її цілям державної політики, а також планам з підготовки проектів регуляторних актів, що дозволяє суб'єктам господарювання здійснювати планування їхньої діяльності.

2. Одночасно зазначаємо, що на офіційному сайті Малинської міської ради розміщено інформацію щодо прийнятого 39-тою сесією сьомого скликання 23 червня 2017 рішення № 86 «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами в м. Малині» яким, зокрема, затверджено Порядок розміщення зовнішньої реклами в місті Малині.

Проте, зазначене вище рішення Малинської міської ради не надходило до Державної регуляторної служби України для підготовки в встановленому Кабінетом Міністрів України порядку пропозицій щодо його удосконалення відповідно до принципів державної регуляторної політики, чим порушено вимоги статті 34 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Таким чином, пропонуємо привести рішення Малинської міської ради від 23 червня 2017 № 86 «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами в м. Малині» у відповідність до вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

II. Щодо змісту та наповнення проекту Порядку, зазначаємо наступне.

1. Засади рекламної діяльності в Україні, регулювання відносин, які виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами, встановлено Законом України «Про рекламу» (далі - Закон про рекламу).

Крім того, правові та організаційні засади функціонування дозвільної системи у сфері господарської діяльності, а також порядок діяльності дозвільних органів, уповноважених видавати документи дозвільного характеру та адміністраторів визначені Законом України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності» (далі - Закон про дозвільну систему).

Частиною першою статті 16 Закону про рекламу передбачено, що розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі

дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Типові правила розміщення зовнішньої реклами затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі - Типові правила).

Пунктом 1 Типових правил передбачено, що зазначені Правила регулюють відносини, що виникають у зв'язку з розміщенням зовнішньої реклами у населених пунктах, та визначають порядок надання дозволів на розміщення такої реклами.

У зв'язку з цим, пропонуємо проект рішення привести у відповідність до вимог Типових правил шляхом встановлення порядку надання дозволів на розміщення такої реклами.

2. Крім того, пропонуємо доопрацювати текст проекту Порядку з метою приведення у відповідність до вимог діючого законодавства України, зокрема в наступному.

2.1. Пунктом 3 Типових правил зазначено, що видача (відмова у видачі, переоформлення, видача дубліката, анулювання) дозволу на розміщення зовнішньої реклами здійснюється відповідно до Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності».

Поряд з цим зазначаємо, що Законом України від 26.11.2015 № 835 «Про внесення змін до Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців» та деяких інших законодавчих актів України щодо децентралізації повноважень з державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» (далі - Закон № 835), внесено зміни, зокрема, до Закону про дозвільну систему, яким скасовано видачу дубліката документів дозвільного характеру.

У зв'язку з цим, пропонуємо в проекті Порядку передбачити даний пункт, виключивши слова «видача дубліката».

2.2. Пунктом 2 проекту Порядку передбачається визначення «соціальної реклами».

Статтею 12 Закону про рекламу, визначені положення щодо соціальної реклами. Крім цього, у Типових правилах відсутні положення щодо соціальної реклами.

На підставі вище зазначеного, пропонуємо визначення «соціальної реклами» виключити з проекту Порядку.

2.3. Статтею 4-1 Закону про дозвільну систему встановлюються основні вимоги до порядку видачі документів дозвільного характеру або відмови в їх видачі, переоформлення, анулювання документів дозвільного характеру.

Отже, видача дозволів на розміщення зовнішньої реклами має здійснюватися відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

Крім того, на сьогодні Законом про дозвільну систему та Законом про рекламу не передбачено процедури внесення змін у дозвіл та продовження строку його дії.

Враховуючи вище зазначене, пропонуємо:

- в підпункті 3.1.1 пункту 3 проекту Порядку слова «про внесення змін у дозвіл», «про продовження строку його дії» та підпункт 3.1.7 пункту 3 проекту Порядку виключити;

- підпункт 3.1.3 пункту 3 проекту Порядку виключити, оскільки Законом про рекламу та Типовими правилами не передбачається встановлення пріоритету заявника на місце розташування рекламного засобу. Аналогічне зауваження стосується, також, підпунктів 5.6 – 5.10 пункту 5 проекту Порядку.

- підпункт 3.1.6 пункту 3 проекту Порядку потребує доопрацювання в частині слова «видача», оскільки видача дозволу здійснюється через адміністратора в центрі надання адміністративних послуг.

2.4. Підпункти 4.1 – 4.2 пункту 4 проекту Порядку щодо видів та типів рекламного засобу, пропонуємо виключити, що буде відповідати положенням Закону про рекламу та Типовим правилам.

2.5. Підпунктом 4.3 пункту 4, пунктами 9 та 11 проекту Порядку передбачаються вимоги до рекламних засобів та порядок їх розміщення, загальні вимоги до розміщення об'єктів зовнішньої реклами та вимоги до розміщення об'єктів зовнішньої реклами згідно з класифікаційним переліком.

Статтею 16 Закону про рекламу, визначений перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, який є вичерпним.

Типовими правилами визначений перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами.

На підставі вищезазначеного, пропонуємо підпункт 4.3 пункту 4, пункти 9 та 11 проекту Порядку привести у відповідність до вимог Закону про рекламу та Типових правил.

2.6. Підпункт 5.1 пункту 5 проекту Порядку пропонуємо привести у відповідність до вимог пункту 9 Типових правил щодо переліку документів, які додаються до заяви для одержання дозволу.

2.7. У підпункті 6.1 пункті 6 проекту Порядку щодо погодження дозволу робочим органом з власником місця або уповноваженим ним органом (особою), пропонуємо передбачити погодження з відповідним органом виконавчої влади - у разі розміщення зовнішньої реклами на пам'ятках місцевого значення, а також в межах зон охорони цих пам'яток, що буде відповідати пункту 16 Типових правил.

2.8. Підпункт 6.3 пункту 6 проекту Порядку, пропонуємо доповнити положенням «За результатами дозвільної (погоджувальної) процедури органи, зазначені в підпункті 6.1 цього пункту, надають погодження, які у паперовому або електронному (шляхом сканування) вигляді надсилаються робочому органу», а підпункт 6.5 пункту 6 проекту Порядку виключити, що буде відповідати вимогам пункту 16 Типових правил.

2.9. Підпунктом 6.4 пункту 6 проекту Порядку передбачається, що у разі ненадання вищенаведеними органами, протягом п'яти робочих днів з дати звернення, вважається, що видачу дозволу погоджено.

Пунктом 16 Типових правил визначено, що в разі ненадання органами, зазначеними в абзацах першому - п'ятому пункту 16, протягом встановленого строку погоджень вважається, що видачу дозволу погоджено.

Тому, пропонуємо підпункт 6.4 пункту 6 проекту Порядку привести у відповідність до вимог пункту 16 Типових правил.

2.10. Друге речення підпункту 6.11 пункту 6 проекту Порядку пропонуємо виключити, що буде відповідати Типовим правилам.

2.11. Пунктами 7-8 проекту Порядку передбачається порядок переоформлення та скасування дозволу.

Відповідно до частини першої статті 4 Закону про дозвільну систему, виключно законами, які регулюють відносини, пов'язані з одержанням документів дозвільного характеру, встановлюються, зокрема, вичерпний перелік підстав для відмови у видачі, переоформлення, анулювання документа дозвільного характеру.

Отже, видача дозволів на розміщення зовнішньої реклами має здійснюватися відповідно до Закону про дозвільну систему та Закону про рекламу.

Тому, вищезазначені пункти проекту Порядку пропонуємо виключити.

2.12. Щодо визначення терміну «дозвіл», який зазначений в пункті 2 проекту Порядку та додатку 3 до проекту Порядку, яким затверджується форма дозволу на розміщення зовнішньої реклами, повідомляємо.

З 01.01.2017 відповідно до статті 1 Закону про дозвільну систему, у зв'язку з Законом № 835, документ дозвільного характеру - дозвіл, висновок, рішення, погодження, свідоцтво, інший документ в електронному вигляді (запис про наявність дозволу, висновку, рішення, погодження, свідоцтва, іншого документа в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), який дозвільний орган зобов'язаний видати суб'єкту господарювання у разі надання йому права на провадження певних дій щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності та/або без наявності якого суб'єкт господарювання не може проваджувати певні дії щодо здійснення господарської діяльності або видів господарської діяльності.

Натомість, Законом України від 06.10.2016 № 1666 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення державної реєстрації прав на нерухоме майно та захисту прав власності» були внесені зміни до «Прикінцевих та перехідних положень» Закону № 835, яким відтерміновано до 01.01.2019 наповнення ЄДР відомостями про документи дозвільного характеру та передбачено, що відомості про видачу документів дозвільного характеру, продовжують вноситися та надаватися відповідно до Реєстру документів дозвільного характеру.

III. Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі - АРВ) не у повній мірі відповідає вимогам, встановленим Методикою проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженою постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження

результативності регуляторного акта» із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 (далі - Методика), зокрема в наступному.

1. У розділі 1 «Визначення та аналіз проблеми» АРВ, розробником не проаналізовано існуюче правове регулювання господарських та адміністративних відносин щодо яких склалася проблема, не доведено, чому існуючі регулювання не розв'язують проблему та потребують вдосконалення, не зазначено жодних даних в числовій формі, які б обґрунтовували її наявність, масштаб та важливість.

2. Визначені розробником у розділі 2 АРВ, цілі регулювання є абстрактними, не мають якісного, кількісного чи часового виміру та не вказують які проблеми мають вирішити.

Вищевказане не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом доцільності - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми.

3. У розділі 3 «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей» АРВ, при визначенні альтернативних способів досягнення цілей, не наведено розрахунків «прямих» витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають як внаслідок впровадження проекту Порядку, так і внаслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджувало б економічну доцільність обраного способу.

Таким чином, розробником в АРВ не доведено, чому існуюче регулювання не вирішує проблему та потребує вдосконалення. Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає проблемі, що потребує врегулювання, та наскільки його застосування буде ефективним для її вирішення.

Вищезазначене не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом збалансованості - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; та ефективності - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів.

4. У зв'язку з неналежним опрацюванням вище зазначених розділів АРВ, у розділі 4 «Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей» розробником не доведено вибір оптимального альтернативного способу.

5. У розділі 5 «Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми» АРВ, розробником не описано механізм дії запропонованих регулювань, не оцінено, якою прогнозується ситуація після набрання регуляторним актом чинності та які організаційні заходи мають здійснити органи влади для його впровадження (після набрання чинності).

6. Розділ 6 «Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги» АРВ містить інформацію щодо

відсутності витрат на виконання вимог регулювання, що суперечить не тільки змісту проекту Порядку, але й наданому розробником Тесту малого підприємництва (М-Тесту).

7. Під час проведення М-Тесту не розраховано усі витрати, що плануються встановити проектом Порядку, зокрема, витрати місячної плати за 1 кв. м місця розташування рекламного засобу, витрати на реалізацію суб'єктами малого підприємництва вимог для розміщення об'єктів зовнішньої реклами, час, що витрачається на отримання дозволу, тощо. Водночас, у М-Тесті розробником зазначається, що бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва відсутні. Проте, у відповідній таблиці М - Тесту розробник визначає суму таких витрат, а органом, що несе зазначені витрати визначено Департамент містобудування та архітектури Київської обласної державної адміністрації.

Також, для запропонованих регулювань не розроблено коригуючих (пом'якшувальних) заходів для малого підприємництва. Дохід від здійснення підприємницької діяльності суб'єктами господарювання у відповідній сфері є власністю суб'єктів господарювання та не може вважатися пом'якшувальним заходом.

8. Розділ 8 «Визначення показників результативності дії регуляторного акта» АРВ не містить ні кількісного виразу, ні прогнозних значень показників результативності регуляторного акта, що не дозволить у подальшому провести відстеження результативності даного проекту регуляторного акта.

Підсумовуючи викладене вище, пропонуємо привести проект рішення у відповідність до вимог чинного законодавства України з урахуванням наданих вище зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу - до вимог постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

За результатами розгляду цього листа просимо надіслати на адресу Державної регуляторної служби України доопрацьовані редакції проекту рішення Малинської міської ради Житомирської області «Про затвердження Порядку розміщення зовнішньої реклами в місті Малині» та аналізу його регуляторного впливу для отримання пропозицій щодо удосконалення цього проекту регуляторного акта відповідно до принципів державної регуляторної політики.

Голова Державної регуляторної
служби України



К.М. Ляпіна